

EUROCLIO

**ЕВРОПЕЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ИСТОРИИ
ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ
ИСТОРИКОВ**

Рауф А.ГУСЕЙН-ЗАДЕ

КОЛЛИЗИИ НА КАВКАЗЕ:

ИСТОРИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ

Баку-2013

**Рауф А.Гусейн-Заде. «Коллизии на Кавказе:
исторические очерки». Баку, 2013, 168 стр.**

© Рауф А.Гусейн-Заде

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Армяно-азербайджанские коллизии</i>	<i>5</i>
<i>Армяно-грузинские коллизии</i>	<i>39</i>
<i>Джавахети в контексте армяно-грузинских коллизий.....</i>	<i>65</i>
<i>Взаимоотношения Грузии и Азербайджана: прошлое и настоящее</i>	<i>95</i>
<i>Армяно-северокавказские коллизии</i>	<i>127</i>
<i>Заключение. Геополитические последствия появления армян на Кавказе</i>	<i>161</i>

Армяно-азербайджанские КОЛЛИЗИИ

Армяно-азербайджанские коллизии имеют несколько аспектов, которые являются результатом многолетней и многоликой антиазербайджанской деятельности, представляющей собой «эстафетную палочку», традиционно и целенаправленно передаваемую от одной армянской республики другой и от одного поколения армян – другому.

Введение

По оценкам экспертов, в мире существует около 200 очагов напряжённости. Большинство из них отмечены идеей сепаратизма: стремлением выйти из состава метрополии. Одни «тлеют» давно и вокруг них ведётся «мирная» перманентная дискуссия на различных уровнях, потому что, во-первых, метрополии достаточно сильны и не опасаются «своих» сепаратистов. Во-вторых, «вершители» судеб мира – великие державы – относятся к этой группе сепаратистов спокойно, так как те не имеют глобального значения. В-третьих, такие сепаратисты пока находятся вне зоны сегодняшних геополитических интересов.

Однако есть очаги напряжённости, попавшие в центр внимания «вершителей» судеб мира по причине либо наличия там запасов стратегически важных полезных

ископаемых, либо в силу своего географического положения, либо из-за определённой роли в решении геополитических задач по векторам Запад–Восток, Север–Юг. Таковы Косово – в зоне Балкан, которые У.Черчилль назвал «мягким подбрюшьем Европы»; Приднестровье, находящееся в сфере российских интересов на западном стратегическом направлении геополитики Москвы; Крым – так неосмотрительно подаренный в 1954 году Москвой «братской» Украине, где находится главная военно-морская база России на южном стратегическом направлении.

Зоной напряжённости и геостратегического внимания является мегарегион «Кавказ–Каспий–Чёрное море», связанный с перечисленными выше важнейшими очагами сепаратизма. Этот мегарегион – существенная часть Великой шахматной доски, по определению Зб.Бжезинского. Здесь схлестнулись интересы великих акторов современной геополитики и глобализации – США, России, объединённой Европы, крупных государств Большого Ближнего Востока а также Китая, Японии, Южной Кореи. Этот геополитический мегарегион недавно вновь заявил о себе в связи с проблемами Абхазии и Южной Осетии ставшими, по сути, главными объектами в российско-грузинском противостоянии на Кавказе.

Не менее острыми остаются на Кавказе проблемы Нагорного Карабаха, являющегося «притчей во языцех» ведущих геополитических игроков на Кавказе и вокруг него; а также Самцхе-Джавахети – территория Грузии, на которую необоснованно претендует Ереван.

Поэтому «тьень» Кавказа нависает, как Дамоклов меч, над другими регионами мира, оказывая воздействие на геополитику и геоэкономику, на международные отношения.

По этой же причине в центре внимания находятся многовекторные армяно-азербайджанские коллизии.

Этно-территориальные коллизии

В Парламенте Азербайджанской Демократической Республики (АДР, 1918–1920 годы) были представлены несколько партий, в том числе армянская «Дашнакцутюн». Она, по мнению известного американского учёного, профессора Ф.Каземзаде, «стала самой влиятельной армянской политической организацией, распоряжавшейся судьбой целого народа в течение нескольких десятилетий».¹ Во времена АДР она защищала также интересы армянского населения АДР. А на 20 заседании Парламента АДР 6 марта 1918 года представитель этой партии, член Парламента АДР А.И.Малхазян говорил о «единстве фронта закавказской демократии. Поэтому я призываю к этому объединению... Слишком большая ответственность ложится на того, кто первым вынимает меч из ножен».²

Но именно армянская Араратская Республика (1918–1920 годы), где правила «Дашнакцутюн», первой обнажила меч. Без объявления войны, она напала сперва на Грузинскую Демократическую Республику (ГДР, 1918–1921 годы)³, затем,

¹ Каземзаде Фируз. Борьба за Закавказье (1917–1921). Перевод с англ. Стокгольм, 2010, с.19.

² Азербайджанская Демократическая Республика (1918–1920). Парламент. Стенографические отчёты. Баку, 1998, с. 263.

³ Армяно-грузинский вооруженный конфликт 1918 года.
<http://www.hrono.ru/sobyty/1918arm.html>

дважды, – на АДР⁴, намереваясь отхватить у них территории. Не получилось.

Однако, на этом армянские притязания на азербайджанские земли не прекратились. Во времена СССР официальный Ереван предпринимал неоднократные попытки «легальным путём» заполучить Нагорно-Карабахскую Автономную Область (НКАО) Азербайджанской ССР. Так, он 16 раз обращался в Москву с предложением о переименовании НКАО Азербайджанской ССР в «Армянскую НКАО» и 45 раз – о «праве НКАО перейти в состав Армянской ССР».⁵

Не вышло, и тогда в 1988 году, то есть ещё в рамках СССР, Ереван начал третью необъявленную войну против Азербайджана. Она продолжалась до 1994 года и завершилась аннексией азербайджанских НКАО, то есть Нагорного Карабаха, который объявлен «Нагорно-Карабахской Республикой» (НКР) и семи административно-территориальных районов. Всего захвачены 14 районов – Агдамский, Агдеринский, Аскеранский, Гадрутский, Джабраильский, Зангиланский, Кедабекский, Кельбаджарский, Кубатлинский, Лачинский, Физулинский, Ходжавендский, Ходжалинский, Шушинский.

Но армяно-азербайджанские территориальные коллизии начались ещё в XIX веке. Когда русско-иранская война 1826–1828 годов завершилась Туркманчайским мирным договором,

⁴ Армяно-азербайджанские вооруженные конфликты 1919–1920 годов. <http://www.hrono.ru/organ/ukazatel/index.php>

⁵ Шевякин А.П. Загадка гибели СССР. История заговоров и предательств. Москва, 2004, с.30.

то в своём «высочайшем указе» Сенату от 21 марта 1828 года российский император Николай I (1825–1855 годы) повелел: «Силою трактата с Персией, заключенного 10 февраля 1828 года, присоединённые к России Ханство Эриванское и Ханство Нахичеванское повелеваем во всех делах именовать отныне областью Армянской».⁶

После этого Российская империя приступила к интенсивному заселению Северного Азербайджана иранскими и османскими армянами.⁷ Для них образовали Армянскую область на земле азербайджанских Эриванского и Нахчыванского ханств. *Так впервые на Кавказе, причём на азербайджанской земле, появилась армянская физико-географическая дефиниция.*

С тех пор пошёл активный процесс заселения армянами Северного Азербайджана. В итоге, после 1828 года местная этно-демографическая и конфессиональная ситуация претерпела качественные изменения. По данным Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 года, на исходе XIX века среди мигрантов в Северном Азербайджане армяне составили абсолютное большинство – 1.208.615 чел., или 32,8%, то есть 1/3 населения.⁸ В

⁶ Государственный исторический архив Российской Федерации (ГИА РФ), ф. 880, оп. 5, д. 389, л. 180б.

⁷ Глинка С.Н. Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России. Москва, 1831; Шавров Н.Н. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. С.-Петербург, 1911, с. 63–69; Величко В.Л. Кавказ. Русское дело и междуплеменные вопросы. С.-Петербург, 1904, 66, 69, 81, 82, 84, 87; Канадеев И.Н. Очерки Закавказской жизни. С.-Петербург, 1902, с. 3–33.

⁸ Вердиева Х.Ю. Переселенческая политика Российской империи в Северном Азербайджане. XIX–XX века. Баку, 1999, гл. VI.

нижеприведённой таблице, на основе российских архивных данных, показано, как в течение первой трети XIX–начала XX столетий возрастало количество армян на азербайджанской земле.⁹

В связи с увеличением численности армянских новопоселенцев, в 1849 году Армянская область была расширена за счёт других азербайджанских земель и превращена в Эриванскую губернию Кавказского наместничества Российской империи. После распада этой империи в 1917 году, на той же земле 28 мая 1918 года была провозглашена армянская Араратская Республика, ставшая в 1920 году Армянской ССР (с 1922 года – в составе СССР), а с 1991 года – Республикой Армения. Так *Эриванская губерния, территория которой составляла 25654 кв. версты¹⁰, в конечном итоге, трансформировалась в сегодняшнюю Республику Армения, площадь которой, но уже в кв. км, та же самая – 29800 кв. км.*¹¹

Для того, чтобы обосновать свои притязания на азербайджанские земли, армянские «культуртрегеры» предприняли ряд кардинальных мер. Так, в течение XX века они методично и целенаправленно искали и уничтожали в библиотеках СССР и за его пределами опубликованные в

⁹ Вердиева Х.Ю. Указ. раб., с. 235.

¹⁰ Эриванская губерния. Большая Энциклопедия, том 20. С.-Петербург, 1905, с. 644. *1 кв. верста равна 1.138 кв. км.*

¹¹ СССР. Административно-территориальное деление союзных республик на 1 января 1987 года. Москва, 1987, с. 517. *1 кв. верста равна 1.138 кв. км.*

1899 году статью и карту М.А.Скибицкого. Дело в том, что в них указаны азербайджанские топонимы Эриванской губернии.¹² Естественно, что там не было ни одного армянского топонима. Однако, им не удалось довести эту операцию до конца – публикация М.А.Скибицкого сохранилась.

Одновременно армянские «поисковики» шли другим путём. Местную топонимию, которая была исключительно азербайджанской, что фиксировано на подробной карте Кавказа, изданной в начале XX века в Российской империи¹³, заменили армянской. Ереван опубликовал официальный перечень арменизированных в течение XX–начала XXI веков наименований азербайджанских районов и населённых пунктов как в Республике Армения, так и в оккупированных армянским агрессором районах Азербайджанской Республики, в том числе в нелегитимной НКР. Указаны даты изменений, оформленные решениями Совета Министров Армянской ССР¹⁴, а также указом Президента Республики Армения.¹⁵ Изданы карты, на которых фиксированы

¹² Скибицкий М.А. Карабахские казённые летние пастбища. «Материалы по устройству казённых летних и зимних пастбищ для изучения скотоводства на Кавказе», вып. V. Тифлис, 1899.

¹³ Пагирев Д.Д. Алфавитный указатель к пятивёрстной карте Кавказского края, издания Кавказского военно-топографического отдела (1903 год). Тифлис, 1913. См. также: Словарь географических терминов и других слов, встречающихся в топонимии Азербайджанской ССР. Составитель Е.Н.Бушуева. Москва, 1971.

¹⁴ Решения Совета Министров Армянской ССР 1924–1979 годов.

¹⁵ Указ Президента Республики Армения, опубликован в газете «Голос Армении», Ереван, 19 апреля 1991 года.

армянские топонимические «новации» на азербайджанской земле.¹⁶ *В итоге, все 964 азербайджанских топонима арменизированы. По количеству, это 79% из 1220 наименований на азербайджанской земле, находящейся под армянским сапогом (256 наименований появились в Кавказской Армении в советские годы).*

В связи с армяно-азербайджанскими территориальными коллизиями также следует отметить следующие обстоятельства.

Как признают сами арменисты, начальный этап истории армянского народа связан с Юго-Восточной Европой, которая есть его прародина.¹⁷ То есть – вне пределов Кавказа,

¹⁶ Айвазян С. Исторические карты Армении. Ереван, 2003; Даниелян А.П. Армения. Исторический атлас. Москва, 2003; Административная карта Республики Армения и Нагорного Карабаха. Ереван, издатель: ООО Коллаж, 2004, (адрес: Ереван, ул.Сарьяна, 4; E-mail: collage@arminco.com; тел.: 52-02-17; факс: 58-46-93); Республика Армения и Нагорный Карабах. Административная карта. Ереван, 2004; Newsen R.H. Armenia. A Historical Atlas. Chicago–London, 2001; Novhannisyun R. Atlas Armenian History. Yerevan, 2007; Sen Novhannisyun. Republic of Armenia and Republic of Mountainous Karabagh. Administrative Map. 2002, printed by «НАНАПЕТ» ltd.

¹⁷ Адонц Н.Г. Армения. Новый энциклопедический словарь (НЭС), том 3. С.-Петербург, 1912, стлб. 601–602; Абебян М.Х. История древнеармянской литературы. Перевод с арм. Ереван, 1975, с. 12; Капанцян Г.А. Хайаса – колыбель армян. Этногенез армян и их начальная история. Ереван, 1947, с. 240; 242; История армянского народа. Часть первая. Под редакцией Б.Н.Аракеляна и А.Р.Иоаннисяна. Ереван, 1951, с. 25, 27; История армянского народа. С древнейших времён до наших дней. Под редакцией профессора М.Г.Нерсисяна. Ереван, 1980, с. 17–18, 27; Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа. История Армянского нагорья с 1500 по 500 годы до н.э. Хурриты, лувийцы, протоармяне. Ереван, 1968, с.202–203, 208; Пиотровский Б.Б. О происхождении армянского народа. Ереван, 1946, с. 5–6.

в том числе Азербайджана. Предки армян впервые отмечены до нашей эры как обитатели греческой области Фракия на Балканах.¹⁸ В VIII веке до н.э. они отсюда попали в Малую Азию, где создали свои царства. Здесь же, четырежды лишённые собственной государственности в IV, VI, XI и XIV веках, армяне на 500 с лишним лет оказались в составе великих держав Средневековья и Нового времени. Это были Сасанидская и Византийская империи, Арабский халифат, Сельджукская, Монгольская, Мамлюкская, Сефевидская, Османская и Российская империи.¹⁹

Другая особенность истории армянского народа – это *множество «армений»*. Поэтому арменисты считают «исторической родиной армян» некую виртуальную «Армению», которую всякий раз помещают там, где это необходимо для конкретно поставленной политической, но далеко не научной, цели. По этой причине они публикуют не «Историю Армении», но – «Историю армянского народа». Нынешние же ближайшие соседи армян-аллохтонов на Кавказе – азербайджанцы и грузины, – являющиеся

¹⁸ Геродот, I:180, 194; III: 93; V:49, 52; VII:73; Страбон, XI:503.

¹⁹ История армянского народа. Ереван, 1951, с 80–82, 100–101, 152–154, 203–205; История армянского народа. Ереван, 1980, с. 95–97, 108, 127, 150–151; Юзбашян К.Н. Армянские государства эпохи Багратидов и Византия. Москва, 1988, с. 4–5, 170; Саркисян Г.Х., Худавердян К.С., Юзбашян К.Н. Потомки Хайка. Очерк истории и культуры Армении с древнейших времён до становления Третьей республики. Ереван, 1998, с. 69, 76, 78, 90, 112; Микаэлян Г.Г. История Киликийского армянского государства. Ереван, 1952, гл. XII; Лэнг Д. Армяне. Народ–созидатель. Пер.с англ. Москва, 2004, с. 192–193, 206–207, 238–239, 256–257.

автохтонами, знают и называют свою историю иначе. Грузиноведы пишут и издают «Историю Грузии», то есть территории, где живут изначальные ее насельники – грузины. Азербайджановеды предлагают вниманию «Историю Азербайджана», то есть территории, где изначально живут её насельники – азербайджанцы. Иными словами, они пишут не только о своём прошлом, но также об одной и той же собственной этнической территории. В связи с этим подчеркнём, что история застала грузин и азербайджанцев там же, где они компактно жили и живут по сей день, – на Кавказе.

Иными словами, арменисты публикуют не историю земли, а – своего этноса. Эта традиция ведёт своё начало от «отца армянской истории» Мовсэса Хоренаци, жившего в V веке и назвавшего свой труд «История армян» («Патмутюн хайоц»).²⁰ Ибо уже в его труде перечисляются пять «армений» – *Первая, Вторая, Третья, Четвёртая, Греческая*. В VII веке, другой армянский автор – Анания Ширакаци – в своём сочинении «Ашхарацуйц» («География») указал уже восемь «армений»: *Первая, Вторая, Третья, Четвёртая, Малая, Великая, Высокая, Персармения*.²¹

Современные арменисты насчитывают уже 27 «армений»: *Первая, Вторая, Третья, Четвёртая, Византийская, Киликийская, Юстинианова, Высокая,*

²⁰ Мовсес Хоренаци. Советская историческая энциклопедия (СИЭ), том 9. Москва, 1966. стлб. 537; Большая советская энциклопедия (БСЭ), 3-е изд., том 16. Москва, 1974, с. 385.

²¹ Армянская география VII века по Р.Х., приписываемая Моисею Хоренскому. Текст и перевод с присовокуплением карт и объяснительных примечаний издал К.П.Патканов. С.-Петербург, 1877, с. 33–35, 42–44, 47.

*Внутренняя, Глубинная, Турецкая, Великая, Южная, Восточная, Западная, Северная, Сатрапская, Малая, Месопотамская, Северо-Восточная, Персармения, а ещё – большая часть Великой Армении, часть Великой Армении, Армина, Армения за пределами Армении, Армениак, Армянская область.*²²

С этим удивительным феноменальным множеством «армений» в истории армянского народа связана мифологема «Великая Армения от моря до моря», то есть в треугольнике «Средиземное–Чёрное–Каспийское моря». Так, на исторических картах, публикуемых арменистами, искусственность и надуманность этой идеологемы, главная цель которой представить множество «армений» как единую территорию, проступает конкретно и однозначно. Ибо эта самая виртуальная «Великая Армения» покрывает собой все «армении», каждая из которых, в отдельности, именуется «армянской землёй». В «комплексе», они обозначают пространство, которое включает Турецкую Республику, Северный и Южный Азербайджан и Грузию.

²² История армянского народа. Ереван, 1980, с. 10, 27, 30, 31, 34–36, 68, 34, 101, 107, 140, 143, 163, 259 и карты; Саркисян Г.Х. и др. Указ.раб., с. 28, 76, 104, 106, 150, 153, 164, 194, 199, и карты на с. 24–25, 72–73, 107; Юзбашян К.Н. Указ.раб., с. 22, 156; Арутюнова-Фиданян В.А. Повествование о делах армянских. VII век. Источник и время. Москва, 2004, с. 22, 29, 58, 67, 69–72, 96, 97, 107, 108, 185, 204, 213, 218, 219, 233, 242, 244, 247, 250 и карта форзацев; Еремян С.Т. Атлас к «Истории армянского народа. Часть первая». Ереван, 1952; Он же. Армения по «Ашхарацуйц»у (армянской географии VII века) (Опыт реконструкции армянской карты VII века на современной картографической основе). Минск, 1961; Айвазян С. Указ.раб.; Даниелян А.П. Указ.раб.; Административная карта Республики Армения и Нагорного Карабаха; Республика Армения и Нагорный Карабах. Административная карта; Newsen R.H. Op.cit.; Novhannisyanyan R. Op.cit.

Вместе с тем, 27 «армений» и их локализация в обозначенном выше треугольнике способствовали появлению и существованию своеобразного, свойственного армянской политико-исторической географии, парадокса. Он выражается в том, что у арменистов отсутствует конкретика в локализации и привязке как истории армянского народа, так и, собственно, дефиниции «Армения» к определённой территории. В отличие, скажем, от историков Азербайджана, Грузии, Дагестана. Собственно говоря, любой другой страны или народа как на Востоке, так и на Западе. Поэтому, как только заходит речь об «Армении», указывается виртуальная «страна Армения», ибо невозможно эту дефиницию соположить с какой-то конкретной физико-географической площадкой. Такой вывод следует из публикаций арменистов.²³

Таким образом, последней по времени «родиной» армян стал Кавказ, конкретно, – земли бывших азербайджанских ханств – Эриванского и, частично, Нахчыванского.

Ещё одна особенность истории армянского народа – это появление и многовековое существование *спюрка* – обширной диаспоры, в которой изначально и до сих пор проживает большинство армян.²⁴

²³ «Истории армянского народа». Ереван, 1951; Истории армянского народа. Ереван, 1980; Г.Х.Саркисян и др. Указ.раб; Арутюновой-Фиданян В.А. Указ.раб.; Треввер К.В. Очерки по истории культуры древней Армении (II век до н.э.–IV век н.э.). Москва–Ленинград, 1953.

²⁴ Саркисян Г.Х. и др. Указ.раб., гл. XIII и XX; Численность армян в различных странах мира. 1992 год. //www.armnet.ru/armenia_html/population.htm/; Численность и расселение армян в мире. 1974–1992 годы.//www.iatp.am/economics/migr/obd.htm/; Арутюнов С.А.,

Таким образом, армянская государственность вновь появилась, уже в пятый раз, спустя более 500 лет, в 1918 году, но уже на азербайджанской земле. Это Араратская Республика, её преемница Армянская ССР и сегодняшняя Республика Армения. И у всех этих политических структур – одна и та же столица Ереван, главный город бывшего азербайджанского Эриванского ханства. Дело в том, что у Араратской Республики не имелось ни одного города. Тогда АДР сделала дружеский жест и уступила Ереван.²⁵

Таким образом, о том, что Кавказская Армения создана на азербайджанской земле свидетельствуют многие факторы. *Во-первых*, цитированный выше указ российского императора. *Во-вторых*, топонимия Кавказской Армении, которая первоначально была исключительно азербайджанской. *В-третьих*, опубликованный официальным Ереваном перечень арменизированных в течение XX–начала XXI веков наименований азербайджанских районов и населённых пунктов, которые ныне находятся под армянской властью. *В-четвёртых*, – изданные арменистами исторические атласы и карты.

Мкртумян Ю.И. Армяне. Народы и религии мира. Энциклопедия. Москва, 1998, с. 57; www.iatp/am/economics/migr/demo-r11/htm/

²⁵ Государственный архив Азербайджанской Республики (ГА АР), ф. 970, оп. 1, д. 1, л. 51–52.

Межэтнические коллизии

31 марта 1918 года имел место геноцид азербайджанцев. Этот массовый террористический акт является преступлением против человечности. Столь важному событию посвящена обширная литература.²⁶ Поэтому здесь отметим следующее.

В феврале 1917 года армянин С.Шаумян стал председателем большевистского Бакинского совета, с апреля 1918 года – председателем большевистского Бакинского Совета народных комиссаров. При его активном участии 31 марта 1918 года Красная гвардия, Красный Каспийский флот и «красные» армянские национальные части подавили, как писали во времена СССР, «антисоветский мятеж мусаватистов».²⁷ Тогда же писали, что именно С.Шаумян «в марте 1918 года возглавил подавление антисоветского мятежа в Баку».²⁸

²⁶ Указ Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева от 26 марта 1998 года «О геноциде азербайджанцев»; Халилов А. Геноцид против мусульманского населения Закавказья в исторических источниках. Баку, 2000; Мурадзаде М. Мартовские события. Баку, 1996; Геноцид азербайджанцев в 1918–1920 годы. Документы и материалы. Баку, 2001; Балаев А.. Февральская революция и национальные окраины. Мартовские события 1918 года в Азербайджане. Москва, 2008; Рустамова-Тогиди С.А. Март 1918 года. Баку. Азербайджанские погромы в документах. Баку, 2009.

²⁷ СИЭ, том 2. Москва, 1962, стлб. 54–55; том 16. Москва, 1976, стлб. 136; БСЭ, 1-е изд., том 4. Москва, 1926, стлб. 400–401, том 61, Москва, 1934, стлб. 879; БСЭ. 3-е изд., том 2. Москва, 1970, с. 538.

²⁸ СИЭ, том 2, стлб. 54–55; том 16, стлб. 136; БСЭ. 1-е изд., том 4, стлб. 400–401; том 61, стлб. 879; БСЭ. 3-е изд., том 2, с. 538; том 29, Москва, 1978, с. 299.

Однако, на самом деле, советская власть в Баку организовала и учинила геноцид азербайджанцев, инициированный и осуществлённый армяно-большевистской верхушкой Бакинского Совнаркома во главе с С.Шаумяном. Тогда главными фигурантами советской власти в Баку являлись армяне, заправлявшие в городе всеми гражданскими и военными делами²⁹. Наряду с С.Шаумяном, это были Б.Авакян, А.Акопов, Т.Амиров, А.Амирян, А.Багдасаров, А.Борян, Э.Григорян Э, А.Каринян, Г.Корганов, А.Костандян, С.Мартикян, А.Микоян, А.Мирзоян, С.Мусаэлян, С.Осепянц, С.Тер-Габриэлян, М.Туманян. В большевистском Бакинском совете в декабре 1917 года из 190 депутатов 41 – члены армянской партии «Дашнакцутюн», а в апреле 1918 года из 302 – 36 были дашнакцаканами.³⁰

Ф.Каземзаде кратко, но ёмко, излагает суть геноцида азербайджанцев 31 марта 1918 года: «Борьба между [большевистским Бакинским] Советом и «Мусаватом», достигшая кульминационной точки во время мартовских событий [1918 года], и роль «Дашнакцутюна» в этих событиях имели большое значение для последующей истории Закавказья...

Шаумян мог бы предотвратить кровопролитие, если бы был менее целеустремлённым и настойчивым...

В мартовские дни Совет спасли не кадеты, не меньшевики, не эсеры. Этим спасителем оказался

²⁹ СИЭ, том 2, стлб. 56–57; Азербайджанская Советская Энциклопедия (на азерб.яз.), тома I, II, V, VI. Баку, 1976, 1978, 1981, 1982; История Азербайджана, том 3, часть первая. Баку, 1963, с. 81, 100–101, 128, 130, 136.

³⁰ История Азербайджана, том 3, часть первая, с. 83, 115.

«Дашнакцутюн» с его военной организацией, который решил исход дела в пользу Совета...

Армяне несут основную ответственность за последовавшую резню...

Армяне, которые так громко провозглашали свой нейтралитет, неожиданно перешли на сторону Совета и присоединились к наступлению на «Мусават». В этом кровавом эпизоде, который имел такие роковые последствия для мусульман, главную роль сыграли армяне, которые находились в то время в Баку, сплотившись, как и везде, вокруг своей националистической партии...

Дело в том, что армяне под маской большевизма обрушились на мусульман, вырезав за несколько ужасных дней более двенадцати тысяч людей, среди которых было много стариков, женщин и детей...

Получившие печальную известность в истории мартовские события вызвали целый ряд массовых убийств по всему Азербайджану. Кровапролитие продолжалось неделями...

Именно национальная месть и желание разделить власть с большевиками побудили армян вырезать гражданское население Баку... [Бакинский] Совет спровоцировал «гражданскую войну» в надежде подорвать могущество самого грозного своего противника – «Мусават». Однако поскольку Совет призвал «Дашнакцутюн» оказать помощь в борьбе против азербайджанских националистов, «гражданская война» вылилась в резню, так как армяне убивали мусульман независимо от их политических убеждений и социального и общественного положения». ³¹

³¹ Каземзаде Ф. Указ.раб., с. 75–79.

К такому же акту террора относятся убийства армянскими боевиками в 1920–1921 годы находившихся в эмиграции бывших руководителей АДР – Заместителя Председателя Парламента Гасан-бея Агаева, первого Премьер-Министра и главы МИД Фатали-хана Хойского, Премьер-Министра Насиб-бея Юсифбейли, министра МВД Бехбуд-хана Джаваншира. Эти преступления стали результатом решения IX съезда (октябрь 1919 года, Ереван) правящей в Араратской Республике партии «Дашнакцутюн» о начале акции «Немезис» («Возмездие») против политических и государственных деятелей Османской империи и АДР.³²

Научно-культурные коллизии

В 1971 году в «Историко-филологическом журнале АН Армянской ССР» (ИФЖ, 1971, № 3, с. 302–303) было опубликовано письмо-протест выдающегося русского учёного с мировым именем, исследователя истории армянского народа, академика АН СССР и АН Армении Б.Б.Пиотровского в адрес редакции этого научного органа. Б.Б.Пиотровский – автор таких, в частности, трудов, как «О происхождении армянского народа» (Ереван, 1946), «Кармир Блур. Тома 1–3» (Ереван, 1950–1955), «Ванское царство» (Москва, 1959), «Искусство Урарту VIII–VI веков до н.э.» (Ленинград, 1962).

³² [http://ru.wikipedia.org/wiki/ Операция «Немезис»](http://ru.wikipedia.org/wiki/Операция_«Немезис»).

Публикация маститого учёного развенчала очередную скандальную «сказку» арменистов, придумавших виртуальные факты из прошлого армянского народа, фальсифицируя при этом историю Азербайджана. Письмо-протест Б.Б.Пиотровского настолько объективно и правдиво, что редакция ИФЖ вынуждена была опубликовать его на своих страницах. Учитывая важность этого документа как для нашей темы, так и для характеристики фальсификаторской деятельности армянства, приводим его полностью:

«ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

В своем выступлении 24 марта с/г на заседании Президиума Академии наук Армянской ССР я указал на то, что в изданиях Академии и в ряде журналов были напечатаны статьи о древнем иероглифическом письме Армении, в котором авторы арабское письмо выдавали за хайасские нероглифы XIX–XVII вв. до нашей эры.

Тогда я считал возможным ограничиться лишь устным сообщением, но письма, направленные С.Айвазяном в разные инстанции, в том числе и в Президиум Академии наук Арм.ССР показали, что он считает мое выступление на Президиуме неверным. Поэтому я и прошу Вас опубликовать мои замечания.

В ряде статей С.Айвазян сообщает об открытом им иероглифическом письме XIX в. до н.э. и без затруднения дает перевод этих надписей, сравнивая знаки на скалах Мецамора со знаками, сохранившимися в армянских рукописях, в свое время изданных Н.Эмином («Исследования и статьи Н.О.Эмина». М., 1896, стр.204).

В известиях Академии наук Арм.ССР (Науки о Земле, XVII, 6. Ереван. 1964, стр.73–81) были опубликованы бронзовые «личный доверительный знак» и монеты с хайасскими нероглифами, «предшествовавшими знакам древнеармянского (гиксосского) нероглифического алфавита» (стр.78), которые С.Айвазян бойко переводит.

В статье Б.Мкртчяна, напечатанной на английском языке (The Mystery of Metsamor) в чехословацком журнале «New Orient» (VI, 1967, №3, стр.76), кроме прорисовок «хайасских монет XIX в. до н.э.», помещены также их фотографии. Когда эти монеты были переданы на определение в отдел нумизматики Исторического музея Армении, то было получено следующее заключение: «Медные монеты, изображенные в журнале «New Orient», совершенно неправильно представлены как денежные единицы XIX в. до н.э. На самом деле эти монеты (со стертыми надписями) XII–XIII вв. нашей эры, выпущенные атабеками Азербайджана из династии Ильдегизидов (1133–1225 гг. н.э.). Таковые имели массовое распространение в средневековой Армении и сопредельных областях Закавказья».

Как видим, прорисовки, опубликованные С.Айвазяном и перепечатанные в статье Б.Мкртчяна, фальсификации и ничего общего не имеют с реальностью, можно лишь удивляться тому, как решился автор публиковать заведомо подложные прорисовки.

Не лучшее обстоит дело и с «хайасскими надписями» (XVII в. до н.э.) на камнях и скалах Мецамора. Так, в цитированной выше статье (Изв. АН Арм.ССР, Науки о Земле. XVII, 6, стр.80) приведен «мецаморский петроглиф», снабженный переводом текста: «Далее дом огня (богатое помещение). Дважды благословен Акоп, (которому)

принадлежит родниковая земля навечно». В действительности, по заключению арабистов Института истории АН Арм.ССР, камень представляет собою надгробие с арабской надписью (неточно скопированной): «Али... Касим-хан». Конечно, эта надпись читается не слева направо, как полагал С.Айвазян, а наоборот, справа налево.

Также за хайасские иероглифы С.Айвазян принял написанные куфическим письмом имена: Мухаммад, Хасан и Али, причем из тамгообразных знаков, куфических надписей и нетрогифов (изображение рогатого животного) он составил целую надпись, читал ее слева направо и перевел следующим образом: «Поле летнее... сребролюбец преходящий, (это) основное богатое (обогачительное) помещение... Рогатый скот (принесен в жертву)... Путь (в) богатое помещение всем (воспрещен)... Ад...» (см. Известия Академии наук Арм.ССР, Науки о Земле, XVII, №2, 1964, стр.73; С.Айвазян. К некоторым вопросам истории и металлургии древнейшей Армении. Ереван–Москва, 1967. Производственно-издательский комбинат ВИНТИ. Люберцы, стр.84–86). Причем арабское имя Али сопоставляется со знаком рукописей «богатое помещение», «дом огня» (?), «храм», а имя Хасан со знаком «богатый». Но каждый, кто хоть немного знаком с арабским письмом, узнает здесь написание имен куфическим шрифтом. Тем удивительнее упоминание в приведенной статье мнения о том, что «некоторые археологи надписи на мецаморском камне считали арабскими» (стр.71), неужели нельзя было проверить это мнение у арабистов (!).

Копии С.Айвазяна не точные и по ним нельзя судить о характере и времени арабских надписей, но на основании фотографий одной из них, приведенной в английской статье

Б.Мкртчяна, проф. В.А.Крачковская сделала следующее заключение: в надписях Мецамора явно видны знаки арабского куфического письма, выполненные неуверенной рукой, читаемые справа налево, как имена: Али и Хасан. По форме знаков они не могут быть средневековыми, а отнесение их к XIX в. н.э. возможно. Уместно вспомнить, что у холма Мецамор находилось азербайджанское селение Зейва.

*Так развеялся миф о широко разрекламированных хайасских нероглифических письменах Мецамора, сведения о которых, к сожалению, попали и в авторитетные научные журналы (*Anatolian Studies*, XVIII, 1968, стр.200–202). А ведь на основании «расшифровки» петроглифов Мецамора делались ответственные выводы о происхождении всех алфавитов мира от мецаморского – гиксосского – древнеармянского алфавита XVIII в. до н.э. (см. С.Айвазян, К некоторым вопросам истории и металлургии древнейшей Армении, стр.102). В его таблице от мецаморского алфавита прямо выводятся: армянский алфавит Машицоца (V в.), финикийский алфавит (VIII–VII вв. до н.э.), индийский алфавит (XV в. до н.э.) и далее: южносемитский, греческий, все алфавиты Азии, Африки, Европы. Надо ли удивляться не только широте гипотез Айвазяна, но и тому, что эта чудовищная по неграмотности таблица была перепечатана молодежной газетой «Комсомолец» (15 ноября, 1968 г.), а теория хайасского письма поддержана журналом «Гарун» (1969, №1). Сам С.Айвазян писал: «Наконец, обнаруженный нами вместе с группой геологов хайасский археологический объект Мецамор с его развитым горнометаллургическим производством и иероглифической системой письма не оставил никакого сомнения относительно локализации*

Хайасы в пределах Айраратской области Армении. Свидетельством того, что Мецамор является именно хайасским (т.е. древнеармянским), а не каким-либо иным памятником культуры, служат обнаруженные здесь первые в Армении иероглифические письма. Их расшифровка выполнена автором на основе корреляции с армянскими иероглифическими знаками, сохранившимися в некоторых средневековых рукописях Матенадарана. Так, прекратило свое существование столетнее недоразумение – концепция государства Урарту». С.Айвазян считает эту «концепцию» поверженной на основании того, что: 1) Мовсес Хоренаци ничего не говорит об Урарту; 2) страна Хайаса, на основании мецаморских иероглифов, охватывала всю территорию, которая отводилась урартам и 3) клинообразное письмо из Вана следует читать по-армянски. Последнему вопросу посвящена книга С.М.Айвазяна «Расшифровка армянской клинописи» (Ереван, 1953), где приводятся, в большинстве случаев, очень отдаленные и неточные сопоставления урартских и армянских слов без учета фонетических соответствий этих языков и их строя. (Заимствование урартских слов армянским языком было в свое время доказано Г.А.Капанцяном и Гр.Ачаряном).

Подбирая армяно-урартские соответствия для доказательства того, что урартская клинопись является письмом армянского языка, С.Айвазян не знал, что он повторяет мнение А.Мордтмана, переведившего по-армянски не только урартские, но и ассирийские клинообразные надписи (Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen gesellschaft, XXVI, 1827), мнение, высказанное 150 лет назад и давно отвергнутое наукой.

Таковы были мои замечания, высказанные на заседании Президиума Академии наук Арм.ССР с целью остановить поток безграмотных «теорий», наносящих вред армянской исторической науке, и, к сожалению, проникших в популярную литературу.

Академик Б.ПИОТРОВСКИЙ
(Ленинград)»

В связи с вышеизложенным отметим, что из библиотек Азербайджанской ССР исчез именно этот номер «Историко-филологического журнала АН Армянской ССР», ибо опубликованное в нём письмо-протест академика Б.Б.Пиотровского развенчивает одну из очередных придумок армянской исторической науки. Вместе с тем хотим обратить внимание на следующее:

- Не мифическая Армения, а реально существовавшее в древности в Малой Азии государство Лидия – родина монеты. Именно здесь «в VII веке до н.э. или ранее началась чеканка первых в истории человечества монет». ³³ Первые монеты чеканили из электрона (природный сплав золота и серебра), на них изображены головы быка и льва.
- Об азербайджанском селе Зейва у холма Мецамор. Согласно Д.Д.Пагиреву, в Эриванской губернии в начале XX века фиксировано 10 азербайджанских сёл с таким

³³ СИЭ, том 8, стлб. 677.

названием.³⁴ Четыре из них до конца того же столетия сохраняли своё наименование, будучи в составе Кавказской Армении.

- Что касается происхождения алфавита, то в науке твёрдо доказано его появление в конце II тыс. до н.э. Это – *семитское буквенное письмо*, которое произвело переворот на Древнем Востоке.³⁵
- С.М.Айвазян попытался присвоить армянской нумизматике, начало которой, неизвестно по какой причине, он отнёс к XIX веку до н.э., монетный чекан азербайджанских правителей XII–XIII веков н.э. – атабеков Азербайджана Ильденизидов, в состав владений которых входила территория нынешней Республики Армения, где найдено большое количество монет этих азербайджанских правителей.³⁶
- О том, что вышеупомянутые монеты принадлежат азербайджанским правителям Ильденизидам, писал известный армянский нумизмат, доктор исторических наук, профессор Х.А.Мушегян. Он подчеркнул, что в XII веке в Кавказской Армении «господствовали монеты Атабеков Азербайджана из рода Ильдегизидов»; и подтвердил, что их монеты, обращавшиеся здесь, «были

³⁴ Пагирев Д.Д. Указ.раб., стлб. 97.

³⁵ Фридрих И. История письма. Перевод с нем. Москва, 1979, гл. III.

³⁶ Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и других республик, краёв и областей Кавказа, вып. I–IX. Баку, 1926–1965.

выпущены в армянских городах, когда последние находились под властью Ильдегизидов».³⁷

К научно-культурным преступлениям армянства относится и следующий факт. Известный армянский учёный-ориенталист, первый президент АН Армении, академик АН СССР И.А.Орбели в начале XX века скопировал и подготовил к печати эпиграфические памятники XII–XIV веков албанской исторической области Арцаха-Хачена (Нагорного Карабаха). Однако, это издание не получило своего читателя, ибо автор забрал себе весь тираж. Существует обоснованное мнение относительно такого поведения И.А.Орбели: он понял, что эти памятники «не соответствуют придуманной армянской церковью и принятой имперской властью России концепции, согласно которой Арцах-Хаченское царство уже считалось армянским».³⁸

Вышеописанные, противоправные, по своей сути, антинаучные и антикультурные акции арменистов вызваны их стремлением уничтожить всякие следы автохтонов-азербайджанцев на Кавказе, в том числе в Кавказской Армении. К счастью, удаётся это им не всегда. Так, они не смогли изъять «Пятивёрстную карту Кавказского края» и алфавитный указатель к ней Д.Д.Пагирева, опубликованные в 1903–1913 годы. Эти документы, содержащие несколько десятков тысяч географических названий, подтверждают, что

³⁷ Мушегян Х.А. Денежное обращение в античной и средневековой Армении по нумизматическим данным (V век до н.э.–XIV век н.э.). Автореф. докт. дисс. Ереван, 1975, с. 44–45.

³⁸ Исмаилов Э.М. Предисловие. В книге: Гаджиева У. Деэтнизация кавказских албан в XIX веке. Баку, 2004, с.8–9.

топонимы, гидронимы и оронимы на территории Кавказской Армении досоветского периода были *только азербайджанскими*. Их арменизация, которая является одной из форм антиазербайджанской деятельности, началась во времена Армянской ССР и полностью завершена в постсоветский период (об этом сказано выше).

Конфессиональные коллизии

В начале VIII века армянская церковь сумела завладеть Албанской Апостольской Автокефальной церковью, существование и деятельность которой принадлежат к истории Азербайджана. Современник этого события – албанский историк VIII века Моисей Каланкатуйский – описывает, каким образом всё произошло.³⁹ Это случилось в 705 году, когда армянский католикос Елия I (703–717 годы) отправил арабскому халифу Абд ал-Малику Омейяду (685–705 годы) донос, в котором сообщал, будто Албанский католикос Нерсэс вступил с византийским императором в антиарабский заговор: «Тот, кто является католикосом Алванка в Партаве [ныне город Барда], договорился с императором ромеев, в молитвах своих поминает его и принуждает всех стать единоверными с ним».⁴⁰

Не разобравшись в сути проблемы, сидевший в далёком Дамаске халиф, во владения которого входили, в частности,

³⁹ История албан Моисея Каланкатуйского. Перевод К.Патканова. С.-Петербург, 1861, книга третья, главы V–VIII.

⁴⁰ История албан, книга третья, глава V.

Малая Азия и почти весь Кавказ, распорядился подчинить Албанскую церковь армянской. Он писал доносчику: «Взбунтовавшихся против нашего владычества албан я повелел [вновь] вернуть к вашему вероисповеданию. Мой слуга накажет их в Партаве на твоих глазах, а Нерсеса, заковав в железные цепи, привезёт с позором к царскому двору [моему], чтобы я выставил его в назидание всем мятежникам».⁴¹

После этого пошёл обвальный процесс арменизации албан-христиан, принадлежащих к предкам азербайджанцев, как по религии, так и по языку.⁴² Одновременно армянская церковь захватила и присвоила себе 10 строений Албанской церкви в Иерусалиме – священном городе трёх «авраамических религий» – иудаизма, христианства и ислама. В связи с этим отметим, что, по положению, апостольские автокефальные церкви, в том числе Албанская, имеют в этом городе свои подворья. Сведения об этом сохранил современник аннексии Моисей Каланкатуйский. В книге второй его «Истории албан» есть глава LII «Здесь названия монастырей, построенных в Иерусалиме албанами».⁴³ Это:

1. «Монастырь Панда, находится к востоку от Елеонской горы. Построил его некий Панон, пустынный из Албании». Монастырь назван в честь пятого католикоса Албанского, которого звали Панд.

⁴¹ История албан, книга третья, глава VI.

⁴² Подр.см.: Буниятов З.М. Азербайджан в VII–IX веках. Избранные сочинения, том I. Баку, 1999, глава III/2.

⁴³ История албан, книга вторая, глава LII.

2. «Монастырь Мрува сорока святых [мучеников отроков], на той же стороне, поблизости от предыдущего».
3. «Монастырь Партава [ныне город Барда, в Азербайджане] – Святой Богородицы, близ башни Давида, ныне его содержит некая женщина Мариам из Шамхора [ныне город Шамкир в Азербайджане]».
4. «Монастырь Каланкатуйка [родного села Моисея Каланкатуйского, в Северном Азербайджане], на той же стороне».
5. «Монастырь Арцаха – Святой Богородицы, находящийся к югу от [монастыря] святого Стефана». В связи с наименованием этого монастыря остановимся на топониме *Арцах* или *Нагорный Карабах*. Нагорный Карабах, который арменисты упорно именуют «Арцах», считая этот топоним «армянским», является горной частью обширной азербайджанской исторической области Карабах, включающей междуречье Куры и Аракса. Именно там существовало в 1747–1822 годы азербайджанское Карабахское ханство. А дефиниция *Арцах*, по происхождению и этимологии, – *албанская*. В современном удинском языке кавказской семьи, принадлежащем к одному из 26 языков Кавказской Албании, глагол *арцесун* означает «сидеть, садиться». От этой глагольной формы образовано *арци* – «оседлый; люди, ведущие оседлый образ жизни».⁴⁴ В том же ряду находится топоним *Арцах*, образованный от корня *арци*- и форманта *-ах*. Он представляет собой один из

⁴⁴ Гукасян В.Л. Удинско-азербайджанско-русский словарь. Баку, 1974, с.48.

географических терминов, которые снабжены суффиксами множественности (собирательности). На Кавказе до сего дня известны десятки населённых пунктов, в названиях которых фиксированы форманты -*ах*, -*ех*, -*их*, -*ух*, -*ых*, -*юх*, свойственные именно кавказским языкам.⁴⁵ Например: *Ади-юх*, *Анц-ух*, *Ботл-их*, *Дарб-ах*, *Датт-ых*, *Джин-их*, *Дуср-ах*, *Казикум-ух*, *Кар-ах*, *Касс-ах*, *Кум-ух*, *Кафиркум-ух*, *Кур-ах*, *Мар-ух*, *Матр-ах*, *Микр-ах*, *Мос-ах*, *Недр-ах*, *Неченс-ух*, *Неченс-ух*, *Об-ох*, *Псед-ех*, *Сурх-ах*, *Таб-ах*, *Теп-ух*, *Укр-ух*, *Ур-ах*, *Уркар-ах*, *Ур-ух*, *Хаар-ах*, *Хи-ах*, *Хинд-ах*, *Хунз-ах*, *Цатан-их*, *Чир-ах*, *Шин-ах*. В Северном Азербайджане, где исторически фиксированы албанские племена, принадлежащие к предкам азербайджанцев, а среди них – современные будуги, ингилои, крызы, лезгины, удины, хиналуги, – до сего дня сохраняются топонимы с теми же формантами: *Аз-ых*, *Арц-ах*, *Джимджим-ах*, *Кохм-ух*, *Курм-ух*, *Мамр-ух*, *Му-хах*, *Сам-ух*, *Шад-ух*.⁴⁶ Были таковые и на территории Республики Армения до тех пор, пока азербайджанские топонимы не арменизировали. Например, *Ахк-ых*, *Ашиг-ах*, *Арал-ых*, *Баш-гюх*, *Бозиг-ех*, *Гарпал-ых*, *Котг-ах*, *Сарыг-ех*, *Тапазаг-юх*, *Тайгар-ух*, *Хачиг-юх*.⁴⁷

⁴⁵ Пагирев Д.Д. Указ. раб.; История народов Северного Кавказа. С древнейших времён до конца XVIII века, Москва, 1988, указатели, с.525 и сл.

⁴⁶ Словарь географических терминов и других слов. Составитель Е.Н.Бушуева.

⁴⁷ Пагирев Д.Д. Указ. раб.

6. «Монастырь Амараса – святого Григория, ныне его содержит некая женщина». Относительно дефиниции *Амарас* следует отметить, что в Албанском царстве в IV веке была возведена церковь под тем же названием. Она являлась центром одного из 12 местных епископств – в области Амарас, ныне Агдамский район Азербайджанской Республики, – на левом берегу реки Амарас-чай, «в священном ущелье».⁴⁸
- 7–9. «Ещё три других албанских монастыря, названия их неизвестны».
10. «Ещё один монастырь албанский, ниже монастыря Аравенеан, находящегося посередине рынка».

Однако, на этом процесс присвоения армянской церковью имущества Албанской церкви не завершился. В 1836 году Русская православная церковь (РПЦ) и Кабинет министров Российской империи утвердили «Положение об армяно-григорианской церкви в Российской империи». По его условиям⁴⁹:

- Албанская церковная организация, в том числе католикосат, была упразднена.
- Под юрисдикцию Эчмиадзина перешли албанские паства и храмы, монастыри и имущество, канцелярия и библиотека, в которой, возможно, хранились оригиналы

⁴⁸ Гёюшев Р.Б. Христианство в Кавказской Албании. Баку, 1981, с. 88–89.

⁴⁹ ГИА РФ, справка 1907 года, ф. 821, оп. 139 (173), ед.хр. 96; оп. 1, д. 97; оп. 7; оп. 10, д. 89; ф.880, оп.5, д. 387 и 389; ф. 1018, оп.9, д.21; Буниятов З.М. Указ.раб., гл. III/2; Гаджиева У. Указ.раб.

албанских сочинений, Это, в частности, – «Агуэнские церковные каноны» V века, исторические и иные сочинения албанских авторов раннего и развитого Средневековья, в том числе «История албан» Моисея Каланкатуйского, «Покаяние» Давида Гандзакского, «История» Киракоса Гандзакского, «Судебник» Мхитара Гоша.

- На территории, где действовала юрисдикция Албанской церкви, создали подчинённые Эчмиадзину епархии.

Но и на этом процесс не завершился. В 1909–1910 годы св.Синод РПЦ разрешил Эчмиадзину ликвидировать архивные дела подведомственных епархий.⁵⁰ Тогда исчезли документы Албанской Апостольской Автокефальной церкви и оригиналы вышеперечисленных сочинений на албанском языке.

Заключение

Подводя итоги вышеизложенному, следует акцентировать внимание на следующем. Армянская церковь – лидер армянского народа и хранительница его истории, этнической памяти и языка, менталитета и самоидентификации, материальной и духовной культуры. Независимо от того, существует или нет армянское государство. Суть в том, что армяне четырежды утрачивали собственную государственность – в IV, VI, XI, XIV веках, и возродилась она лишь в начале XX века. Поэтому труды по

⁵⁰ ГИА РФ, справка 1907 года, ф.821, оп. 10, д.89.

истории армянского народа создавались в лоне армянской церкви. Это было важно и актуально по многим причинам – для усиления роли «национальной» церкви и «поднятия духа» паствы, для сохранения этнического самосознания и памяти о своём прошлом. Поэтому сочинителями-историками были клирики.⁵¹ Так, историки V века – Мовсэс Хоренаци являлся епископом Багревандским и Аршаруникским; «Житие Маштоца» составил вардапет (учёный монах) Корюн; вардапет Егише творил в монастыре, в области Мокк; Лазарь Парпеци был монахом; историк VII века Себеос был епископом; VIII века – Гевонд – вардапетом; IX века – Иоанн V Драсханакертци – католикосом (898–928 годы); историки X века Ухтанэс – главой епархии Севастии, вардапетом был Товма Арцруни; в XI веке творил вардапет Асохик; в XII веке – монах Маттеос Урхаеци; в XIII веке – архимандрит Вардан. Истории армянского народа создавали также в армянской католической конгрегации мхитаристов, образованной в 1701 году под эгидой Папы Римского.⁵²

Поэтому роль и заслуги церкви зафиксированы в статье 8.1. Конституции Республики Армения и в специальном Законе «Об отношениях Республики Армения и Армянской

⁵¹ Абемян М.Х. Указ.раб., с. 94–96, 135–190, 218–225, 252–255, 289–291, 370–376;
http://www.orthodoxengland.org.uk/pdf/armenia/a_26.pdf//
<http://ru.wikipedia.org/>

⁵² «Голос Армении. Общественно-политическая газета». Электронная версия, N 142, за 26.12.09.//
http://www.golos.am/index.php?option=com_content&task=view&id=8941&Itemid=53//

Апостольской Святой Церкви».⁵³ Поэтому армянские политические партии, диаспора, государство – оперируют идеями армянской церкви. Поэтому она в центре армяно-азербайджанских коллизий как в прошлом, так и сегодня. Не случайно, что в начале Карабахского конфликта именно католикос всех армян Вазген I Палчян (1955–1994 годы) 25 февраля 1998 года выступил по армянскому телевидению с обращением к армянскому народу: «В эти дни я получаю много писем и звонков по телефону и из-за рубежа от наших церковных организаций, которые от имени двух миллионов армян, находящихся там, просят меня ходатайствовать перед советским правительством, чтобы решение вопроса по Нагорному Карабаху получило справедливую оценку. Я дал ход этим заявлениям и дал телеграмму нашему уважаемому Михаилу Горбачеву с просьбой о решении вопроса положительно для армянского населения НКАО...

Я заверяю в том, что в Москве на высшем уровне скоро специально будет решён вопрос по НКАО...

Наша цель должна быть – своими действиями не отвратить, а успешно завершить справедливость. Внимание, будьте осторожны! Слушайте мой голос и мой отцовский совет!».⁵⁴

Поэтому, как считает А.Каппелер: «Ввиду политической и демографической раздробленности армян церковь играла решающую роль в сохранении их культурной традиции и

⁵³ Конституция Республики Армения. 27 ноября 2005 года. // www.president.am/library/rus/?task=41; Иерей Меликян В., Мкртчян Е. Республика Армения. Религия. «Центральная Евразия. 2007. Аналитический ежегодник», Швеция, 2008, с.75.

⁵⁴ Помпеев Ю.А. Юдольные дни. С.-Петербург, 1993, с. 51.

этнической идентичности. Апостольская григорианская церковь поддерживала свои давние претензии на самостоятельность и тем самым придавала армянам ореол избранного народа». ⁵⁵

Армяно-грузинские коллизии

Грузия не одно столетие является объектом армянской научно-культурной, этно-конфессиональной и территориальной экспансии. После переселения в XIX–начале XX веков Российской империей значительного количества османских и иранских армян на Кавказ они принялись тотально арменизировать Грузию и переписывать на свой лад историю, материальную и духовную культуру приютившего их грузинского народа.

Введение

Арменисты более 200 лет бесосновательно заявляют претензии и покушаются на всё грузинское на грузинской земле. ⁵⁶ В том числе – на прошлое и настоящее Джавахети и

⁵⁵ Каппелер А. Россия – многонациональная империя. Возникновение. История. Распад. Перевод с нем. Москва, 1997, с. 128.

⁵⁶ Чавчавадзе И.Г. Армянские учёные и вопиющие камни. Перевёл с грузинского Н.И.Алексеев-Месхиев. Тифлис, 1902; Джавахишвили И.А. Доклад Правительству Грузии. 1926 год. Журнал «Артануджи», 1998, № 7; Арвеладзе Б. «Армянские» или грузинские

Борчалы, а также на их коренное население. Негативы во взаимоотношениях армян с грузинами в широком масштабе стали проявляться, начиная с первой трети XIX века. Однако, истоки армяно-грузинских коллизий фиксированы ещё в VI–VII веках. А «взрывной» характер они приобрели после распада СССР в 1991 году, когда исчез сдерживающий фактор Москвы.

Научно-культурные коллизии

Об этом подробно говорится в грузинских работах.⁵⁷ Великий грузинский мыслитель и писатель И.Г.Чавчавадзе в начале XX века с горечью и возмущением отмечал, что армянские «учёные» считают свод грузинских летописей «Картлис Цховреба» («История Грузии») производным от

церкви в Грузии?! Тбилиси, 1996; Рамишвили В. Армяно-грузинский спор: Джавахети или Джавахк. «Кавказ и глобализация. Журнал социально-политических и экономических исследований». Швеция, 2007, том 1 (5); Тотадзе А. Антигрузинская истерия армянских лжеучёных. Второе издание. Тбилиси, 2009; Гурецкий В. Джавахетский вопрос. «Кавказские Региональные Исследования», том 3, No 1, 1997 //www.vub.ac.be/rubli/crs/rus/03_05R.htm; Вадачкoria Ш. Вопросы грузино-армянских взаимоотношений в политической мысли Грузии (1918–1920). Тбилиси, 1999; Гогорошвили Н. Общественно-политическая ситуация в Самцхе-Джавахети и вокруг неё. Журнал «Центральная Азия и Кавказ» (ЦАК), Лулеа, Швеция, 2006, № 5; Бердзенишвили Д. Ахалкалаки Джавахетский. Журнал «Артануджи», Тбилиси, 1998, № 7.

⁵⁷ Чавчавадзе И.Г. Указ.раб.; Джавахишвили И.А. Указ.раб.; Арвеладзе Б. Указ.раб.; Рамишвили В. Указ.раб.; Тотадзе А. Указ.раб. Гурецкий В. Указ.раб.

«армянской хроники».⁵⁸ Однако, ознакомление с этим памятником-шедевром грузинской историографии подтверждает, что он создан грузинскими историками прошлого и на грузинской земле.⁵⁹ Армянские горе-учёные полагают также, что грузинская культура зародилась «по милости армян», а грузинский язык усвоил множество армянских слов.⁶⁰ Они же прокламируют мифический «большой положительный вклад армян в развитие грузинской государственности и культуры на протяжении столетий».

Ещё в начале XX века И.Г.Чавчавадзе в своём сочинении под характерным названием «Армянские учёные и вопиющие камни», описал то, *что* сотворили армяне в XIX веке с грузинским культурным достоянием. Относительно новопоселенцев-армян на грузинской земле он отметил: «Фальсификации не может быть чужд тот, кто вынимает камни из древних монастырей или соскабливает грузинские надписи и заменяет их армянскими, или же ворует камни эти».⁶¹ Впоследствии выдающийся грузинский учёный академик И.А.Джавахишвили отметил, что армяне «Разрушали и уничтожали церкви, башни, крепости, вечнопамятные руины, изымали монастыри, грабили святые

⁵⁸ Чавчавадзе И.Г. Указ.раб., с.19.

⁵⁹ Картлис Цховреба. История Грузии. Перевод с грузинского. Главный редактор академик Р.В.Метревели. Тбилиси, 2008.

⁶⁰ Чавчавадзе И.Г. Указ.раб., с.32–33.

⁶¹ Чавчавадзе И.Г. Указ.раб., с. 111.

образы, нарушили покой дорогих останков».⁶² В начале XX века известный русский кавказовед В.Л.Величко, ссылаясь на вышеназванный труд И.Г.Чавчавадзе, подтвердил, что армяне «Грузин в области историко-археологической грабят бессовестнейшим образом: *сцарапывают грузинские надписи с памятников, захватывают древние православные часовни и опустелые церкви, сочиняют исторические нелепости и указывают, как на древние армянские владения, на такие области, где каждый камень говорит о прошлом Грузинского царства*».⁶³ Что касается конкретно Самцхе-Джавахети, то, начиная с XIX века, местные грузинские храмы, монастыри и эпиграфические памятники подверглись арменизации.⁶⁴

Говоря о присвоении армянами Шота Руставели В.Л.Величко писал: «Это желательно армянским политикам потому, что у армян нет и не было за всё время их существования сколько-нибудь сильного поэтического произведения, то есть одного из наглядных признаков *цветения народного духа*».⁶⁵

В связи с армянскими притязаниями на грузинскую материальную и духовную культуру симптоматична публикация армянского публициста С.С.Мамулова.⁶⁶ Он

⁶² Джавахишвили И.А. Доклад правительству Грузии.

⁶³ Величко В.Л. Кавказ. Русское дело и междуплеменные вопросы. С.-Петербург, 1904, с. 68–69.

⁶⁴ Бердзенишвили Д. Указ.раб., с.51–74.

⁶⁵ Величко В.Л. Указ.раб., с. 70.

⁶⁶ Мамулов С.С. Армяне в Грузии. Москва, 1995, с. 6–16, 20–22, 61–63, 77–95, 111–113, 123–130, 133–136, 153–156–168, 178–180.

считает, что армяне проживают в Грузии с III века; именно они – создатели грузинского алфавита в V веке, готовили грузинские культурные кадры, открывали типографии, участвовали в создании грузинского театра; грузинский царский род Багратионов – армянского происхождения; армянами были выдающиеся военно-политические фигуры грузинской истории – полководцы братья Закарэ и Иванэ Мхаргрдзели, Георгий Саакадзе; Тбилиси для армян – «родной город», где они составляли большинство жителей, а городской голова был преимущественно из армян; здесь масса армянских домов, церквей; армяне построили тут много монументальных зданий, важнейшие фабрики и заводы; торговля Тбилиси находилась в руках армян; курорты в Грузии строили они же.

В 1926 году в докладе Правительству Грузии И.А.Джавахишвили писал: «Начиная с 1828 года, заселённые грузинами мусульманской веры Самцхе, Джавахети, Эрүшети и Палакацио были отвоеваны Россией у турок, и население их было ввергнуто в такое душевное состояние, что грузинские мусульмане предпочли покинуть земли своих предков и переселиться в Турцию. Граф Паскевич не позволил переселиться сюда грузинам из Имерети, и вместо них заселил 30,000 армян из Турции...

В Месхети, где до 1828 года грузинское население составляло более 90 процентов, уже в 1830 году, по милости русских чиновников, в большинстве оказались армяне».⁶⁷

⁶⁷ Джавахишвили И.А. Доклад правительству Грузии. Паскевич И.Ф. – князь Варшавский, граф Эриванский, генерал-фельдмаршал, главнокомандующий на Кавказе в 1827–1829 годы.

Этнические коллизии

История компактного проживания армян в Грузии насчитывает более 180 лет. После успешного завершения войн с Иранским (1826–1828 годы) и Османским (1828–1829 годы) государствами Российская империя овладела Черноморским побережьем от Кубани до Поти, а также Месхети и Джавахети. Тогда же она стала интенсивно заселять иранских и османских армян на Кавказ.⁶⁸ В Грузии эти мигранты устроились в Ахалкалакском уезде (Джавахети), и вскоре превысили по численности грузин. Процесс «арменизации» продолжался до начала XX века, охватив не только Ахалцих и Ахалкалаки, но также Абхазию, Аджарию и Борчалы, города Тбилиси, Кутаиси, Гори, Боржоми, Батуми.⁶⁹ В этом активную роль играли армянские церковь, диаспора и партия «Дашнакцутюн», которые стремились реализовать мифологему «Великая Армения от моря до моря».⁷⁰

В итоге, уже в 1865 году в Грузии обитали 122 тыс. армян, в 1897 году – 197 тыс., в 1897–1902 годы сюда заселили ещё 55 тыс. армян. Как отметил Ш.Вадачқориа,

⁶⁸ Глинка С.Н. Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России. Москва, 1831; Шавров Н.Н. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. С.-Петербург, 1911, с. 63–69; Величко В.Л. Указ.раб., с. 66, 69, 81, 82, 84, 87; Канадеев И.Н. Очерки Закавказской жизни. С.-Петербург, 1902, с. 3–33.

⁶⁹ Комахия М. Формирование этнической карты Грузии и современные миграционные процессы. ЦАК, 2008, № 1, с.180–182, 184–185.

⁷⁰ Вадачқориа Ш. Указ.раб., с.89, 91; Величко В.Л. Указ.раб., с. 107.

«Процесс этот был целенаправленным и предусматривал заселение приграничных районов, а в дальнейшем отторжение территорий, то есть аннексию целых регионов мирным путём».⁷¹

В результате, в начала XX века в Грузии проживали 252 тыс. армян, из них в Тбилиси – 124900, остальные – в Джавахети и Борчалы.⁷² По последней переписи населения СССР 1989 года, на грузинской земле было 437211 армян (8,1% населения страны).⁷³

В связи с вышесказанным приведём авторитетное мнение известного грузинского писателя-публициста С.Саджаи, который пишет: «Несмотря на то, что армянские мыслители считают свою нацию кавказской, армяне своим менталитетом и поведением не стали кавказцами и вносят своими шагами диссонанс в общую политику стран Каспийско-Кавказского региона. Причина такого поведения армян заключается в том, что они не относятся к иберо-кавказской расе. Они являются пришельцами на Кавказе. Поэтому у них в характере хищническое отношение ко всему кавказскому. Следуя из этого, любая империя, желающая оккупировать Кавказ, опирается на армян. Империям выгодно было иметь дело с армянами, так как им всегда можно было указать на то, что они на Кавказе чужие.

⁷¹ Вадачкория Ш. Указ.раб., с.112.

⁷² Вадачкория Ш. Указ.раб., с.112–113.

⁷³ Газета «Союз», № 32, Москва, август, 1990 год.

В отличие от армян, грузинам и азербайджанцам такого сказать нельзя, так как эти нации являются коренными на Кавказе. Тут мы имеем дело с армянским империализмом».⁷⁴

Конфессиональные коллизии

Арменисты считают, что «В религиозной сфере остались неразрешёнными разногласия между армянской и грузинской церквями».⁷⁵

Начались они более 1400 лет назад, когда армяно-григорианская церковь попыталась подчинить себе Грузинскую Автокефальную Апостольскую церковь. Историю этого события подробно описал в начале XX столетия И.А.Джавахишвили.⁷⁶ Он справедливо считает, что в этом важную роль сыграли шаханшахи-зороастрийцы Сасаниды.

Подоплёку ситуации изложил армянский автор X века Ухтанес в сочинении «История отделения Грузии от армян». Составленное, по повелению «духовного вождя», то есть армянского католикоса, оно стало руководством для доказательства «правоты» армянской церкви.

⁷⁴ Темников Р. / Day.Az. Новости Грузии. <http://iberiana.wordpress.com/afxazeti/sajaia/>

⁷⁵ Иерей В. Меликян, Е.Мкртчян. Республика Армения. Религия. «Центральная Евразия 2007. Аналитический ежегодник». Лулеа, Швеция, 2008, с.83.

⁷⁶ Джавахов И.А. История церковного разрыва между Грузией и Арменией в начале VII века. «Известия императорской Академии Наук», 1908, VI серия, № 5–6, С.-Петербург.

В VI веке Грузинская церковь склонилась к халкидонитству.⁷⁷ Что же касается антихалкидонитства, то его сторонники находились в Персармении, то есть на территории Сасанидской империи и под контролем Сасанидов – политических и идеологических соперников православной Византии. Иными словами, Сасаниды, хотя и были зороастрийцами, поддерживали в Персармении антихалкидонитскую позицию армянской церкви, как антивизантийской конфессиональной структуры. Тем самым они использовали догматические споры для конфронтации с Византией. Византийская империя, соперник Сасанидской, естественно, поддерживала Грузинскую церковь, которую армянская, опираясь на Сасанидов, намеревалась «поглотить». Поэтому Мцхета ушла в православие, чтобы уцелеть. Вот почему известный английский кавказовед Д.Лэнг прав, когда пишет, что «Причины этого отложения Грузии частично носили политический характер и привели к значительным трениям между Грузией и Арменией, полностью не изжитым до сегодняшнего дня».⁷⁸

Обосновывая свою антихалкидонитскую, то есть антивизантийскую, позицию, глава армянской церкви в Персармении писал Грузинскому католику: «Почему подданным царя царей [то есть Сасанидов] быть в двуестественном единомыслии с чужим государством [то есть с Византией]?». Иными словами, спор вёлся в

⁷⁷ Халкидониты проповедовали единосущность Бога-Отца и Бога-Сына, неслиянность и нераздельность божественного и человеческого во Христе.

⁷⁸ Лэнг Д. Грузины. Хранители святынь. Пер.с англ. Москва, 2008, с. 205–206.

политической, а не в церковно-догматической плоскости. Он был религиозным выражением соперничества Византийской и Сасанидской империй на Кавказе и за Кавказ. Для этого они использовали не только военно-политические и дипломатические механизмы, но также идеологическое оружие – религию и её конкретные структуры.

На антихалкидонитские симпатии армянской церкви влияли и её связи с сиро-персидской церковью, которая также находилась на территории Сасанидской империи.⁷⁹ Иными словами, здесь налицо пересечение сасанидско-византийского военно-политического противостояния с идеологическим. А для этого Сасаниды использовали армянскую церковь, которая с IV века, после раздела Армянского царства между Сасанидской и Византийской империями⁸⁰, находилась в Персармении, то есть под их властью.

В связи с этим следует акцентировать внимание на том, что, *во-первых*, армянская церковь находилась под контролем Сасанидов и на их территории. *Во-вторых*, в отличие от Грузинской и Албанской (в Северном Азербайджане)

⁷⁹ Болотов В.В. История церкви сиро-персидской. Журнал. «Христианское чтение», С.-Петербург, 1899, № 1, 2, 3, 4, 5; 1900, № 1, 3.

⁸⁰ История армянского народа. Часть первая. Под редакцией Б.Н.Аракеяна и А.Р.Иоаннисяна. Ереван, 1951, с 80–82; История армянского народа. С древнейших времён до наших дней. Под редакцией профессора М.Г.Нерсисяна. Ереван, 1980, с. 95–97; Юзбашян К.Н. Армянские государства эпохи Багратидов и Византия. Москва, 1988, с. 4–5; Саркисян Г.Х., Худавердян К.С., Юзбашян К.Н. Потомки Хайка. Очерк истории и культуры Армении с древнейших времён до становления Третьей республики. Ереван, 1998, с. 69; Лэнг Д. Армяне. Народ–созидатель. Пер.с англ. Москва, 2004, с. 192–193.

церквей, являвшихся идеологическими институтами собственных «национальных» государств, армянская, в отсутствие армянской государственности, должна была услужать тем политическим структурам, в которых она оказывалась в течение многих столетий. А это была сперва Сасанидская держава, впоследствии, вплоть до начала XX века, – Арабский халифат, Сельджукская, Монгольская, Сефевидская, Османская и Российская империи. *В-третьих*, армянская церковь не могла претендовать не только на самостоятельность, но и на древность. Известный историк церкви В.В.Болотов приводит список 14 митрополий сиро-персидской церкви, подконтрольной Сасанидам.⁸¹ Её главами являлись сирийцы, которые принесли христианство на Кавказ. Армянская митрополия в этом списке на предпоследнем месте. Это – следствие «предшествования кафедр», то есть их появления и значения, основанных на исторической давности. *В-четвёртых*, Грузинской и Албанской церковей в этом перечне нет, так как они, в отличие от армянской, обслуживали свои «национальные» государства. *В-пятых*, вышесказанное позволяет заключить, что армяне не являются «первыми христианами».

Первыми были сирийцы. Согласно легенде, не менее легендарный царь Эдесский Абгар V, состоявший в переписке с самим Иисусом Христом, просил его прислать в Эдессу (ныне Шанлыурфа, Турция) миссионеров и объявил в своём государстве христианство официальной религией.⁸²

⁸¹ Болотов В.В. Указ.раб., 1899, № 2, с. 323–324; № 5, с. 1105.

⁸² The Oxford Dictionary of the Christian Church. London, 1957, p. 5; Cheetham S. A History of the Christian Church During the First Six Centuries. 1905, p. 58.

Значит, легитимизация этой религии произошла ещё в I веке, причём в сирийской среде. А в конце II века появилась Эдесская церковь.⁸³

Религиозные симпатии Грузии и её национальной церкви к греко-римской традиции обусловлены были в значительной степени политическими мотивами. Суть в том, что Сасаниды заставляли свободолюбивых грузин принять зороастризм. Пользуясь этим обстоятельством, армянская церковь, находившаяся в Персармении, попыталась подчинить себе грузинскую. Ибо, по мнению И.А.Джавахишвили, «Важнейшей причиной церковного разрыва между грузинами и армянами были догматическим разногласия, основанные на различии церковно-культурных идеалов и стремлений». Однако, используя Сасанидов, армянская церковь хотела перевести спор в политическое русло, то есть «подыграть» Сасанидам и использовать их в своих интересах. Поэтому Грузия приняла православие и перешла на сторону Византии, соперницы Сасанидов. Это помогло Грузинской Автокефальной Апостольской церкви уцелеть до наших дней.

Еще одной причиной армяно-грузинских конфессиональных коллизий была попытка армянской церкви в одной из 25 епархий Грузинской церкви – Цуртавской – вести богослужение только на армянском языке. Там жили как грузины, так и армяне, почему служба шла на двух языках. Чтобы избежать коллизией, католикос-архиепископ Иверии Кирион I (595–610 годы) назначил цуртавским епископом сирийца. Это было не случайным

⁸³ Болотов В.В. Указ.раб., 1900, № 1. с. 69.

решением, ибо именно сирийцы являлись миссионерами среди албан, грузин и армян.⁸⁴

Однако, разногласия, в том числе догматические, остались. Поэтому в 607 году Кирион I, после диспута с армянским католикосом Авраамом I (606–610 годы), подтвердил приверженность Грузинской церкви православию. В ответ, Авраам I в окружном послании к своей пастве постановил, имея в виду православие грузин и неполное согласие с Албанской церковью: «Как и с греками, не иметь с албанами и грузинами общения в молитве, еде, питии, дружбе, в воспитании детей, не заключать с ними браки, дозволено только покупать и продавать им, как евреям».⁸⁵ В «Истории албан» албанского автора VIII века Моисея Каланкатуйского постановление армянского католикоса приведено в несколько иной редакции: «Относительно иверов: вовсе не общаться с ними, не молиться вместе с ними, ни есть, ни пить, не вступать с ними в родство, не брать кормилиц, не ходить на паломничество ни к знаменитому Кресту, что в Мцхете, ни к другому, что в Манглиси, не пускать их в наши церкви, не свататься. Лишь покупать у них и продавать, как евреям. Если кто будет общаться с ними, не взирая на запрет, да будет он проклят душой и телом, и отлучён в течение всей жизни своей! Все те, кто будет обходить это повеление, да снизойдут они во

⁸⁴ Геюшев Р.Б. Христианство в Кавказской Албании. Баку, 1984, с.25–37; Касумова С.Ю. Христианство в Азербайджане в раннем Средневековье. Баку, 2005, гл.II/1; Иеромонах Алексей (Никоноров). История христианства в Кавказской Албании. Баку, 2005, с.45–58.

⁸⁵ Джавахов И.А. История церковного разрыва, № 6. с. 536.

мрак и да будут преданы на съедение вечному огню!»⁸⁶ И.Г.Чавчавадзе, говоря о признании грузинами Халкидонского собора 495 года, приводит слова Авраама I в такой редакции: «Мы прокляли и повергли ниц грузинского католикоса Кириона, а относительно грузин повелеваем, чтобы армяне с этого дня не имели никакого общения с ними, – ни при молитве, ни при еде и питье, ни по дружбе, ни по воспитанию детей; да не дерзнет никто из армян войти ни во Мцхета, ни на Манглис на поклонение славному кресту, пусть не позволят им [грузинам] посещать наши храмы, избегают вступать с ними в брачные связи. Разрешается лишь иметь с ними, как с евреями, торговые сношения. Кто нарушит это постановление, да будет проклят телом, душою и всей своей жизнью».⁸⁷

Антигрузинская деятельность армян и их церкви на этом не закончилась. В ряде грузинских публикаций довольно подробно описано, как переселённые Российской империей в Грузию армяне-григориане присваивали себе православные грузинские храмы, на которых заменяли надписи на армянские. И.Г.Чавчавадзе в начале XX века первый описал эту «культуртрегерскую» деятельность по арменизации грузинских исторических памятников.⁸⁸ Б.Арвеладзе в наши дни подробно пишет, как армянские клирики заменяли на храмах и монастырях грузинские надписи на армянские. Это происходило в Тбилиси, Ахалкалакском, Ахалцихском,

⁸⁶ История албан Моисея Каланкатуйского. Перевод К.Патканова. С.-Петербург, 1861, книга вторая, глава XLVII.

⁸⁷ Чавчавадзе И.Г. Указ.раб., с. 25–26.

⁸⁸ Чавчавадзе И.Г. Указ.раб., с. 18–19, 111.

Болнисском, Боржомском, Гардабанском, Гурджаанском, Каспском, Кварельском, Марнеульском, Цалкинском районах.⁸⁹ Б.Арвеладзе считает, что «Особенно сомнительна «армянская» принадлежность церквей, которые были построены в период с VI–VII по XVIII века».⁹⁰ И перечисляет грузинские церкви, что находятся в Самцхе-Джавахе и Квемо Картли – в Аспиндзском, Ахалкалакском, Ахалцихском, Болнисском, Гардабанском, Дманисском, Марнеульском, Ниноцминдском, Тетрицкаройском районах.⁹¹ Он прав, ибо армяне появились на Кавказе, в том числе в Грузии, значительно позднее, – начиная с первой трети XIX века.⁹²

Армяне-католики в Грузии занимаются тем же, что и армяне-григориане. Они присвоили себе грузинские и латинские католические церкви в Тбилиси и в Аспиндзском, Ахалкалакском, Ахалцихском, Кварельском, Ниноцминдском районах.⁹³

Однако, несмотря на пережитые трудности, Грузинская церковь и её памятники сохранились до наших дней.

⁸⁹ Арвеладзе Б. Указ.раб., с. 82–83.

⁹⁰ Арвеладзе Б. Указ.раб., с. 83.

⁹¹ Арвеладзе Б. Указ.раб., с. 83–92.

⁹² Глинка С.Н. Указ.раб.; Шавров Н.Н. Указ.раб., с. 63–69; Величко В.Л. Указ.раб., с. 66, 69, 81, 82, 84, 87; Канадеев И.Н. Указ.раб., с. 3–33.

⁹³ Арвеладзе Б. Указ.раб., с. 93–98.

Территориальные коллизии

Как пишет известный американский историк, профессор Йельского университета, доктор исторических наук Ф.Каземзаде, «Капитуляция Османской империи в ноябре 1918 года, казалось, возвестила новую эру в истории Армении...

Победа, которая пришла к Армении, вскружила головы её руководителям. Они стали грезить о «Великой Армении», простиравшейся от Средиземного до Чёрного морей и от Чёрного до Каспийского морей. Они требовали не только шесть вилайетов Анатолии, но и Киликию. Они потребовали даже часть персидского Азербайджана, хотя Персия не участвовала в войне. Их необоснованные претензии были поддержаны в Париже, Лондоне и особенно в Вашингтоне...

Интерес Европы и Америки к Армении был неглубоким. Большинство людей на Западе не знали тогда, как не знают этого и сегодня, где находится Армения – в Европе, Азии или Африке».⁹⁴

От Грузии армяне планировали включить в состав Кавказской Армении Ахалкалакской уезд Тифлисской губернии.⁹⁵ Поэтому, после провозглашения в 1918 году на землях бывшего азербайджанского Эриванского ханства армянской Араратской Республики, руководивший ею «Дашнакцутюн» и национальный совет Армении в Грузии активизировали антигрузинскую деятельность.⁹⁶

⁹⁴ Каземзаде Ф. Борьба за Закавказье (1917–1920). Пер. с англ. Стокгольм, с. 203–204.

⁹⁵ Минасян С. Ситуация в Самцхе-Джавахети, с.99.

⁹⁶ Минасян С. Ситуация в Самцхе-Джавахети, с.104–111.

Так, на заседании Совета десяти (февраль 1919 года) Парижской мирной конференции по итогам Первой мировой войны глава делегации «Турецкой Армении» Погос Нубар-паша заявил: «независимая Армения должна включать восточную часть Малой Азии, почти всю Грузию и Северный Азербайджан».⁹⁷

Один из лидеров конференции, британский премьер Д.Ллойд Джордж, отрицательно воспринял эти претензии. Ибо, когда у Погоса Нубар-паша запросили конкретные данные, он «засыпал нас отнюдь не цифрами, более или менее надёжными, а красочными, но фантастическими рассказами о числе и героических качествах армянских богатырей, готовых схватиться за оружие, если оно будет поставлено союзниками».⁹⁸

Хотя на Конференции никакого решения о границах Араратской Республики не было принято, 28 мая 1919 года появилась «Декларация о независимости Объединённой Армении». В ней провозглашалось: «с сегодняшнего дня различные части Армении, до того разделённые, воссоединяются на вечные времена в одном объединённом независимом государстве».⁹⁹ Ереван объявил, что в её состав

⁹⁷ Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. Paris Peace Conference, 1919, vol. IV, p.150–151. Цит. по: Имранлы К.Б. Создание армянского государства на Кавказе: истоки и последствия. Москва, 2006, с.111–112.

⁹⁸ Ллойд Джордж Д. Правда о мирных договорах. Пер. с англ. Том II, Москва, 1957, с. 433.

⁹⁹ League of Nations Assembly. Document No 56. Application by the Armenian Republic for Admission to the League. Memorandum by the

«вошли» (правда, виртуально) восточная часть Малой Азии, почти вся Грузия и Северный Азербайджан. И – стал готовиться к войне.

Тогда же, в начале 1920 года, Великобритания отправила Еревану вооружений и боеприпасов для 40 тыс. солдат; США предоставили заём в 5 млн. долл., планировали отправку американского воинского контингента и создание армянского военного формирования, обещали вооружение, продовольствие и снаряжение.¹⁰⁰ Это позволило Араратской Республике вести необъявленные войны из-за спорных территорий с независимыми Грузинской Демократической Республикой¹⁰¹ и Азербайджанской Демократической Республикой.¹⁰²

В связи с этим стоит вспомнить, что ещё во времена Российской империи в учебниках для армянских церковных школ «говорилось о пресловутой Великой Армении и о мировом призвании армян цивилизовать *всех* своих соседей, в этих школах распространялись *и карты Великой Армении, чуть ли не до Воронежа, со столицей в Тифлисе*».¹⁰³

Secretary-General, Translation of annex 4, p. 8. Цит.по: Имранлы К.Б. Указ.раб., с.124.

¹⁰⁰ Галоян Г. Борьба за советскую власть в Армении. Москва, 1957, с.161, 163.

¹⁰¹ Армяно-грузинский вооруженный конфликт 1918 года. <http://www.hrono.ru/sobyty/1918arm.html/>

¹⁰² Армяно-азербайджанские вооруженные конфликты 1919–1920 годов/ <http://www.hrono.ru/organ/ukazatel/index.php/>

¹⁰³ Величко В.Л. Указ.раб., с. 107.

Поэтому, когда в мае 1918 года на Кавказе появились три независимые республики, армяне решили реализовать мифологему о «Великой Армении». Так, в ноябре 1918 года планировалось заключить оборонительную конвенцию между тремя республиками. Однако, делегация Еревана не явилась на встречу, ибо армяне считали, что «до разрешения вопроса об общей защите независимости необходимо, в первую очередь, выяснить территориальные споры».¹⁰⁴ Поэтому лишь 16 июня 1919 года Грузия и Азербайджан заключили между собой эту самую конвенцию.

После установления на Кавказе советской власти было решено, для «сохранения мира и национального согласия», не пересматривать существующие границы. Тем не менее, армянские территориальные притязания к Грузии и Азербайджану продолжались, не прекратились они и в постсоветский период.

Армянская военная агрессия против Грузии

Первый её этап пришёлся на 1918 год. Как пишет Ф.Каземзаде, «Ещё в период пребывания германских войск в Грузии [лето 1918 года], на границе с Арменией регулярно происходили столкновения. 18 октября 1918 года Грузия обвинила Армению в захвате части территории Тифлисской губернии».¹⁰⁵ В свою очередь, Араратская Республика

¹⁰⁴ Азербайджанская Демократическая Республика (1918–1920). Парламент. Стенографические отчёты. Баку, 1998, с. 483–484.

¹⁰⁵ Каземзаде Ф. Указ. раб., с. 169.

потребовала, чтобы Грузия покинула район Борчалы, где часть жителей составляли армяне. «Дро, командующий армянскими войсками в районе Лори, заявил, что его войска не будут ждать ответа грузин, а перейдут в наступление 14 декабря [1918 года]». ¹⁰⁶ Одним из последствий стала война Еревана с Грузией, шедшая с 5 по 31 декабря 1918 года, с целью захвата Джавахети, Борчалы и Лори. ¹⁰⁷ Не удалось.

Как считает Ф.Каземзаде, «Если бы не их [армян] вера в союзников, они никогда не напали бы на Грузию. Они были уверены, что Англия и Франция не будут препятствовать...

В своих воспоминаниях генерал Деникин, возглавлявший движение белых на юге России, утверждает, что англичане выступили на стороне Грузии, поскольку грузины заявили им, будто Армения не против Грузии, а состоит в сговоре с Добровольческой армией генерала Деникина». ¹⁰⁸

Арагатская Республика собиралась воевать с Грузией, чтобы захватить Ахалкалаки, Лори и Борчалы, вплоть до реки Храми. С этой целью она спровоцировала в Борчалы восстание армян и затем направила туда свои войска «на помощь местному населению». Тем самым «Правительство Армении нарушило добрососедские отношения, которые устанавливались в течение многих веков. Оно нарушило

¹⁰⁶ Каземзаде Ф. Указ.раб., с. 172.

¹⁰⁷ Мархулия Г.Р. Армяно-грузинская конференция 1919 года и создание Лорийской нейтральной зоны. Тбилиси, 2005, с.5.

¹⁰⁸ Каземзаде Ф. Указ.раб., с. 175.

исторические традиции как армянского, так и грузинского народов».¹⁰⁹

Необъявленную войну против Грузии Араратская Республика фактически начала 5 декабря 1918 года. Бои шли до 31 декабря того же года.¹¹⁰ При посредничестве миссии Великобритании было заключено перемирие. Как считает Ф.Каземзаде, эта «Армяно-грузинская война нанесла большой ущерб делу независимости закавказских республик. Старая вражда грузин к армянам разгорелась и достигла невиданных прежде размеров, сделав невозможным совместные армяно-грузинские действия на Парижской мирной конференции».¹¹¹

Второй этап связан с абхазской войной 1992–1993 годов, а также с боевыми действиями 1998, 2001 и 2008 годов. Во время абхазской войны 1992–1993 годов армянский батальон имени маршала И.Х.Баграмяна участвовал в боевых действиях против Грузии – на стороне Абхазии.¹¹²

Ещё до его создания за оружие взялись армяне города Гагра. Они создали партизанский отряд «Хай фидаин» («жертвующие собой армяне»). Возглавили его братья

¹⁰⁹ Документы и материалы по внешней политике Закавказья и Грузии. Тифлис, 1919, с. 462–464.

¹¹⁰ <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
<http://www.hrono.ru/sobyt/1918arm.html/>

¹¹¹ Каземзаде Ф. Указ.раб., с. 176–177.

¹¹² Тетвадзе Ш., Тетвадзе О. Указ.раб., с. 158–162; Арвеладзе Б., Мибчуани Т. Армянский батальон имени Баграмяна и этночистка грузин в Абхазии. Тбилиси, 2009; Жидков С., спецкор «Третьей Силы» (Сухуми). ИА REGNUM. Армянский батальон в грузино-абхазской войне. АВТОР ADMIN | ДАТА 4 НОЯБРЯ 2011, 9:51 ПП.

Косяны – Вагаршак и Ашот. Наряду с гагринскими, роль в организации этого отряда сыграли также эшерские и гумистинские армяне.

Затем, в марте 1993 года, политический лидер армянской общины Абхазии А.Топольян создал 4-й отдельный мотострелковый батальон имени маршала И.Х.Баграмяна. Он стал главной военной силой армян Абхазии. Фактически это была дивизия, в которой насчитывалось 2000 чел.¹¹³ Командиром стал В.Косян, начальником штаба – Л.Маркарян, комиссаром – С.Минасян.¹¹⁴ Костяк составляли имевшие боевой опыт гагринские армяне. Известен список (неполный) этого антигрузинского армянского войскового соединения.¹¹⁵ Вскоре сформировали еще три батальона. Одним командовал Г.Маркарян, комиссаром был Г.Мелетян, командиром 2-го, Сухумского, мотострелкового батальона был С.Матосян, третий именовался Афоно-Эшерский батальон.¹¹⁶

История армянского батальона имени маршала И.Х.Баграмяна после завершения абхазской войны не закончилась. Каждый раз, когда Абхазии угрожало новое вторжение, его бойцы собирались под ружьё. Он принимал участие в кампаниях 1998, 2001 и 2008 годов. Особенно активную роль сыграл в 2001 году, когда пришлось защищать

¹¹³ Арвеладзе Б., Мибчуани Т. Указ.раб., с. 69.

¹¹⁴ Арвеладзе Б., Мибчуани Т. Указ.раб., с. 66.

¹¹⁵ Арвеладзе Б., Мибчуани Т. Указ.раб., с. 66–69.

¹¹⁶ Арвеладзе Б., Мибчуани Т. Указ.раб., с. 68.

Гульрипшский район Абхазии от бандформирований чеченского боевика Руслана Гелаева.

Как считают Б.Арвеладзе и Т.Мибчуани относительно участия армян в боевых действиях на стороне Абхазии, впоследствии «Армянская сторона не только не извинилась перед грузинским народом, но, наоборот, предъявляет разные претензии, которые переходят всякие этические, нравственные и правовые нормы. Это имеет место тогда, когда в течение веков в спасении армянского народа Грузия выполняла главную роль. То, что армянская диаспора совершила в Абхазии против грузин, при всяком удобном случае может быть повторено армянской диаспорой в любой стране мира против коренных жителей. Об этом свидетельствует немало исторических фактов».¹¹⁷

Как пишет С.Саджая, рассказывая об антигрузинской позиции и деятельности в Абхазии как официального Еревана, так и местных армян, «С тем, что творили армяне, невозможно примириться. Сам армянский народ не должен примириться с этим, если хочет и дальше жить на Кавказе. К тому же, нам хорошо известно, что в ходе боевых действий в Абхазии местным армянам очень помогала Армения, и не только оружием, боеприпасами, снаряжением, но и людьми. Также добровольцы шли из Джавахетии.

К сожалению, армянская общественность до сих пор – по прошествии уже почти 15 лет с окончания войны в Абхазии – так и не осудила действия армянского батальона имени Баграмяна.

¹¹⁷ Арвеладзе Б., Мибчуани Т. Указ.раб., аннотация.

У меня нет надежды, что армяне попросят у нас прощения за преступления батальона имени Баграмяна. Но я хочу предостеречь армян от участия в новой войне против грузин. Если тогда у них все получилось, то только по той причине, что грузины были не готовы, и многое в той войне для нас было неожиданным. Теперь же мы готовы и знаем, чего нам ждать от армян. Наш ответ будет адекватным и жёстким».¹¹⁸

Заключение

Еще в начале XX века, имея в виду не только Кавказ, В.Л.Величко прозорливо предупредил о территориальных и иных притязаниях армян, которые заводят речи «о пресловутой Великой Армении, о мировом призвании армян цивилизовать всех своих соседей», распространяют «карты Великой Армении чуть ли не до Воронежа, со столицей в Тифлисе».¹¹⁹ Подтверждением сказанному более 100 лет назад могут служить исторические карты, которые по сей день публикуют арменисты.¹²⁰

¹¹⁸ Темников Р. Указ. раб.

¹¹⁹ Величко В.Л. Указ. раб., с.107.

¹²⁰ Еремян С.Т. Атлас к «Истории армянского народа. Часть первая». Ереван, 1952; Он же. Армения по «Ашхарацуйц»у (армянской географии VII века) (Опыт реконструкции армянской карты VII века на современной картографической основе). Минск, 1961; История армянского народа. Ереван, 1980, с. 34–36, 68, 259; Саркисян Г.Х. и др. Указ. раб., карты на с. 24–25, 72–73, 107; Арутюнова-Фиданян В.А. Повествование о делах армянских. VII век. Источник и время. Москва, 2004, карта форзацев; Айвазян С. Исторические карты Армении. Ереван, 2003; Даниелян А.П. Армения. Исторический атлас. Москва,

Тогда же другой российский кавказовед И.Н.Канадеев, отмечая пагубную роль армянства на Кавказе, писал: «Арменизация края идёт довольно быстро. Интересно ли русскому правительству, чтобы всё Закавказье перешло во власть тех, которые задались мыслью воскресить царство, простиравшееся от моря до моря и от Ростова до Трапезунда? Соответствует ли интересам России, чтобы все кавказцы, некогда воинственные, превратились в экономических рабов политиканствующих армян? Далее, должно ли правительство допустить, чтобы погубило грузинское дворянство, оказавшее так много важных услуг России со времени присоединения к ней Грузии?»¹²¹

И.Г.Чавчавадзе в начале XX века завершил свой труд знаменательным обращением к армянам Грузии: «Многим ли мы владели или малым, но дали вам убежище, приютили вас и побратались с вами. Не обращайтесь же с нами, у нас же дома, как враги! «Предпочтительно иметь льва, лежащего на пути, чем врага, обитающего в вашем доме». Так грузины встарину говорили, так говорим мы; так же скажет и всякий благоразумный армянин».¹²²

Сто лет спустя, С.Саджая пишет: «В своё время мы приютили армян, бежавших из Турции, на территории Грузии – в Джавахетии и Абхазии, делились с ними последним. Но они отплатили нам чёрной неблагодарностью. Они показали наличие у себя преступной политики, направленной на захват

2003; Newsen R.H. Armenia. A Historical Atlas. Chicago–London, 2001; Novhannisyun R. Atlas Armenian History. Yerevan, 2007.

¹²¹ Канадеев И.Н. Указ.раб., с. 80.

¹²² Чавчавадзе И.Г. Указ.раб., с.123.

территории соседей как на государственном, так и бытовом уровне. К примеру, в прошлом [1210] году армянское общество «Артвин–Трабзон–Батуми», действующее в Ереване, опубликовало статью, в которой отмечалось, что раз армяне являются автохтонным народом на Кавказе, то они имеют право на северо-западную часть Грузии (Абхазия), поэтому члены данного общества оправдывают геноцид и изгнание грузин из Абхазии...

Следует отметить, что хищническая политика армян в Грузии выражается и в присвоении ими всех грузинских национальных символов: церквей, алфавита, царей и даже царской династии, а также известного поэта Шота Руставели.

Я считаю, что батальон имени Баграмяна не является только грузинской проблемой. Подобное творение армяне могут создать в литературе, поэзии, искусстве, истории, быту. У армян во всех сферах жизнедеятельности общества имеются свои завоеватели – Баграмяновские батальоны. Они хуже английских завоевателей в Америке и Индии, хуже монгольского ига». ¹²³

¹²³ Темников Р. Указ. раб.

Джавахети в контексте армяно-грузинских коллизий

Введение

Грузия уже не одно столетие является объектом армянской научно-культурной, этно-конфессиональной, идеологической и территориальной экспансии. После переселения в XIX–начале XX веков Российской империей значительного количества османских и иранских армян на Кавказ они принялись арменизировать Грузию, в первую очередь и преимущественно Джавахети, не забывая при этом переписывать на свой лад историю, материальную и духовную культуру приютившего их грузинского народа.

Негативы во взаимоотношениях армян с грузинами в широком масштабе стали проявляться, начиная с первой трети XIX века. Однако, истоки армяно-грузинских коллизий фиксированы ещё в VI–VII веках. А «взрывной» характер они приобрели после распада СССР в 1991 году, когда исчез сдерживающий фактор Москвы.

В Грузии есть внутренние проблемы, связанные с тем, что те анклавные территории, где проживают армяне и азербайджанцы, недостаточно плотно вписаны в решение политических, социальных, экономических и культурных проблем, которые должно решать правительство страны. Поэтому обстановка в Джавахети, населённом преимущественно армянами, почти перманентно находится в стадии дестабилизации в связи с изменениями, происходящими как на Кавказе, так и вокруг него. А также – с негласным, тайным, вмешательством в местную ситуацию извне. Так, по мнению экспертов, на

обострение ситуации в Джавахети влияют геополитические изменения в регионе и вокруг него, как в ближнем, так и в дальнем зарубежье, в частности, наметившаяся нормализация армяно-турецких отношений.

После установления советской власти на Кавказе Ереван в 1922 году представил в Москву проект, согласно которому большая часть Джавахети следовало присоединить к Борчалинскому уезду, где изначально большинство жителей составляют азербайджанцы, а в XIX веке заселились армяне. Целью было создание армянской административной единицы в Грузии. Вскоре, в 1926 году, И.А.Джавахишвили в своём докладе Правительству Грузии отметил: «Этот план являлся первой ступенью мастерски придуманного проекта отчленения этих двух уездов из состава Грузинской ССР и присоединения их к Армении, за которым обязательно последовала бы и вторая. Достаточно окинуть взглядом составленные дашнаками карты, как станет ясным, что и на этот раз шла борьба за осуществление прежних целей, однако другими путями».¹²⁴

Как и в случае с Нагорным Карабахом, в проблеме Джавахети задействованы главные армянские ведущие силы – «Дашнакцутюн», церковь, диаспора и официальный Ереван.¹²⁵ Они считают «проблему Джавахка» для армянства равной Карабахской.

В 2005 году «Дашнакцутюн», в связи с 115-летием со дня её создания, в обращении к армянскому народу заявила: «Мы с президентом избежали уступок в вопросе Арцаха

¹²⁴ Джавахишвили И.А. Доклад правительству Грузии.

¹²⁵ Гогорошвили Н. Указ.раб., с.162–168.

(Нагорного Карабаха. – *Р.Г.*), достигли прогресса в системе «родина-диаспора», с заботливостью родного человека отнеслись к Джавахку...

Проблема Джавахка – это проблема всего армянского народа. Местное армянство требует автономии, и партия поддерживает эту идею. Здесь проживают 250 тыс. армян. Это – наша родина, осколок нашей души и сердца. Он не останется одинок в своей борьбе. Рядом с ним, за его спиной стоит весь армянский народ».¹²⁶

В том же году «Дашнакцутюн» провела конференцию «Джавахк перед вызовами XXI века». На ней было заявлено: «Проблема Джавахка не только в самоопределении и сохранении армянских культурных ценностей, но, прежде всего, – в сохранении местного армянства. Здесь должно быть открыто представительство Армении, придан юридический статус Грузинской епархии Эчмиадзина. Предоставление автономии армянам Джавахка – не самоцель, а средство самосохранения местного армянского населения. Кратчайший путь решения всех проблем – создание грузинской федерации, в которой Джавахк получает статус субъекта».¹²⁷

На XXIX съезде «Дашнакцутюн» (февраль 2004) было заявлено: «Мы дорожим дружбой с Грузией и можем проявить заинтересованность в территориальной целостности Грузии, если власти страны осознают, что, не удовлетворяя

¹²⁶ Газета «Еркрамас», 2006, № 7, 11. Имеется в виду экс-президент Республики Армения и бывший лидер мятежного Нагорного Карабаха Р.Кочарян.

¹²⁷ Газета «Еркрамас», 2006, № 2.

требования армян Джавахка об автономии, они могут поставить под угрозу интересы всей Грузии».

В связи с этим в программах «Дашнакцутюн» и НДД заявлено, что Джавахети должен войти в состав Республики Армения.

По авторитетному мнению Ф.Каземзаде, «Дашнакцутюн» ещё на заре XX столетия «стала самой влиятельной армянской политической организацией, распоряжавшейся судьбой целого народа в течение нескольких десятилетий...

На бумаге Армения была демократической республикой, а на деле »Дашнакцутюн» осуществлял неограниченную диктатуру».¹²⁸

Таким образом, армянские структуры как в Джавахети, так и в Республике Армения – явно антигрузинские.¹²⁹ В результате, с начала 90-х годов XX века возникли сложности в отношениях официального Тбилиси с армянами и их организациями в грузинской губернии Самцхе-Джавахети.¹³⁰

Исходя из реалий, можно констатировать, что Джавахети трансформируется в армянский сеттльмент на грузинской земле. Однако, даже известный апологет армян, британский кавказовед Д.Лэнг считает, что Самцхе-Джавахети – это Грузия: «Земли [Иберийского царства] включали весь восток Грузии, в том числе Каргли, район вокруг современной

¹²⁸ Каземзаде Ф. Указ.раб., с. 19, 202.

¹²⁹ Тетвадзе Ш., Тетвадзе О.. Указ.раб., с. 164.

¹³⁰ Рамишвили В. Указ.раб.; Вадачкориа Ш. Указ.раб.; Гогорошвили Н. Указ.раб.; Бердзенишвили Д. Указ.раб.; Джавахишвили И.А. Доклад правительству Грузии; Гурецкий В. Указ.раб.

столицы Тбилиси, Кахетии, Самцхе, Триалети, Джавахети и Тао-Кларджети».¹³¹

По мнению аналитиков, официальный Тбилиси, вряд ли предоставит автономию армянам Джавахети. Ибо, как показывают события советского и постсоветского периодов, сепаратизм возгорается именно в автономиях. Наглядные примеры на Кавказе – Чечня, Нагорный Карабах, Абхазия, Южная Осетия, Аджария. Иными словами, автономия Джавахети создаст «новый Карабах», но уже в Грузии.¹³²

В административном отношении Грузия состоит из Абхазии, Аджарии, Южной Осетии и 10 краёв. Один из них – Самцхе-Джаввахети с центром в Ахалцихе. Здесь находится курорт Боржоми со всемирно известной минеральной водой. В этом крае две исторические области – Месхети и *Джававахети*, – включающие Адигенский, Аспиндзский, Ахалкалакский, Ахалцихский, Боржомский и Ниноцминдский муниципалитеты. В Джавахети входят Ахалкалакский и Ниноцминдский муниципалитеты, в которых армяне составляют более 95% жителей.¹³³

Расположенный на крайнем юго-западе Грузии, край Самцхе-Джаввахети представляет собой одну из ключевых в геополитическом и геоэкономическом плане зон Кавказа. Это – один из его ключевых геостратегических регионов. На юге край граничит с Арменией (таможенный пункт Бавра), на юго-западе с Турцией (таможенный пункт Вале), на западе и

¹³¹ Лэнг Д. Указ. раб., с. 82.

¹³² www.abkhaziainfo.f20.org/analytics.shtml.

¹³³ <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

северо-западе – с Аджарией. По его территории пролегают международные углеводородные и железнодорожные магистрали, которые имеют важное значение не только для Кавказа, но и для Европы...

Джавахети «по-армянски»

По последней переписи населения СССР 1989 года, на грузинской земле зафиксировали 437.211 армян (8,1% населения страны).¹³⁴ Самая большая армянская община – около 200 тысяч – в Джавахети. Только по официальным грузинским данным, армяне составляют здесь 91,3% жителей.¹³⁵ Тем не менее, в Грузии армяне являются вторым по численности этно-конфессиональным меньшинством (первое – азербайджанцы).

После установления на Кавказе советской власти для «сохранения мира и национального согласия» в этом важном мегарегионе Москва решила не пересматривать существующие границы, которые уже не одно столетие разделяют один и тот же этнос. Например, азербайджанцев, лезгин, осетин, чеченцев.¹³⁶ Тем не менее, армянские

¹³⁴ Газета «Союз», № 32, Москва, август, 1990 год

¹³⁵ Газеты «Эри» (на груз.), Тбилиси, 10 апреля 1991 года; «Панорама Недели», № 32, Москва, 1997.

¹³⁶ Балашов Ю.А. Разделённые народы на постсоветском пространстве. «Международные отношения. Политология. Регионоведение. Вестник Нижегородского университета имени Н.И.Лобачевского», 2007, № 5, с. 185–189.

территориальные притязания к Грузии и Азербайджану не прекратились. Так, в 1922 году Ереван представил в Москву план-проект, согласно которому Ахалкалакский, Ахалцихский и Борчалинский уезды бывшей Тифлисской губернии Кавказского наместничества Российской империи следовало объединить с тем, чтобы создать армянскую административную единицу в составе Грузинской ССР. *А это, ни много, ни мало, – 11.264 кв.км!*¹³⁷

Сложности в отношениях официального Тбилиси с армянами Джавахети и их местными организациями возникли с начала 90-х годов XX века.¹³⁸ То есть после распада СССР. С тех пор юрисдикция центральной власти Грузии в Джавахети ограничена. По мнению С.Минасяна, «В армяно-грузинских отношениях в период после обретения двумя странами независимости в 1991 году проблема региона Самцхе-Джавахети (по-армянски – Джавахка¹³⁹) всегда играла важную роль. Факт абсолютного преобладания этнических армян, как минимум, в двух прилегающих к Армении районах этого административно-территориального

¹³⁷ <http://ru.wikipedia.org>

¹³⁸ Гогорошвили Н. Общественно-политическая ситуация в Самцхе-Джавахети и вокруг неё. ЦАК, 2006, № 5; Рамишвили В. Армяно-грузинский спор: Джавахети или Джавахк. «Кавказ и глобализация. Журнал социально-политических и экономических исследований». Швеция, 2007, том 1 (5); Вадачкориа Ш. Указ.раб.; Бердзенишвили Д. Ахалкалаки Джавахетский. Журнал «Артануджи», Тбилиси, 1998, № 7; Джавахишвили И.А. Указ.раб.; Гурецкий В. Джавахетский вопрос. «Кавказские Региональные Исследования», 1997, том 3, No 1.// www.vub.ac.be/rubli/crs/rus/o3_o5R.htm.

¹³⁹ Так армяне именуют Джавахети.

региона (Ахалкалакский – 95%, Ниноцминдский – 96% населения) сам по себе являлся фактором как региональной политики, так и важным элементом межгосударственных армяно-грузинских отношений». ¹⁴⁰

Так начался процесс активного «выдавливания» официального Тбилиси из Джавахети. Это стало следствием активизации движения «Карабах» в Армянской ССР в конце января 1988 года и открытых выступлений с 11 февраля 1988 года армян Нагорно-Карабахской автономной области (НКАО) Азербайджанской ССР. Но особенно заметным – во время и после абхазо-грузинской войны 1992–1993 годов, в которой армяне с оружием в руках выступили против грузин. Все эти этно-политические негативы «воодушевили» армянских националистов Джавахети. Поэтому не случайно, что, когда Ереван вёл в 1988–1994 годы за НКАО антиазербайджанскую войну ¹⁴¹, сюда устремились армяне-добровольцы из Джавахети. В связи с этим Ф.Берикян, который четыре года от имени Еревана занимался делами Карабаха, утверждал: «У джавахетских армян очень высокое национальное самосознание; в Карабахе их было очень много, они даже создавали свои отряды». ¹⁴²

Поэтому же не случайно, что уже 5 февраля 1988 года, то есть через неделю после начала в Ереване активной фазы

¹⁴⁰ Минасян С. Армяно-грузинские отношения: динамика и современное состояние. <http://www.noravank.am>

¹⁴¹ Две первые состоялись в 1919–1920 годы. <http://www.hrono.ru/organ/ukazatel/index.php>

¹⁴² Интервью В.Гурецкого с Ф.Берикяном. Ереван, 28 августа 1997 года.

«Карабахского синдрома», в Джавахети появился комитет «Джавахк». Он задался целью «поддержать наших карабахских братьев». В апреле–мае 1988 года комитет перерос в этно-националистическое «Народное Движение Джавахк» (НДД), которое быстро политизировалось и *военизировалось*. Сегодня НДД имеет свои вооружённые отряды, в которых 5 тыс. боевиков, создал в Джавахети собственную власть и в ноябре 1991 года вручили её префекту-армянину. Главами местной полиции и суда также стали армяне.

В Джавахети образованы ещё одна *военизированная* организация «Парванц»¹⁴³ и политическая партия «Вирк».¹⁴⁴ Эта партия в 1990-е годы подготовила проект постановления о предоставлении Джавахети «статуса субъекта федерации Грузии».¹⁴⁵ Здесь действуют и другие армянские националистические структуры: «Объединение грузинских армян», «Комитет по программам помощи Джавахку», который является местным отделением «Союза армянской помощи».¹⁴⁶ Все они «идут строем» в одном направлении и «хором» требуют «прекращения дискриминации армян Джавахети и предоставления этой губернии автономии, сохранения армянского культурного наследия, науки, преподавания истории армянского народа в местных школах, придания армянскому языку статуса государственного,

¹⁴³ Так армяне именуют озеро Паравани.

¹⁴⁴ Так в средневековых армянских источниках именуется Грузия.

¹⁴⁵ Газета «Еркрамас», 2006, № 7, 9.

¹⁴⁶ Газета «Еркрамас», 2006, № 11.

наравне с грузинским, защиты национальных интересов местных армян, а также развития региона; сохранения в армянских школах Грузии преподавания на армянском языке; регистрации партии «Вирк»». ¹⁴⁷

В проблеме Джавахети задействованы армянский общенациональный лидер «церковь+партия+диаспора» и официальный Ереван. ¹⁴⁸ В этой «упряжке», как всегда, ведущими выступают *церковь* – идеологический центр и вдохновитель, *партия* – проводник идеи в жизнь и организатор, *диаспора* – финансист и спонсор. А официальный Ереван – у них «на подхвате». *Истинной конечной целью этой «триады» является присоединение Джавахети к Республике Армения (РА)*. Не случайно, что после распада СССР в 1991 году «осмелевшие» без контроля Москвы арменисты, исходя из ложных предпосылок, уже открыто заявили относительно Джавахети: «С древнейших времён коренное население региона составляли армяне, поскольку эта территория была частью исторической Армении». ¹⁴⁹

Армяне-выходцы из Грузии, устроили акцию протеста около секции интересов Грузии Посольства Швейцарии, которое представляет интересы Тбилиси в Москве. Они требовали «придачи юридического статуса грузинской

¹⁴⁷ Дайджест «Армянпресс», 2005, № 8.

¹⁴⁸ Гогорошвили Н. с. 162–168.

¹⁴⁹ Минасян С. Социально-экономическая и политическая ситуация в Джавахети. ЦАК, 2005, № 3, с.170; газета «Еркрамас», 2006, № 7.

епархии Армянской апостольской церкви в Грузии».¹⁵⁰ 25 февраля 2009 года, перед Посольством Грузии в Ереване состоялся митинг, организованный союзом «Джавахк», Союзом общественных организаций по репатриации и освоению «Еркир» и аналитическим центром «Митк». Он прошёл под лозунгами «Свободу Джавахку!», «Свободу активистам Джавахка!», «Нет гонениям в Джавахке!», «Джавахк – наша родина!». Митингующие потребовали прекратить аресты в Джавахети, установить здесь законность, освободить арестованных армянских активистов, которые «задержаны из-за своих политических взглядов».¹⁵¹

В сентябре 2005 года в Ахалкалаки состоялся форум местных армянских политических и общественных организаций в рамках инициативы «Интеграция, но не ассимиляция» на тему «Статус Джавахка в государственной структуре Грузии». На нём потребовали, чтобы Тбилиси «предоставил ряду армяно-населённых районов страны автономной статус, ибо автономизация грузинской губернии Самцхе-Джавахети исходит из интересов Грузии, что является важным фактором геополитики на всём Южном Кавказе... Для Армении предоставление автономии Джавахку, безусловно, явилось бы важным положительным фактором, так как в этом случае автономный статус всегда будет являться фактором конструктивного влияния Армении на Грузию, а также политическим фактором совместного влияния Армении и Грузии на Турцию и Азербайджан, что

¹⁵⁰ Симонян Ю. <http://168.am> <http://karabah88.ru>

¹⁵¹ Армянский сепаратизм в Грузии. <http://dic.academic.ru/>

поможет привлечь в Джавахети масштабные инвестиции армянской диаспоры».¹⁵²

Однако, как заявил трезво мыслящий депутат Парламента Грузии, заместитель председателя «Союза армян Грузии» В.Байбурт, участники форума «Искусственно нагнетают страсти. После ряда проведённых властями Грузии реформ, социально-экономическое положение в Джавахети ничем не хуже, чем, скажем, в Мцхетском районе, расположенном в полчаса езды от Тбилиси. Согласно специальному распоряжению Президента Грузии, именно в Джавахети решено закупать провиант для грузинской армии, что положительно скажется на развитии сельхозпроизводства в этом регионе. Официальный Тбилиси также планирует направить в регион серьёзные капиталовложения, в том числе для создания новых рабочих мест. В частности, на развитие транспортной инфраструктуры Джавахети будет направлено около 100 миллионов долларов, что составляет почти треть недавно полученного от США гранта».¹⁵³

Тем не менее, министр диаспоры РА Г.Акопян 22 июля 2011 года заявила: «Мы не оставим Джавахк! Наше министерство старается не вмешиваться в армяно-грузинские дипломатические связи, а занимается, прежде всего, реализацией гуманитарных программ на территории Джавахка. Мы проводим программы по компьютеризации школ, оснащению Джавахка культурными кружками, обеспечению этих культурных кружков армянскими

¹⁵² Газета «Еркрас», 2006, № 6, 11; Армянский сепаратизм в Грузии. <http://dic.academic.ru/>

¹⁵³ Армянский сепаратизм в Грузии. <http://dic.academic.ru/>

национальными атрибутами. Помогаем общественным организациям, изданиям и телевидению. Джавахк всегда находится в центре нашего внимания. Что касается образовательных программ, мы также стараемся вовлечь в них армян Джавахка, помочь им. Если возникает какая-то проблема, обращаемся к руководству Джавахка». ¹⁵⁴

В связи с этими словами министра диаспоры РА российский эксперт А.Власов заключает: «Заявления о территориальных претензиях Армении, часто появляющиеся в последнее время, озвучиваются в основном представителями армянской диаспоры. «Голосом» отношения страны к землям своих соседей являются представители диаспоры, а не армяне, живущие внутри страны. При этом правительство Армении занимает позицию умолчания, боясь, что любое слово может сказаться на процессе нормализации отношений с Турцией». ¹⁵⁵

В связи с этим вполне обосновано мнение, что армяне из России разжигают сепаратизм в Джавахети. ¹⁵⁶ Действительно, организация «Джаважкская диаспора России» не осталась в стороне. Она говорит о своём «давлении на армянскую общину Джавахети» и требует объявить его «армянской национально-культурной автономией». В петиции, приуроченной к неофициальному визиту Президента Грузии М.Саакашвили 21–22 августа 2005 года в РА, эта диаспора заявила о «репрессиях в отношении

¹⁵⁴ [http://www.georgiatimes.info/ NEWS.am](http://www.georgiatimes.info/NEWS.am).

¹⁵⁵ ТРЕНД. <http://www.ia-centr.ru>

¹⁵⁶ Caucasian News. <http://www.youtube.com>

армянских активистов в Джавахети», потребовала «прекратить дискриминацию местных армян; объявить край Самцхе-Джавахети «Джавахской автономной областью»; внести это положение в Конституцию Грузии; придать в Джавахети армянскому языку статус регионального языка; предоставить правовой статус армяно-григорианской церкви в Грузии; возратить ей армянские храмы, святыни и исторические памятники; восстановить армянские топонимы в Грузии». ¹⁵⁷

В связи с этим визитом М.Саакашвили и требованиями «Джавахкской диаспоры России» американский аналитический центр «AXIS» писал: «Россия продолжает провоцировать националистические настроения среди армян региона Грузии Самцхе-Джавахети. Цель Москвы – расшатать и ослабить Грузию, и для достижения этой цели Кремль готов пожертвовать своим единственным союзником на Кавказе – Арменией. Между тем для Армении конфликт с Грузией из-за армянской диаспоры обернётся бедствием». ¹⁵⁸ Вместе с тем «Джавахкская диаспора России» заявляет: если Грузия вступит в НАТО, «Джавахк потребует независимости». ¹⁵⁹

Официальный Ереван также активно педалирует проблему Джавахети. Он выделил на программы помощи местным армянам 350 тыс. долл. У премьер-министра РА

¹⁵⁷ Мархулия Г. Армяне в поисках Армении. Тбилиси, 2010, с. 167–168.

¹⁵⁸ Regnum. <http://forum.bakililar.az/>

¹⁵⁹ В Грузии разрастается армянский сепаратизм. «Вестник Кавказа», 21 апреля 2012 года.

есть советник по делам Джавахети, который заявил: «Население видит, что у него нет возможности участвовать в управлении регионом. Люди начинают думать, что они должны решать свои проблемы самостоятельно. Попытки заставить грузинское правительство заняться решением социальных и экономических проблем региона ничего не дают, поскольку власти слышат в любой критике зловещие отзвуки сепаратизма».¹⁶⁰ А эмиссары Еревана, посетив Джавахети, с удовлетворением отмечают: «Находясь в Ахалкалаки, забываешь, что ты не в Армении – повсюду слышна армянская речь, играет армянская музыка и на принадлежность Ахалкалаки Грузии указывают лишь грузинские номера автомашин».¹⁶¹

Председатель Союза общественных организаций Армении по репатриации и освоению «Еркир» С.Арцруни на пресс-конференции, состоявшейся 26 января 2009 года в ереванском клубе «Урбат», заявил: «В целом, облик Джавахкской проблемы изменился после 2005 года. То есть, если до 2005 года джавахкские армяне в естественном порыве, неорганизованно шли с сепаратистскими требованиями или требованиями независимости, то с 2005 года и, особенно, с 2006 года подходы изменились, и грузинские армяне уже стали требовать от властей Грузии считаться с их этническими правами. Чаша терпения армян Джавахка может переполниться, и они могут потребовать цивилизованными средствами уважать свои права, как

¹⁶⁰ Стиэр К. Недовольство в грузинской губернии вызывает тревогу двух государств. // www.eurasianet.org/index.shtml.

¹⁶¹ www.mediakavkaz.by.ru.

Абхазия или Осетия. Радикальная и недальновидная политика властей Грузии может поднять вопрос об отделении конституционным путём или, что не исключено, более экстремальным решением. В таком случае способы борьбы сначала бывают мирными, но затем становятся более агрессивными». ¹⁶²

Основатель армянского «Фонда развития Джавахка», депутат парламента РА от правящей Республиканской партии Армении А.Саносян заявил, что его организация «будет оказывать финансовое, экономическое и моральное содействие лучшим армянским студентам из Джавахети». ¹⁶³ В связи с этим отметим, что министр образования РА А.Ашотян пропагандирует армянский сепаратизм в Грузии и Азербайджане. Об этом свидетельствует его заявление на встрече с 200 «лучшими студентами» из Джавахети и оккупированного Нагорного Карабаха, которые обучаются в РА. Вручив каждому из них одновременную денежную помощь в размере 200 тыс. драмов (500 долл. США), он сказал: «Продолжайте хорошо учиться, поскольку образование – единственное условие будущих успехов. Призываю вас по завершении учёбы вернуться в Джавахк и Нагорный Карабах, чтобы способствовать процветанию этих частей нашей родины». ¹⁶⁴

¹⁶² ARMENIA Today; Армянский сепаратизм в Грузии. <http://dic.academic.ru/>

¹⁶³ Самцхе–Джаважк. Взгляд из Армении. <http://www.akhtskha.net>

¹⁶⁴ Издание hetq.am; «Армянский министр пропагандирует сепаратизм в Грузии». 19 марта 2012 года. [apsny.ge. http://www.newsland.ru](http://www.newsland.ru)

Глава армянской партии «Национальное возрождение» А.Базеян заявил в Ереване: «Власти Армении должны включиться в ахалкалакские процессы. Нам не нужен ещё один недоброжелательный сосед. Кроме озвученных социальных вопросов армянского населения, существует ряд политических проблем, вопросы сохранения национальной самобытности. Думаю, стоит обсудить вопрос о придании этому региону статуса культурной автономии».¹⁶⁵

Воодушевлённые поддержкой своего лидера «церковь+партия+диаспора» и Еревана, армяне Джавахети и их организации обратились к официальному Тбилиси с категорическим требованием «предоставить региону Джавахети (в его нынешних административных границах) и примыкающим к нему населённым пунктам Квемо-Картли [азербайджанский Борчалы], в которых большинство жителей также составляют армяне, статус одного из автономных федеральных субъектов Грузии с признанием за ним широких полномочий по самоуправлению, включая право на избрание всех органов местного самоуправления, а также с приданием армянскому языку статуса второго официального языка в регионе».¹⁶⁶ Поэтому один из лидеров партии «Вирк» заявил: «Я выступаю за автономию, ибо мы не видим практических шагов властей... за последние 10–12 лет».¹⁶⁷

Таким образом, Джавахети, где более 95% жителей составляют армяне, трансформируется в армянский

¹⁶⁵ Армянский сепаратизм в Грузии. <http://dic.academic.ru/>

¹⁶⁶ Минасян С. Ситуация в Самцхе-Джаввахети в контексте вывода российских военных баз из Грузии. ЦАК, 2006, № 1, с. 99.

¹⁶⁷ Стиэр К. Указ.раб.

сеттльмент на грузинской земле, ибо там власть Тбилиси носит виртуальный характер. А эта территория – одна из ключевых геополитических и геоэкономических зон Кавказа. Через неё пролегают стратегические международные нефтепроводы Баку–Тбилиси–Джейхан и Баку–Батуми–Супса, газопровод Баку–Тбилиси–Эрзерум. Через Джавахети пройдёт железнодорожная магистраль Баку–Ахалкалаки–Карс. Все эти важные структуры начинаются в Азербайджане, проходят по Грузии, в том числе по территории Джавахети, и заканчиваются в Турции. Хотя Турция с октября 2009 года, вроде бы, уже не является официальным «врагом» армян, тем не менее, они, мечтающие о реванше за мифический «геноцид 1915 года», могут совершить террористические акты на этих объектах.

Как и в случае с Карабахом, проблема Джавахети активно муссируется в РА и за её пределами. Исподволь, ненавязчиво, но настойчиво, кому надо, внушается, что армянские планы носят сепаратистский характер. Тем более, что армяне Джавахети имеют перед глазами «удачный», на их взгляд, «Карабахский опыт» на Кавказе. А сколько таких «удач», достойных подражания, на постсоветском пространстве, в Европе и мире?! Поэтому «церковь+партия+диаспора» и Ереван, муссируя и афишируя «проблему Джавахка», считают, что для армян она значима не меньше Карабахской. Пример Абхазии и Южной Осетии также «вдохновляет» сепаратизм армян Джавахети.¹⁶⁸ Особенно сейчас, когда Ереван может спекулировать на нынешнем обострении взаимоотношений между Тбилиси и Москвой.

¹⁶⁸ Стиэр К. Указ.раб.

Армянские сепаратисты в Джавахети не оставили без внимания и край Квемо-Картли, как теперь именуют эту азербайджанскую историческую область Борчалы в составе Грузии. Её основное население, как в прошлом, так и сегодня, – преимущественно азербайджанцы, примерно 500 тыс. Они – самое большое национальное меньшинство в Грузии.¹⁶⁹ Ныне, в собственных интересах и видах на Квемо Картли, армянские лидеры Джавахети стремятся поссорить Тбилиси с Баку. Так, в сентябре 2005 года, в Ахалкалаки, на форуме местных армянских политических и общественных организаций в рамках инициативы «Интеграция, но не ассимиляция» на тему «Статус Джавахка в государственной структуре Грузии» высказана «тревога» армян по поводу роста удельного веса азербайджанского населения в Грузии.¹⁷⁰

Значит, армянским сепаратистам в Грузии уже недостаточно Джавахети. Они намереваются захватить и арменизировать также Борчалы, и с этой целью стараются «вбить кол» в азербайджано-грузинские отношения и способствовать депортации азербайджанцев из Квемо Картли. Конечно, с последующей «выброской» на эту территорию «армянского десанта».

Опыт уже есть: они, а не грузины, заняли те сёла Месхети и Джавахети, откуда полностью депортировали в 1944 году турок-ахыска.¹⁷¹ «Поэтому дополнительную проблему в

¹⁶⁹ Комахия М. Указ.раб., с.184.

¹⁷⁰ Газета «Еркрамас», 2006, № 11.

¹⁷¹ Юнусов А.С. Дважды депортированный народ. Баку, 2000, с. 105, 107.

вопросе репатриации турок на свою историческую Родину создаёт позиция армян, как проживающих в регионе, так и официальных властей Армении. Как известно, после оккупации Россией в начале XIX века Месхети за счёт иммиграции из Турции резко возросло количество армян. Очень скоро они стали доминировать в Ахалкалакском районе. Сегодня этническая ситуация не изменилась, наоборот, доминирование армян в Ахалкалакском районе Самцхе-Джавахетской губернии Грузии стало ещё подавляющим... Вопрос о возвращении месхетинских турок в регион, пусть даже и не в Ахалкалакский район, вызывает достаточно негативную реакцию армян. «Если сюда вернуться турки-месхетинцы, то мы возьмёмся за оружие! Мы христиане, а они мусульмане, и вместе жить мы не сможем», – говорили они на встречах с журналистами...

Такая негативная реакция армянского населения Джавахети подпитывается и находит полную поддержку у властей Армении, которые достаточно откровенно вмешиваются во внутренние дела независимой Грузии.¹⁷²

Из всего сказанного выше не трудно заключить, что армянские структуры в Джавахети – антигрузинские, немало таких и в Ереване. Вместе с тем армянским лидерам, по большому счёту, без разницы, где и чьи земли оккупируют армяне-аллохтоны, – мусульманские или христианские. Для их целей годится любая территория, где возможна сегодня реализация идеологемы-мифологемы «Великая Армения от моря до моря».

¹⁷² Юнусов А.С. Указ.раб., с. 105–106.

Истина о Джавахети

Сегодня *Джавахети* – этно-конфессиональная и политическая бомба замедленного действия, механизм которой взведён и уже «тикает». Ибо в Грузии всё больше разрастается и укореняется «ветвистое дерево» армянского национализма.

Арменисты более 180 лет бесосновательно заявляют претензии и покушаются на всё грузинское на грузинской земле.¹⁷³ Эта деятельность в Грузии армянского лидера «церковь+партия+диаспора» и их «ведомого» – официального Еревана – никогда не прекращается.

Появление массового количества армян на грузинской земле стало следствием того, что «Одним из основных направлений колониальной политики царизма была демографическая экспансия, имеющая целью переселение в Грузию инородных племен и изменение демографической ситуации в ущерб грузинам. Проводники такой политики прекрасно понимали, что обосновавшиеся в Грузии инородцы всегда будут опорой России. Ещё в 1803 году главнокомандующий Грузии из Ереванского ханства переселил в Квемо Картли и в Тбилиси 11 тысяч армян. В 1811 году после взятия русскими Ахалкалаки жившие в Джавахети две тысячи армян переселились в Тбилиси...

¹⁷³ Чавчавадзе И.Г. Армянские учёные и вопиющие камни. Перевёл с грузинского Н.И.Алексеев-Месхиев. Тифлис, 1902; Джавахишвили И.А. Указ.раб.; Арвеладзе Б. «Армянские» или грузинские церкви в Грузии?! Тбилиси, 1996; Рамишвили В. Указ.раб.; Тотадзе А. Антигрузинская истерия армянских лжеучёных. Второе издание. Тбилиси, 2009; Гурецкий В. Указ.раб.; Вадачкориа Ш. Указ.раб.; Гогорошвили Н. Указ.раб.; Бердзенишвили Д. Указ.раб.; Мархулия Г. Указ.раб.

После победы в войне с Турцией в 1828–1829 годах в состав России вошло Самцхе-Джавахети. Жившие там грузинские мусульмане, испытывая невыносимый гнёт со стороны русских чиновников, вынуждены были покинуть родную землю и переселиться в Турцию. Российские власти не разрешили грузинам из Западной Грузии переселиться в Самцхе-Джавахети, зато из Турции сюда было переселено 30 тысяч армян. Заселение армян в различные уголки Грузии продолжалось и в последующие годы...

Переселение в Грузию инородных племён и изменение демографической ситуации в ущерб грузинам создавало России твёрдую опору для борьбы с грузинским национальным движением. Хотя, следует отметить, что, благодаря природной толерантности грузин, между коренным населением и новыми поселенцами серьёзных столкновений не происходило».¹⁷⁴

В грузинских публикациях описано, как переселённые Российской империей в Грузию армяне-григориане присваивали себе местные исторические памятники, в том числе православные грузинские храмы, на которых заменяли надписи на армянские. И.Г.Чавчавадзе в начале XX века первым обстоятельно описал этот «культуртрегерский терроризм» Эчмиадзина на грузинской земле.¹⁷⁵ Б.Арвеладзе в наши дни пишет, как армяно-григорианская церковь в Грузии

¹⁷⁴ Вачнадзе М., Гурули В., Бахтадзе М. История Грузии (с древнейших времён до наших дней). <http://www.litmir.net>

¹⁷⁵ Чавчавадзе И.Г. Указ.раб., с. 18–19, 111.

заменяла на православных храмах и монастырях грузинские надписи на армянские.¹⁷⁶

После захвата и присвоения грузинских религиозных памятников армянские клирики заявили, что они изначально, то есть, чуть ли не с IV века, принадлежат их церкви. Однако, армяне в достаточно заметном количестве появились на Кавказе, в том числе в Грузии, лишь начиная с первой трети XIX века.¹⁷⁷ Вот почему они не могут претендовать на грузинские церкви как вообще, так и в Самцхе-Джавахети и Квемо Картли (Борчалы), конкретно.¹⁷⁸

По мнению Г.Мархулии, «На протяжении столетий армяне «прожужжали все уши» мировому сообществу, что они являются поборниками христианства на Востоке, поэтому у них отношение к церкви особенное».¹⁷⁹ Возможно, эти «поборники христианства» имеют в виду свою разрушительную «культуртрегерскую» деятельность в Грузии, где присваивают себе грузинские христианские памятники. Как пишет тот же автор, «У общественности вызывает интерес, почему «армянская цивилизация» так интенсивно цивилизовалась в Грузии, а не в самой Армении? Как уверяют армянские «мудрецы», они наследили в Грузии приличную цифру армянских церквей, что им

¹⁷⁶ Арвеладзе Б. Указ.раб., с. 82–83.

¹⁷⁷ Подр.см.: Глинка С.Н. Указ.раб.; Шавров Н.Н. . Указ.раб., с. 63–69; Величко В.Л. Указ.раб. с. 66, 69, 81, 82, 84, 87; Канадеев И.Н. . Указ.раб. с. 3–33; Вердиева Х.Ю., Гусейн-заде Р.А. «Родословная» армян и их миграция на Кавказ с Балкан. Баку. 2003.

¹⁷⁸ Арвеладзе Б. Указ.раб., с. 83–92.

¹⁷⁹ А.Тотадзе. Указ.раб., с. 7.

мешало строить архитектурные шедевры в собственной стране? Мы имеем наивность «подозревать», что они вовсе не армянские, а грузинские, так как армяне в Грузии никогда ничего не строили, только разрушали и присваивали, это доказывают многочисленные исторические документы».¹⁸⁰

Как пишет Г.Мархулия, «Многовековая армянская этническая экспансия исторических южных областей Грузии не могла размыть исторические границы Грузии. Однако, армяне, обармянив грузинские топонимы и целые области, посчитали, что живут не в Грузии, а в Армении.

В настоящее время новые армянские геополитики, приобщившись к древним, вековым тайнам и стремлениям своего народа, обновили новыми политическими «концепциями» свои права на возлюбленные ими южно-грузинские области, так что древнему замыслу придаётся ныне новая форма, соответствующая новой эпохе.

Новые армянские идеологические кадры, глубоко не понимая сути поставленных задач, убеждают армянскую диаспору в Грузии в том, что они живут не в Грузии, а в исторической Армении».¹⁸¹

Однако Джавахети – грузинская земля. В грузинской исторической науке чётко прослеживается путь её развития, археологическими артефактами доказана её принадлежность к истории Грузии. В связи с этим «Следует отметить, что ещё тогда, когда армяне искали свою «историческую родину», грузинское население в этой части страны создавало

¹⁸⁰ Мархулия Г. Армяне, с. 164–165.

¹⁸¹ Мархулия Г. Армяне, с. 138.

памятники культуры».¹⁸² В подтверждение сказанного им, Г.Мархулия цитирует Страбона, у которого отмечено: «Армения, первоначально имевшая небольшие размеры, была увеличена Артаксием и Зариадрием, ...отрезав себе части (земель) у окрестных народов, а именно ...у иберов – склоны Париадра, Хорзену и Гогарену».

Что же касается современных армян в Джавахети, то они «являются потомками беглецов из Турции, а не коренными жителями Грузии. Именно после известных коварств армян против турецкого народа Турецкое правительство переселило и изгнало это не нужное, предательское население из своей страны. Более 300.000 армян нашли убежище в Грузии в эти годы, после установления Советской власти эти беженцы незаконно получили гражданство в Советской Грузии...

Таким образом, грузинская земля, удобренная кровью наших предков, стала сегодня плодородной почвой для процветания лжеродины армян. Истории не известны случаи об армянских богатырях, борющихся за ныне претендуемую землю».¹⁸³ Вместе с тем, продолжает Г.Мархулия, «Из истории Армении хорошо известно, что отсутствие силы сопротивления и инстинкта самосохранения создали весьма благоприятные условия для расселения этого удивительного народа по разным странам мира. В Грузии ими были облюбованы все уголки, однако во времена вражеских наступлений, когда грузины держали оборону, или вступали в неравную борьбу, хлебосольные армяне, сложив

¹⁸² Мархулия Г. Армяне , с. 150.

¹⁸³ Мархулия Г. Армяне , с. 161. Он же. Армянский сепаратизм на Южном Кавказе. Журнал «Dirçalış. XXI əsr» Bakı, 2006, с. 111

оружие перед сильным неприятелем, сразу превращались в их долгожданных союзников и начинали воевать против тех, с кем жили, обессиленных хозяев».¹⁸⁴

Это, так сказать, ретроспективный аспект. А «В наши дни целью Армении является стремление выйти к Черноморскому побережью Грузии, дорога эта проходит через историческую грузинскую область Самцхе-Джавахети и далее Годердзский перевал в Аджарию. Исходя из российско-грузинских отношений и геополитического союза между Арменией и Россией, армяне стремятся осуществить древнеармянскую мечту».¹⁸⁵ А эта мечта, или, скорее, идея-фикс, – воссоздание мифологической виртуальной «Великой Армении от моря до моря» за счёт территории Азербайджана, Грузии и Турции, российских субъектов на Северном Кавказе – Краснодарского и Ставропольского краёв, Астраханской и Ростовской областей.

Джавахети и армянская агрессия против Грузии

Оказавшись на Кавказе, армяне вознамерились заново создать здесь свою государственность, четырежды утраченную ими далеко на западе – в Малой Азии.¹⁸⁶ При

¹⁸⁴ Мархулия Г. Армяне, с. 167.

¹⁸⁵ Мархулия Г. Армяне, с. 167.

¹⁸⁶ История армянского народа. Ереван, 1951, с 80–82, 100–101, 152–154, 203–205; История армянского народа. Ереван, 1980, с. 95–97, 108, 127, 150–151; Юзбашян К.Н. Указ.раб. с. 4–5, 170; Саркисян Г.Х. и др. Указ.раб. с. 69, 76, 78, 90, 112; Микаэлян Г.Г. История Киликийского

этом планировалось завладеть рядом территорий Азербайджана и Грузии, в том числе Джавахети, конкретно, – Ахалкалакским уездом.¹⁸⁷

Что касается внешней политики ГДР, то её принципы были определены в документе, принятом 26 мая 1918 года – «Акт о независимости Грузии». В нём было сказано: «В международных войнах Грузия является нейтральным государством...

Демократическая Республика Грузия желает установить добрососедские взаимоотношения со всеми членами международного сообщества, особенно с граничащими с ней государствами и народами».¹⁸⁸

Но Ереван планировал захватить Борчалы, Джавахети, Зангезур, Карабах, Лори, Нахчыван и Тао-Кларджети. С этой целью дашнаки спровоцировали в Борчалы восстание армян и направил туда войска «на помощь местному населению». Тем самым «Правительство Армении нарушило добрососедские отношения, которые устанавливались в течение многих веков. Оно нарушило исторические традиции как армянского, так и грузинского народов.»¹⁸⁹

Одним из последствий стала армяно-грузинская война, продолжавшаяся с 9 по 31 декабря 1918 года.¹⁹⁰ Она

армянского государства. Ереван, 1952, гл. XII; Лэнг Д. Указ.раб., с. 192–193, 206–207, 238–239, 256–257.

¹⁸⁷ Лэнг Д. Указ.раб., с. 99.

¹⁸⁸ Вачнадзе М. и др. Указ.раб. <http://www.litmir.net>

¹⁸⁹ Документы и материалы по внешней политике Закавказья и Грузии. Тифлис, 1919, с. 462–464.

¹⁹⁰ Мархулия Г.Р. Армяно-грузинская конференция, с. 5.

разразилась, в первую очередь, из-за Борчалы, Джавахети и Лори. Вот как всё это происходило.¹⁹¹

ДАТЫ	СОБЫТИЯ
ноябрь 1918 года	В связи с поражением в Первой мировой войне и выводом германо-османских войск с Кавказа, Стамбул предложил АР занять освобождаемый османской армией Ахалкалакский и Борчалинский уезды Тифлисской губернии со смешанным армяно-грузинским населением. Немцы предложили то же самое ГДР.
5 декабря 1918 года	После эвакуации османских войск ГДР заняла Ахалкалакский уезд. В ответ, АР направила туда эскадрон конницы, а в Борчалинский уезд – подразделения 4-го армянского полка.
6 декабря 1918 года	Завершена эвакуация османских войск из АДР и АР через территорию ГДР.
9 декабря 1918 года	Начало боевых действий между АР и ГДР в Ахалкалакском и Борчалинском уездах.
12–14 декабря 1918 года	Переговоры миссий Великобритании и США с правительством ГДР. Достигнуто соглашение о высадке в ГДР английских войск. В Санаине, Борчалинский уезд, войска АР атаковали грузинские части.

¹⁹¹ Армяно-грузинский вооружённый конфликт 1918 года. <http://www.hrono.ru/sobyt/1918arm.html/>

ДАТЫ	СОБЫТИЯ
15 декабря 1918 года	В Поти высажен английский десант.
25 декабря 1918 года	В Тбилиси вошёл передовой отряд английских войск.
26 декабря 1918 года	Завершена эвакуация германских войск из ГДР.
31 декабря 1918 года	При посредничестве миссии Великобритании заключено перемирие между грузинскими и армянскими войсками в Ахалкалакском и Борчалинском уездах.
1 января 1919 года	На мирной конференции ГДР и АР достигнуто соглашение, по которому до решения Верховным советом Антанты вопроса о границах между ГДР и АР северная часть Борчалинского уезда передавалась ГДР, южная – АР, а средняя (в ней находились Алавердские медные рудники) объявлялась «нейтральной зоной», и административно подчинялась английскому генерал-губернатору.

Таким образом, АР впервые посягнула на целостность ГДР с оружием в руках. Она потребовала Джавахети и ряд других территорий. Правительство Грузии обоснованно отвергло притязания АР, и грузинская регулярная армия и народная гвардия отбили агрессора. От полного поражения

АР спасла Великобритания, которая помогла Еревану избежать большой военной и политической катастрофы.¹⁹²

22 апреля 2009 года в Кавказской Международной Академии в Тбилиси прошла научно-практическая конференция «Армянский сепаратизм и терроризм». На ней, в частности, шла речь об участии армянских группировок в оккупации Абхазии. Участники конференции пришли к выводу, что РА создана «на исторических грузинских, азербайджанских и турецких территориях».¹⁹³

Заключение

После неудачных «опытов» в Абхазии и Южной Осетии, приведших к негативным последствиям, Тбилиси не предпринимает резких движений в Джавахети, где более 95% жителей составляют армяне. К тому же, если Ереван почувствует, что Карабахская проблема решается в его пользу, а «некие» внешние силы активизируют ситуацию, тогда станет очевидным, что, действительно, проблема Джавахети не только внутригрузинская, а – региональная или даже более обширная. С другой стороны, по мнению аналитиков, официальный Тбилиси вряд ли предоставит автономию армянам Джавахети. Ибо, как свидетельствует региональный и международный опыт, сепаратизм возгорается именно в автономиях. Наглядные примеры на

¹⁹² Вачнадзе М. и др. Указ.раб. <http://www.litmir.net>

¹⁹³ Армянский сепаратизм в Грузии. <http://dic.academic.ru/>

Кавказе – Абхазия, Аджария, Нагорный Карабах, Чечня, Южная Осетия, За его пределами – Баскония, Квебек, Корсика, Ольстер, Приднестровье, Тибет.

Иными словами, автономия Джавахети создаст «новый Карабах», но теперь уже в Грузии.¹⁹⁴ Правда, лидеры НДД пока что заявляют: «Мы не пойдём по пути Нагорного Карабаха. Мы желаем получить такие права, какими обладают национальные меньшинства в цивилизованном мире, а также гарантии того, что эти права будут соблюдаться».¹⁹⁵ Но это, скорее, – отвлекающий манёвр.

В завершение – почти что поговорка: *«Армяне имеют такое же отношение к Джавахети, как тулуп из меха белого медведя к жителям Экваториальной Африки!»*

Взаимоотношения Грузии и Азербайджана: прошлое и настоящее

Грузино-азербайджанские взаимоотношения имеют несколько аспектов. Каждый из них характерен своими особенностями. Но магистральный путь этих

¹⁹⁴ www.abkhaziainfo.f20/org/analytics.shtml.

¹⁹⁵ Минасян С. Ситуация в Самцхе-Джавахеги, с.174–175, 179–180.

взаимоотношений отмечен добросердечием и согласием, даже по самым «жгучим» проблемам.

Введение

Глава Института Центральной Азии и Кавказа (Вашингтон, США) Ф.Старр в статье «В защиту «Большой Центральной Азии»» акцентирует внимание на важной позиции: «Расхождения среди естественных, этнических, культурных, и лингвистических условий и текущих реалий жизни стран Центральной Азии более чем уравновешены их общностями. Они являются достаточно сильными для того, чтобы гарантировать наше рассмотрение «Большой Центральной Азии» в качестве региона со своей собственной динамикой, потребностями, и возможностями».¹⁹⁶

Отталкиваясь от этого постулата, возможно объективно оценить взаимоотношения Грузии и Азербайджана, которые на протяжении столетий остаются важными субъектами на Кавказе.

Военно-политические взаимоотношения

Они имеют исторически два аспекта – положительный и не очень. Так, взаимоотношения в XII веке двух важных политических структур Кавказа – азербайджанского Ширванского государства и Грузинского царства – трактуются неоднозначно. В XIX веке Б.Дорн писал о «подчинении» или же о «вассальной зависимости» Ширвана

¹⁹⁶ <http://www.tazar.kg>

от Грузии в течение почти всего XII века.¹⁹⁷ В XX веке Е.А.Пахомов повторил этот тезис.¹⁹⁸

Однако, существует и иная точка зрения на характер взаимоотношений Азербайджана и Грузии в XII веке. В.М.Сысоев в 20-е годы XX столетия пришёл к заключению, что ширвано-грузинские связи носили в XII веке союзнический характер.¹⁹⁹ С ним согласен К.И.Чайкин.²⁰⁰ А.А.Али-заде писал: «Можно с уверенностью сказать, что в X–XIII веках «грузинское влияние» на Ширван (или «прямое подчинение» Ширвана Грузии) не существовало; хотя, вступая в родственные и союзнические отношения с Кесранидами, Багратиды преследовали свои интересы, стремясь использовать значение ширваншахов».²⁰¹

¹⁹⁷ Dorn B. Beiträge zur Geschichte der Kaukasischen Länder und Völker, aus Morgelandschen Quellen, 1. Versuch einer Geschichte der Schirwanschahe. «Memories de l'Academie imp. des Sciences de St.-Petersbourg», Ve serie. Sciences Politiques, Histoire, Philologie, tome IV, 1841, p. 531.

¹⁹⁸ Пахомов Е.А. Монеты Грузии. Тбилиси, 1970, с. 75, 79; Он же. Краткий курс истории Азербайджана. С приложением экскурса по истории ширваншахов XI–XIV веков. На правах рукописи. Баку, 1923, с. 33, 37; Он же. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа, вып. VII, Баку, 1957, с. 61; Он же. Пайтакаран–Байлакан–Орен-кала. «Труды Азербайджанской (Орен-Калинской) экспедиции», том 1. Москва–Ленинград, 1959, с. 26.

¹⁹⁹ Сысоев В.М. Краткий очерк истории Азербайджана. Баку, 1925, с. 62.

²⁰⁰ Чайкин К.И. Из грузино-иранских связей. Сборник «Руставели», Тбилиси, 1938, с. 22.

²⁰¹ Али-заде А.А. От ответственного редактора. В книге: Минорский В.Ф. История Ширвана и Дербенда X–XI веков. Пер.с англ. Баку, 1965, с. 8–12; Он же: К вопросу об освещении ширвано-грузинских

С.Б.Ашурбейли акцентировала внимание на желании грузинского царя Давида IV Строителя (1089–1125 годы) жить «в мире и дружбе» со своим мусульманским окружением, в том числе с Ширванским государством. Она же отметила, что он породнился с ширваншахами, выдав свою старшую дочь Тамар за Манучехра, сына ширваншаха Афридуна (1106–1120 годы), чем «укрепил политическое положение Грузии».²⁰² Как отметил З.М.Бунятов, «Общие интересы борьбы за освобождение от сельджукского господства обусловили сближение Грузии и Ширвана, в результате чего возникает династический брак. Безопасность страны была обеспечена со стороны Ширвана».²⁰³

О позитивном характере взаимоотношений христианской Грузии с мусульманским миром в XII веке свидетельствует также следующее. Войдя в Тбилиси в 1122 году и сделав его своей столицей, Давид IV Строитель пошёл на уступки местным мусульманам. Это было связано с тем, что Тбилиси являлся на Кавказе важным связующим звеном между христианским и мусульманским мирами. Поэтому царь даровал «своим» мусульманам *аман* и простил подати за 1122 год. Они получили гарантии на основе соглашения. Так, в Тбилиси продолжали чеканить дирхемы с именами Аллаха и

отношений в XI–XII веках (статья первая). «Известия АН Азерб.ССР. Серия истории, философии и права» (СИФП), 1977, № 4, с. 73–85.

²⁰² Ашурбейли С.Б. Государство ширваншахов. Баку, 2006, с. 116.

²⁰³ Бунятов З.М. Грузия и Ширван в первой половине XII века. Сборник «Грузия в эпоху Руставели», Тбилиси, 1966, с. 282; Он же. Ширван в XII–первой половине XIII веков. «Известия АН АзербССР», СИФП, 1975, № 1, с. 36–37.

Пророка Мухаммада на одной стороне, аббасидского халифа и сельджукского султана – на другой. Было дозволено проливать кровь обидчиков мусульман, публичное чтение Корана и намаз, а также упоминание в местной хутбе имён Аббасидов и Сельджукидов. По-прежнему в Тбилиси запретили держать и продавать на его базарах свиней. Ежегодная сумма подати с жителей этого города была установлена по принципу: с христианина – 5 динаров, с иудея – 4, с мусульманина – 3 динара. Эти привилегии соблюдались не одно десятилетие. Например, преемник Давида IV Строителя – Дмитрий I (1125–1156 годы) – посещал соборную мечеть Тбилиси и присутствовал при *хутбе*; в его время при грузинском дворе по-прежнему находился *шихнэ* (личный представитель) иракского султана Сельджукида Тогрула I (1132–1134 годы).²⁰⁴

Анализируя ширвано-грузинские взаимоотношения в XII веке, грузиноведы не принимают во внимание роль и значение государства атабеков Ильденизидов в истории Кавказа, а также общую военно-политическую и торгово-экономическую ситуацию в Передней Азии. Хотя при Давиде IV Строителе Грузинское царство превращается в одно из значительных восточно-христианских государств, оно находилось в мусульманском окружении. В XII веке оно являлось единственным на Кавказе государством, чья

²⁰⁴ Очерки истории Грузии, том III. Грузия в XI–XV веках. Тбилиси, 2002, с. 133–135, 229; Amedroz H.F. Three Arabic Manuscripts on the «History of the City of Mayyafariqin». «Journal of the R.Asianic Society of Great Britain and Ireland», London, 1902, p. 791; Minorsky V. Caucasia, I. Caucasia in the «History of Mayyafariqin». «Bulletin of the School of Oriental and African Studies», London, 1948, volume XII/4, p. 29, 32–33.

конфессиональная принадлежность отличалась от остальных. В Передней Азии, как и в самом Кавказском регионе, ему не на кого было опереться по религиозной линии, в то время как конфессия играла важную роль в жизни феодального общества. А Грузинское царство находилось в окружении и «под прицелом» таких значительных мусульманских государств, как Иракский, Кирманский и Конийский султанаты Сельджукидов, государство атабеков Ильденизидов, эмираты Данишмендидов, Зангидов, Артукидов, Сёменидов, Мангуджакидов. В таких форсмажорных условиях Грузинскому царству следовало уцелеть достойным образом, для чего оно должно было вести сбалансированную политику, чтобы не вступать в невыгодную и неблагоприятную для себя конфронтацию с мусульманским миром. Вот почему грузинские цари обязаны были найти если не единоверцев, то венценосцев-иноверцев, которые в определённой степени могли помочь им выстоять в столь сложной геополитической ситуации.

Ближайшими и толерантными оказались ширваншахи, и Багратиды оценили столь важный для себя фактор. К тому же, Ширванское государство граничило с владениями атабеков Ильденизидов и иракских султанов Сельджукидов, представляя собой буферную зону между мусульманским и христианским лагерями на Кавказе. Да и враги у Ширванского государства и Грузинского царства в XII веке являлись общими, и они должны были совместно отстаивать свою независимость. Поэтому общие интересы способствовали их мирному сосуществованию.²⁰⁵ Вообще,

²⁰⁵ Бунятов З.М. Грузия и Ширван, с. 282; Лордкипанидзе М.Д. История Грузии XI–начала XIII веков. Научно-популярный очерк. Тбилиси, 1974, с. 106–107.

для Давида IV Строителя была характерна политика, одной из важнейших черт которой являлось «более тесное сближение со странами мусульманского Востока».²⁰⁶ Впоследствии грузинский царь Дмитрий I по той же причине искал союза с ширваншахами.²⁰⁷

Напомним также, что Багратиды шли на сближение не только с мусульманским, но и с тюркским миром. Так, Давид IV Строитель переселил с Северного Кавказа в Грузию для своего войска 40 тысяч кипчаков, вместе с семьями. Георгий III (1156–1184 годы) также поселил в своих владениях несколько десятков тысяч кипчаков.²⁰⁸

Отметим ещё, что Грузия «В силу своего положения постоянно подвергалась опустошениям вследствие вторжений с севера и с юга, и её монетная система демонстрирует удивительное разнообразие, носит двуязычный характер. Сперва это подражание Сасанидам,

²⁰⁶ Очерки истории СССР. Период феодализма, том I. Москва, 1953, с. 654; Жордания Ф.Д. Хроника абхазских царей. Тифлис, 1903, с. 10; Пахомов Е.А. Как отражались исторические события на монете Грузии. Б.м.,б.г., с. 55; Капанадзе Д.Г. Грузинская нумизматика. Москва, 1955, с. 58; Он же. Медная монета грузинского царя Давида, сына Георгия. «Эпиграфика Востока», Москва–Ленинград, 1958, № XII, с. 42; Лордкипанидзе М.Д. Указ.раб., с. 115.

²⁰⁷ Жордания Ф.Д. К материалам по истории Грузии XI–XII веков. Москва, 1895, с. 10; Капанадзе Д.Г. Грузинская нумизматика, с. 58.

²⁰⁸ Очерки истории Грузии, том III, с. 133–135, 229; Чхатарайшвили К. Иностранцы в грузинском войске в XII веке. Сборник «Грузия в эпоху Руставели»; Анчабадзе З.В. Кыпчаки Северного Кавказа по данным грузинских летописей XI–XIV веков. Сборник «О происхождении балкарцев и карачаевцев». Нальчик, 1960, с. 119.

затем – Византии (с легендами) на греческом и грузинском, впоследствии – на грузинском и арабском».²⁰⁹ Так, о позитивных связях Грузии с мусульманским миром в XII веке свидетельствует нумизматический материал. Е.А.Пахомов установил, что *монета ширваншахов и атабеков Ильденизидов имела хождение в Грузинском государстве*.²¹⁰ Более того, при Давиде IV Строителе происходит смена монетных типов: грузинский чекан становится близок к мусульманскому по смыслу (содержанию) надписи, её языку, графике, титулатуре, орнаментике, металлу, фактуре. Теперь, как отметил Д.Г.Капанадзе, грузинская монета была снабжена «преимущественно арабскими надписями; грузинской легенде уделено самое незначительное место: шрифтом «мтаврули» выставлялись лишь инициальные буквы имен грузинских царей (Димитрия I или Георгия III)», на монетах которых в арабской легенде указаны имена султанов Сельджукидов и халифов Аббасидов. Титулатура грузинских царей передана арабицей и по-арабски. Это связывают с тем, в частности, что Димитрию I пришлось признать зависимость от иноверных венценосцев, а у Георгия III – с желанием выставить себя «другом мусульман».²¹¹

²⁰⁹ Codrington O.A. *Manual of Musulman Numismatics*. London, 1901, p.15.

²¹⁰ Пахомов Е.А. Монетные клады, вып. I–IX.

²¹¹ Капанадзе Д.Г. Грузинская нумизматика, с. 58, 65; Он же. Медная монета грузинского царя Давида, с. 41–42; Lang D.M.. *Studies in Numismatic History of Georgia in Transcaucasia*. New York, 1959, p. 20, 21, 23–24, 26.

Даже чекан Давида IV Строителя и Тамар (1184–1212 годы), при которых Грузинское царство обрело наивысшую мощь, содержит надписи на арабском и грузинском языках. Причём, христианские символы на них обозначены по-арабски и арабицей: *меч Мессии* – как *хусам ал-масих*, *опора Мессии* – *захир ал-масих*, *полнолуние Мессии* – *бадр ал-масих*.²¹²

Политическая и военная картина XII века как Кавказа, так и вообще Передней Азии будет неполной, если не принять во внимание важную роль Азербайджанского государства атабеков Ильденизидов. Во второй половине XII века они положили конец военным походам грузинских царей в Кавказских пределах. Поэтому закономерно, что Ильденизиды играли заметную роль в истории Ширванского государства. Например, как пишет поэт Хагани, лишь благодаря содействию Шамс ад-Дина Ильдениза (1136–1165 годы), ширваншах Ахситан I (1161–1170 годы) занял трон, почему признал его своим сюзереном.²¹³

Подтверждение мусульманской доминанты на Кавказе в XII веке содержится и в эпических памятниках. Так, главный персонаж огузского героического эпоса «Китаб-и Дедем

²¹² Пахомов Е.А. Монеты Грузии, с. 81–89; Он же. Как отражались исторические события, с. 55–56; Он же. Загадочные грузинские монеты на побережье Каспия. Сборник «Вопросы истории народов Кавказа». Тбилиси, 1966, с. 167; Быков А.А. Грузинские монеты XII–XIII веков. Сборник «Памятники эпохи Руставели», Ленинград, 1938, с. 78–81; Капанадзе Д.Г. Грузинская нумизматика, с. 59–65; Он же. Медная монета, с. 39.

²¹³ Хагани. Диван, с. 504 (Тегеранское издание, 1960). Цит. по: Вильчевский О.Л. Тюркская тематика в творчестве Хагани. Сборник «Иранская филология». Ленинград, 1964, с. 127.

Коркуд» Байындыр-хан получал дань с девяти *тюменей* Грузии. Другой герой – Эмран – одержал вверх в единоборстве с грузинским богатырем, и его воины, преследуя бегущего неприятеля, захватили богатую добычу. Ещё один персонаж – Сегрек – успешно одолел врагов на грузинской территории. А Шер Шамс ад-Дин, сын Гафлет-ходжи, в котором легко узнаётся Ильдениз, «заставил изрыгать кровь шестьдесят тысяч гяуров».²¹⁴

Грузия зависела от мусульманского мира не только политически, но и экономически. Как отметил К.И.Чайкин, «со второго десятилетия XII века между Грузией и Ширваном устанавливаются на долгое время союзные отношения, скрепляемые как взаимной военной помощью, так и браками между династиями грузинских Багратидов и ширваншахов. Экономическая сторона этих отношений не изучена, но нельзя не указать на хозяйственное значение Ширвана с его нефтью и распространённой шёлковой торговлей».²¹⁵ Не случаен вывод В.В.Бартольда о том, что в Средневековье христианская Грузия входила в состав мусульманской Азии если не в политическом, то в экономическом и культурном отношениях.²¹⁶ А.А.Али-заде отметил, что грузинские цари стремились использовать в

²¹⁴ Книга моего деда Коркута. Огузский героический эпос. Перевод, вступительная статья и комментарий академика В.В.Бартольда. Москва–Ленинград, 1962, с. 30, 57–58, 83, 84, 88–89, 92–93.

²¹⁵ Чайкин К.И. Указ.раб., с. 22.

²¹⁶ Бартольд В.В. Сочинения, том II, часть I. Москва, 1963, с. 255.

своих интересах экономическое значение Ширванского государства.²¹⁷

О торгово-экономических связях Азербайджана и Грузии как между собой, так и с другими странами свидетельствует нумизматический материал. Он подтверждает, что, независимо от своей политической и конфессиональной принадлежности, они являлись составными частями политико-экономической системы Передней Азии. Этот тезис для грузинской истории XII века развили Ш.А.Месхиа и Н.Н.Шенгелия.²¹⁸ Поэтому права М.Д.Лордкипанидзе, считающая, что льготы Давида IV Строителя мусульманам Тбилиси являлись следствием их большой роли в местной и международной торговле.²¹⁹

Наличие торгово-экономических связей и зависимость Грузии от мусульманского мира подтверждается также тем, что она, как и другие страны Передней Азии, была охвачена в XI–начале XIII веков *серебряным кризисом*. В.В.Бартольд писал в связи с этим феноменом: «О тесной связи всей экономической жизни Грузии с жизнью мусульманского мира свидетельствует, между прочим, факт вовлечения Грузии в монетный кризис, охвативший в XI и XII веках почти всю мусульманскую Азию,... во всяком случае ясно, что кризис, захвативший обширный район, в котором Грузия составляет только небольшую часть, должен быть объяснён

²¹⁷ Али-заде А.А. От ответственного редактора, с. 12.

²¹⁸ Месхиа Ш.А. Дидгорская битва. Тбилиси, 1974, с. 58; Шенгелия Н.Н. Сельджуки Малой Азии и Грузия (на груз.яз., русское резюме). Тбилиси, 2003, с. 481; Лордкипанидзе М.Д. Указ.раб., с. 12.

²¹⁹ Лордкипанидзе М.Д. Указ.раб., с. 115.

причинами не местного, а более общего характера». ²²⁰ Этот тезис для Грузии подтверждён грузиноведами. ²²¹

Естественно, что азербайджано-грузинские взаимоотношения в XII веке на фоне мировой истории носили локальный, внутрикавказский, характер. Они могли оказать влияние на политическую жизнь только двух субъектов: Ширванского и Грузинского государств. Однако они существовали в геополитической ойкумене, понятийно объединяемой для Евразийского Средневековья формулой «*мусульманский Восток–христианский Запад*».

О связях Грузии с мусульманским миром в описываемый период свидетельствует также мусульманская (арабская, персидская, тюркская) терминология, принятая во многих сферах жизни этой страны. ²²² Например, *амиреджеби* – глава придворных сановников, церемониймейстер; *амирспасалар* – военный «министр», полководец, предводитель войска; *амирахори* – глава хранителей доспехов; *амирчкар* – глава царских гонцов; *амирчухчи* – начальник царских телохранителей; *атабаг* – наместник, «министр»; *бегара* – трудовая повинность; *визирь* – глава ведомства; *дарбази* – государственный совет при царе; *калаки* – город; *мукифи* – ведающий подношениями; *мушириби* – ведающий делами пошлин, контролёр торговли; *Саатабаго* – владение атабеков

²²⁰ Бартольд В.В. Сочинения, том VI. Москва, 1966, с. 385.

²²¹ Пахомов Е.А. Монеты Грузии, с. 80; Капанадзе Д.Г. Грузинская нумизматика, с. 58–59.

²²² Очерки истории Грузии, том III, с. 224–239.

Джакели²²³; *хараджа* – основная государственная подать; *хурда* – мелочь.

XII столетие – время активизации сельджукских султанатов и Азербайджанского государства атабеков Ильденизидов, повлиявших на военно-политическую ситуацию как в Передней Азии, так и на Кавказе. К тому же, XII столетие – время военно-политической стабильности на мусульманском Востоке и период дестабилизации в восточно-христианском мире, в частности, пора ослабления самого значительного и обширного государства этого мира – Византийской империи.

В такой ситуации взаимоотношения Ширванского государства и Грузинского царства развивались в военно-политическом и экономическом контексте, который можно назвать *мусульманским*. Это привело к переориентации Грузинского царства с ослабевшей Византийской империи и вообще с далёкого христианского Запада на мусульманский Восток, в первую очередь на соседнее Ширванское государство. Как пишет Д.Г.Капанадзе, Давид IV Строитель блестяще завершил процесс политического объединения Грузии и выбрал политический путь, «определивший более тесное сближение со странами мусульманского Востока».²²⁴ В такой ситуации грузино-азербайджанские взаимоотношения в XII веке могли быть лишь *позитивными, конструктивными и паритетными*.

²²³ Самцхе–Саатабаго – самое крупное грузинское государственное образование XV–XVI веков. Столица – Ахалцихе. Занимало Самцхе-Джавахети и Аджарию, а также прилегающие области Турции. <http://ru.wikipedia.org>

²²⁴ Капанадзе Д.Г. Грузинская нумизматика, с. 58.



Во второй половине XVIII века взаимоотношения Картли-Кахетинского царства с ханствами Азербайджана были сложными.²²⁵ Они особенно обострялись в периоды, когда некоторые ханы, главным образом Урмийский и Шекинский, совместно с дагестанскими феодалами совершали походы в Грузию. Наиболее опасным являлось Кубинское ханство. Его глава Фатали-хан (1758–1789 годы) овладел Дербендским ханством и Сальянским султанством и распространил своё влияние на Бакинское ханство. Большая часть его войска состояла из лезгин, которые почти постоянно нападали на Грузию. Чтобы нейтрализовать опасность, царь Ираклий II (1762–1798 годы) поддерживал добрососедские отношения как с Фатали-ханом Кубинским, так и с Ибрагимхалил-ханом Карабахским (1759–1806 годы). Поэтому, когда Фатали-хан пытался захватить Карабахское ханство, Ираклий II отправил отряд в помощь Ибрагимхалил-хану. А в ноябре 1773 года Карабахский, Гянджинский, Аварский и Ширванский ханы объединились и разбили Фатали-хана, который теперь сам обратился за помощью к Ираклию II. Ответ был положительный, так как грузинский царь опасался иранского правителя Керим-хана Зенда (1750–1779 годы), который намеревался захватить Кубинское ханство и Картли-Кахетинское царство.

После кончины Керим-хана Зенда Фатали-хан пытался поссорить Ираклия II и Ибрагимхалил-хана. Однако это не удалось, и отношения между Ираклием II и Фатали-ханом

²²⁵ Подр.см.: Мачарадзе Г.В. Политические отношения Картли-Кахетинского царства с Азербайджанскими ханствами во второй половине XVIII века. Автореф. канд.дисс. Тбилиси, 1984.

вновь обострились, и в 1780 году он с лезгинским войском напал на Карабахское ханство. Ираклий II вновь послал на помощь Ибрагимхахлил-хану своих воинов, что заставило Фатали-хана прекратить поход.

После заключения в 1783 году Георгиевского трактата, по которому Грузинское царство признало над собой протекторат Российской империи²²⁶, Османская держава стала настраивать азербайджанских и дагестанских феодалов против Ираклия II. В результате, Гянджинский хан отошёл от Ираклия II, а Карабахский, узнав о намерении России создать на Кавказе армянское государство, перестал доверять царю Картли-Кахети. Таким образом, отношения Ираклия II с азербайджанскими ханами обострились. Опасаясь их, грузинский царь заключил союз с Фатали-ханом.

Теперь Гянджинское ханство должно было защищаться от нападений Кубинского ханства и Картли-Кахетинского царства. Ситуация изменилась при Джавад-хане Гянджинском (1786–1804 годы). Вместе с иранским правителем Ага-Мухаммад-шахом Каджаром (1779–1797 годы) он совершил поход против Грузии. В ответ, в 1796 году Кубинский хан и грузинский царь совершили поход на Гянджу.

Но уже вскоре ситуация кардинально изменилась. В 1798 году в Грузию вступила русская армия, и связи Картли-Кахетинского царства с азербайджанскими ханствами нарушились. После ликвидации в 1801 году этого царства грузино-азербайджанские взаимоотношения утратили политический характер. В 1803 году русская армия под

²²⁶ Георгиевский трактат. Исследование, документы, фотокопии В.Мачарадзе. Тбилиси, 1983.

командованием генерала П.Д.Цицианова вторглась из Грузии в Азербайджан. Началась самая длительная война в истории России – *Кавказская*, – продолжавшаяся до 1872 года. В результате, были ликвидированы все 11 ханств Северного Азербайджана.

После этих знаковых событий военно-политические взаимоотношения Грузии и Азербайджана обрели мирный, даже союзнический, характер. Так, после распада Российской империи в 1917 году Азербайджан, Грузия и армянский «Дашнакцутюн» учредили 9 марта 1917 года общее правительство ОЗАКОМ (Особый Закавказский комитет), а 17 ноября того же года – Закавказский комиссариат, 23 февраля 1918 года появился Закавказский сейм, а 22 апреля – ЗДФР (Закавказская Демократическая Федеративная Республика). Однако, 26 мая 1918 года Грузия вышла из состава «единой республики», появилась Грузинская Демократическая Республика (ГДР). 28 мая были провозглашены. Азербайджанская Демократическая Республика (АДР) и армянская Араратская Республика (АР) на азербайджанской земле.

Тогда Южному Кавказу угрожала Добровольческая армия генерала А.И.Деникина, которая наступала с севера, через Дагестан. Чтобы обезопасить себя, ГДР и АДР в ноябре 1918 года предложили АР подписать оборонительную конвенцию. Однако делегация Еревана не явилась на встречу в Тбилиси, ибо АР заявила: «До разрешения вопроса об общей защите независимости необходимо, в первую очередь,

выяснить территориальные споры».²²⁷ К тому же, А.И.Деникин обещал дашнакам передать им земли, которые он отторгнет у ГДР и АДР. Как пишет Ф.Каземзаде, «Угрозы со стороны Добровольческой армии сблизили Грузию и Азербайджан. 16 июня [1919 года] эти страны подписали договор, сугубо оборонительный по своему характеру, согласно которому в случае нападения на одну из договаривающихся сторон другая принимала обязательство оказать ей помощь. Срок действия договора составлял три года. Армении был предоставлен срок в две недели для того, чтобы присоединиться к союзу... Армения отказалась присоединиться. Её интересы были направлены в другую сторону... В июле Деникин послал в Армению, в обход Грузии, через Батум и Ардаган несколько миллионов патронов. Не удивительно, что Армения отказалась присоединиться к пакту, заключённому против Деникина её соседями».²²⁸ Более того АР, надеясь на помощь белого генерала, вела необъявленные войны из-за спорных территорий – Карабаха, Нахчывана, Борчалы, Самцхе-Джавахети и Тао-Кларджети: одну с ГДР²²⁹, две – с АДР.²³⁰ Но всё оказалось напрасным. Вскоре на Кавказе объявился

²²⁷ Азербайджанская Демократическая Республика (1918–1920). Парламент. Стенографические отчёты. Баку, 1998, с. 483–484.

²²⁸ Каземзаде Ф. Борьба за Закавказье (1917–1921). Пер.с англ. Стокгольм, 2010, с. 234.

²²⁹ Армяно-грузинский вооружённый конфликт 1918 года. <http://www.hrono.ru/sobyt/1918arm.html/>

²³⁰ Армяно-азербайджанские вооружённые конфликты 1919–1920 годов. <http://www.hrono.ru/organ/ukazatel/index.php/>

новый захватчик – Советская Россия, направившая сюда свою XI-ю Красную армию. И Кавказ был советизирован.

Этно-территориальный и конфессиональный аспекты

Они связаны со спорными землями, историческими артефактами и межэтническими проблемами.

В первые годы советизации Кавказа здесь происходили столкновения на религиозной и этнической почве. Поэтому часть арменизированных удин-христиан мигрировала со своей малой Родины в Азербайджане в Грузию, где до сих пор проживает в селе Зенобиани (Кварельский район). Они носят грузинские фамилии и имена взамен тех армянских, что им навязала в своё время армянская церковь, сумевшая подчинить себе в VIII веке Албанскую.²³¹

Об удилах рассказано в «Истории албан» Моисея Каланкатуйского, «жителя земли Утийской», как он именует себя.²³² Сейчас в мире известно 10 тыс. удин, 4 тыс. из них живут в Азербайджане – в селе Нидж Габалинского района и городе Огуз. Остальные – в Российской Федерации, Украине, Беларуси, Казахстане.

²³¹ Подр.см.: История агван Мойсея Каганкатваца, писателя X века. Перевод с армянского К.Патканьяна. С.-Петербург, 1861, часть третья, главы V–VII; Буниятов З.М. Азербайджан в VII–IX веках. Избранные сочинения, том 1. Баку, 1999, глава, III/2.

²³² История агван, часть вторая, глава XI.

Сложнее проблема ингилоев, другого малого этноса Азербайджана. По данным 1861 года, под этим этнонимом были известны 30 тыс. жителей Закатальского округа Кавказского наместничества Российской империи. Впоследствии ингилоев стали именовать «грузинами» либо «грузинами-мусульманами», иногда – «частью мусульманского населения».²³³ Подобный разнобой дал грузиноведам основание считать их «одной из субэтнических групп грузин за пределами Грузии (Азербайджан), говорящей на одном из 17 диалектов грузинского языка; мусульмане-сунниты».²³⁴ Однако ингилои принадлежат к истории Азербайджана. Основная их масса изначально фиксирована в Закатальском, Гахском и Балакенском районах Азербайджанской Республики. Своё нынешнее название они получили от азербайджанцев, назвавших так местных жителей, обращённых в ислам в XVIII веке.

Ингилой – изменённая форма этно-термина тюркского происхождения, включающего исходные составные *йенги* и *йол*. В «Диван Лугат ат-Турк» автора XI столетия Махмуда ал-Кашгари *йанги* означает «новый», *йул* – «дорога».²³⁵ В

²³³ Свод статистических данных, извлеченных из посемейных списков населения Кавказа. Тифлис, 1893; Всеобщие переписи населения в Российской империи и СССР; Статьи «Закатальский округ» и «Ингилои». Новый энциклопедический словарь Брокгауза–Ефрона, Петроград, 1915, т. 18 и 19.

²³⁴ Статья «Грузины». В книге: Народы и религии мира. Энциклопедия. Москва, 1998, с. 142.

²³⁵ Махмуд ал-Кашгари. Диван Лугат ат-Турк. Перевод и предисловие З.-А.М. Ауэзовой. Индексы Р.Эрмерса. Алматы, 2005, с. 847, 1015.

Древнетюркском словаре *йенги* или *йанги* – «новый, только что появившийся»; а *йол* – «дорога», рел. «путь, способ существования».²³⁶ Выражение *йол йынгак* означает «путь, направление».²³⁷ Таким образом, *йенги-йол* этимологически соответствует выражению «*идуций по новому пути (религиозному)*», то есть имеет смысловое значение «*тот, кто избрал новую веру*».

Следует обратить внимание на уникальность метаморфозы дефиниции *ингилой*: иноназвание, данное неофитам их соседями, со временем трансформировалось в самоназвание. Оно столь прочно вошло в обиход ингилоев, что они позабыли свой первоначальный этноним.

Ингилои-мусульмане придерживаются суннитского толка, потому что приняли ислам от аварцев и цахур, которые в XVIII веке мигрировали в Закатальскую зону (Джаро-Белоканские общества и Илисуйский султанат) из соседнего Дагестана²³⁸, где распространён суннизм.

Зона, где фиксированы ингилои, во времена 1.000-летнего Албанского государства (III век до н.э.–VIII век н.э.), созданного предками азербайджанцев, была одной из 11 исторических областей этого государства. Она известна как *Камбисена*, которая находилась на северо-западе Азербайджана и граничила с Иберией. Это – «территория от среднего течения рек Алазани и Иори на северо-западе до реки Куры на юге и до слияния рек Алазани, Иори, Куры на

²³⁶ Древнетюркский словарь. Ленинград, 1969, с. 234, 256, 270.

²³⁷ Древнетюркский словарь, 271.

²³⁸ История народов Северного Кавказа с древнейших времён до конца XVIII века. Москва, 1988, с. 372.

востоке».²³⁹ Моисей Каланкатуйский называет её «область Гамбеч/Гамбечан/Камбиджан»,²⁴⁰ а древнегреческий автор I века Страбона – *Камбисена*.²⁴¹

Археологические артефакты из зоны Мингячевира, что находится в исторической Камбисене, свидетельствуют, что местные племена, а это были албаны и лпины, которые принадлежат к предкам ингилов, занимались оседлым многоотраслевым культурным земледелием, овцеводством, рыболовством и ремеслом. Возделывали пшеницу, ячмень, просо, выращивали грецкий орех и гранат, лён и виноград; изготавливали ткани и посуду, добывали и обрабатывали металлы.²⁴²

Зону расселения ингилов в Азербайджане грузиноведы именуют «Саингило». Но что означает этноним *ингилой* на грузинском? *Ничего!* Тем не менее, используя возможность беспрепятственного проникновения в эту зону, грузины не одно десятилетие огрузинивают ингилов. Они приглашают их на учёбу к себе, затем, присвоив им грузинские имена и фамилии, возвращают на Родину. Ингилов навещают

²³⁹ Алиев К.Г. Античные источники по истории Азербайджана. Баку, 1986, с. 109; Мамедова Ф.Дж. Кавказская Албания и албаны. Баку, 2005, с. 252–253.

²⁴⁰ История агван, часть первая, глава XVII, с. 38; часть вторая, глава XIX, с. 142; часть третья, глава X, с. 247.

²⁴¹ Алиев К.Г. Античные источники, с. 19.

²⁴² Асланов Г.Х., Ваидов Р.М., Ионе Г.И. Древний Мингечаур. Баку, 1959; Казиев С.М. Альбом кувшинных погребений Мингечаура. Баку, 1960; Халилов Дж.А. Материальная культура Кавказской Албании (IV век до н.э.–III век н.э.). Баку, гл. III.

грузинские эмиссары, там даже побывала с визитом супруга Президента Грузии М.Саакашвили. Сегодня в городе Гах этой зоны беспрепятственно функционируют две грузинские церкви. Баку никак не реагирует на всё это, путив события на самотёк.

Ингилои – потомки одного из 26 албанских племён. Хотя их первоначальный этноним не известен, достаточно напомнить, что из 26 албанских племен под своими именами сохранились только *будуги, крызы, лезгини, удины, хиналуги*. Они, как и ингилои, живут в Азербайджане, сохранили собственные языки, материальную и духовную культуру. Кроме удин, остающихся христианами, другие стали мусульманами.

О принадлежности ингилоев, лезгин и удин к албанским племенам свидетельствуют как их материальная и духовная культура, так и однотипность суффиксов местных топонимов.²⁴³ В зоне ингилоев это Мухах, Джимджимах, Чакырах, Топах, Катех, Джиних. У удин и лезгин – Мухах, Джимджимах, Курах, Курмух, Мамрух, Самух, Ардах, Кардах.²⁴⁴ По мнению учёного-удина В.Л. Гукасяна, «Топонимы, которые снабжены суффиксами множественного числа (собирательности) -ах, -ех, -их, характерны в основном

²⁴³ Фон-Плотто А. Природа и люди Закатальского округа. «Сборник сведений о кавказских горцах», вып. IV. Тифлис, 1870. с. 28; Коцебу М.А. Сведения о джарских владениях. 1826 год. В книге: «История, география и этнография Дагестана XVIII–XIX веков. Архивные материалы». Москва, 1958, с. 257; Cavadöv G., Hüseyinov R. Udilər. Tarixi-etnografik tədqiqat. Bakı, 1996.

²⁴⁴ Гукасян В.Л. Взаимоотношения азербайджанского и удинского языков. Автореф. докт. дисс. Баку, 1973, с. 52–53. См. также карту «Азербайджанская Республика».

для удинского языка».²⁴⁵ В зоне расселения хиналугов фиксированы топонимы с теми же суффиксами, например, Малыхлы, Гадахки.

Поэтому ни о какой «трагедии» неких «грузин-ингилойцев» не может быть и речи. В таком случае, азербайджанцев Грузии, живущих в азербайджанской исторической области Борчалы, можно обозвать «грузинами-татарами» (ведь до сих пор в Грузии татарами именуют именно азербайджанцев).

В связи с «грузинами-ингилойцами» обратим внимание на то, что книгу о них авторы-ингилойцы опубликовали под «парными» фамилиями.²⁴⁶ Не есть ли это косвенное доказательство принадлежности их предков именно к одному из 26 албанских племён, принявших в XVII веке ислам, как, скажем, их сородичи – будуги, крызы, лезгины, хиналуги?

Трагедия, увы, в другом. В Грузии пытаются огрузинить ингилоеv и азербайджанцев. Ведь не только первым, но и вторым рекомендуют взять грузинские фамилии, и уже огрузинили азербайджанскую топонимику.

Что касается азербайджанцев Грузии и их исторических земель в этой стране, отметим следующее. Азербайджанские области Борчалы и Газах оказались в составе Грузинского царства *после* 1736 года. Это произошло потому, что весной того года последний Сефевид шах Аббас III (1732–1736 годы) «внезапно» заболел и скончался. Тогда всесильный

²⁴⁵ Гукасян В.Л. Указ.раб., с. 52–53.

²⁴⁶ Темраз Бурджаев (Асиставишвили), Сулхан Исаев (Датунашвили), Бадри Алибегов (Моуравишвили). Трагедия грузин-ингилойцев. Тбилиси, 2003

временщик в Сефевидском государстве Надир-хан совершил государственный переворот. Он собрал на Мугани курултай, на котором был объявлен шахом (1736–1747 годы). На это собрание знати не явился, в знак протеста, его политический противник – Гянджинский бейлербей (наместник) Зийад-оглу Каджар. В отместку, новоиспечённый шах отнял у него Борчалы и Газах и передал своему вассалу – «высокопоставленному вали Гурджистана», как тогда именовался грузинский царь.²⁴⁷

В последующем, вплоть до установления на Кавказе советской власти, эти земли неоднократно переходили из рук в руки. Когда Советы объявили об установлении в Кавказском регионе «мира и спокойствия» и отказались от нового передела границ, Борчалы на тот момент находился в составе Грузии, где и остаётся по сей день.

Сегодня, по словам директора программ развития Некоммерческого Фонда «Кавказский институт демократии» А.Джорджадзе, в Квемо Картли, как ныне именуют Борчалы, «не всё спокойно, и сигналы недовольства азербайджанского населения долетают до нас периодически».²⁴⁸

По Всесоюзной переписи населения 1989 года, в Грузии проживали 307.600 азербайджанцев, которые составляли 5,7% местного населения. Они – самое большое

²⁴⁷ Мирза Адыгёзал-бек. Карабагнамэ. Баку, 1950, с. 47; Бакиханов А.А. Гюлистан-и Ирам. Редакция, комментарии, примечания и указатели З.М.Буниятова. Баку, 1991, с. 172–173.

²⁴⁸ Маркедонов С. Азербайджанцы в Грузии: этнополитическая ситуация. <http://politcom.ru/2117.html>

национальное меньшинство в Грузии. По экспертным оценкам, сегодня их здесь от 500 до 700 тыс. Азербайджанцы компактно проживают в Борчалы, где составляют 77% жителей Марнеульского района, 66% – Болнисского, 64% – Дманисского, 43% – Гардабанского. Есть они также в Сагараджойском и ряде других районов. Квемо Картли расположена на стыке трёх государств – Грузии, Азербайджана, Республики Армения (РА). Часть Борчалы – Даг Борчалы находится в составе РА, которая претендует с 1918 года на всю эту зону.

В отличие от армян Джавахети, азербайджанцы Квемо Картли не требуют для себя автономии. Вообще, для них политика не является главной темой. На первом плане социально-экономические и правовые проблемы. Поэтому азербайджанские объединения Грузии «Борчалы» и «Гейрат» призывают официальный Тбилиси прекратить дискриминацию азербайджанцев: дать им возможность карьерного роста; не ущемлять при выделении земельных участков; не закрывать азербайджанские школы; не притеснять их на грузинской границе и таможене; не заселять по соседству с азербайджанскими сёлами сванов, ибо это ведёт к межэтническим столкновениям.

В Борчалы, территория которого составляет 6.807 кв.км²⁴⁹, *огрузинили все азербайджанские топонимы*. Сам Борчалы переименовали в Квемо Картли, а его зоны получили грузинские названия. *Гызыладжылы* – Марнеульский район, с азербайджанскими сёлами Агамедлы, Аджиискенди, Азизкенди, Аккулары, Араплы, Арыхлы,

²⁴⁹ Sarvan M. Borçalı alimləri. Bakı, 2001, s. 17.

Ахали-Махмудлы, Ашагы-Гуллар, Байталы, Бандары, Бегляри, Беитарапчы, Гасымлы, Гачаган, Гыхыладжылы. Гюльбагы, Даштепе, Джандары, Джанхошы, Диди-Муганлы, Диди-Норгюги, Еникенди, Земо-Саралы, Квемо-Саралы, Кешалы, Кирач-Муганлы, Кирмизкенди, Кырыхлы, Кюртляр, Кюрюстю, Кяпянякчи, Лежбадини, Меоре-Кёсалы, Моллаоглы, Намазлы, Патара-Бегляри, Пирвели-Кёсалы, Сабиркенди, Сарачлы, Сейиходжалы, Тазакенди, Текели, Улашлы, Ханджы-Газлы, Хохмелы, Хутор-Лежбадини.²⁵⁰

Башкечид – Дманисский район, азербайджанские сёла – Аха, Ашагы Гарабулаг, Бармагсыз, Бахчалары, Безаклы, Бёйюк Хоморет, Гёдагдагы, Гызылкисля, Дялляри, Ильмязлы, Ирган-чай, Йухары Орзуман, Камышлы, Квемо-Карабухи, Кызыладжлы, Кяклиани, Кямярли, Локджандары, Мамишлары, Мамишлы, Мамулы, Муганлы, Саатлы, Сакиря, Саламалейки, Сафарлы, Согутлы, Усейнкенди, Хамамлы, Шахмарлы, Яйла.²⁵¹

Гарайазы – Гардабанский район, азербайджанские села – Аг-Тяхля, Бирлики, Джандар, Караджалары, Каратекле, Квемо-Капанакчы, Муганлы, Назарли, Самадлы, Соганлыг, Сяртичала, Тазакенди.²⁵²

²⁵⁰ Грузинская ССР. Административно-территориальное деление на 1 января 1987 года. Тбилиси, 1988, с. 50–51. См.подр.в книге: Sarvan M. Ulu Borçalı. Bakı, 1998.

²⁵¹ Грузинская ССР. Административно-территориальное деление, с. 30–31.

²⁵² Грузинская ССР. Административно-территориальное деление, с. 23. См.подр.в книгах: Ömərli V.A. Qarayazı. Gürcüstanda türklər. 1-ci hissə. Bakı, 2001; Он же. Qarayazı. 2-nci hissə. Qürçüstan Azərbaycanlıların maarifçilik Assosiasiyası. Bakı, 2007.

Чорук Гямярли – Болнисский район, азербайджанские сёла – Абдалы, Аг-кёрпо, Аллахверди, Арыхлы, Асанходжа, Асмаралы, Байдар, Балычы, Барани, Бектякяри, Гачаган, Гочулу, Гушчу, Гырыхлы, Гямярли, Дарваз, Демирли, Джапарлы, Земо-Кошакилиса. Имир-Хасан, Инджюглу, Карадашы, Каратикяны, Квемо-Кошакилиса, Кёлагири, Кёчюлю, Кипирджики, Мыгырлы, Патара-Ахмедлы, Патара-Муганлы, Садахлы, Сараджлы, Сарал, Сарван, Сисгала, Таштыкулары, Фахралы, Ханджыгазлы, Шыных.²⁵³

Гарачён – Сагареджойский район, азербайджанские сёла – Кёшалы, Ламбалы, Сасадылы.²⁵⁴

Таким образом, из 4488 сёл в Грузии²⁵⁵ азербайджанских – 152. Отметим также, что среди старых кварталов Тбилиси несколько азербайджанских – Майдан, Муштеид, Нарикала, Ортачала.

В заключение зададимся вопросом: «Почему в Грузии так много азербайджанцев и сёл с азербайджанскими названиями?». Достаточно сказать, что во времена СССР их

²⁵³ Грузинская ССР. Административно-территориальное деление, с. 19–20.

²⁵⁴ Грузинская ССР. Административно-территориальное деление, с. 69.

²⁵⁵ Грузинская ССР. Административно-территориальное деление, с. 6.

было здесь более 150.²⁵⁶ Ещё вопрос: «Почему в Грузии есть *Каспский* район и город *Каспи*?».²⁵⁷

Каспи – одно из племён албанской эпохи Азербайджана. С ними связано наименование исторической области Албанского государства *Каспиана* (Пайтакаран–Баласахан), которая находится в Прикаспийской (юго-восточной) зоне Азербайджана – южнее слияния рек Кура и Аракс, на территории Мильской и Муганской степей.²⁵⁸ У «отца истории», древнегреческого автора V века до н.э. Геродота среди племён, соседствующих и родственных албанам, названы *каспи*.²⁵⁹ Древнегреческий автор I века Страбон сообщает: «К области албанов принадлежит и область Каспиана, названная по исчезнувшему теперь племени, именем которого названо и море».²⁶⁰

К месту отметить, что из зоны Борчалы вышли более 1000 азербайджанцев-учёных и общественных деятелей, в том числе несколько академиков и членов-корреспондентов, десятки докторов и кандидатов наук.²⁶¹ Но – ни одного грузина. Почему?

²⁵⁶ Грузинская ССР. Административно-территориальное деление, с. 19–20, 23, 30–31, 46, 50–51, 55–56, 69.

²⁵⁷ Грузинская ССР. Административно-территориальное деление, с. 46.

²⁵⁸ Мамедова Ф.Дж. Указ.раб., с. 255.

²⁵⁹ Алиев К.Г. Античные источники, с. 14.

²⁶⁰ Алиев К.Г. Античные источники, с. 21.

²⁶¹ Sarvan M. Borçalı alimləri; Ömərli V.A. Qarayazı. 2-nci hissə. Qürüstən Azərbaycanlıların maarifçilik Assosiasiyası.

Таким образом, действительно, в составе Грузии находятся азербайджанские земли, по различным причинам, оказавшиеся за пределами Азербайджана.²⁶²

Стоит напомнить, что националистическое отношение в Грузии к азербайджанцам, удицам, ингилоям – не исключение. Гораздо жёстче обошлись с турками-ахыска. 31 июля 1944 года за подписью И.В.Сталина было принято постановление ГКО СССР (Государственного комитета обороны) № 6279 об их тотальном выселении из Грузии в Центральную Азию.²⁶³ Это коснулось почти 100 тыс. турок-ахыска, проживавших в 220 населённых пунктах Адигенского, Аспиндзского, Ахалкалакского, Ахалцихского, Богдановского районов. А это – Самцхе-Джавахети. После реабилитации депортированных народов, по указу Президиума Верховного Совета СССР от 28 апреля 1956 года, турки-ахыска получили формальное право вернуться на свою Родину. Но до сих пор их не пускают в Грузию. В-первых, потому, что их земли в Самцхе-Джавахети заняли армяне. Во-вторых, официальный Тбилиси соглашается на возвращение турок-ахыска только в случае, если они возьмут

²⁶² *Для справки:* армянское государство на Кавказе покоится на земле азербайджанского Эриванского ханства. Оно было захвачено Российской империей в 1828 году и превращено в Армянскую область, ставшую потом Эриванской губернией. На её территории в 1918 году появилась армянская Араратская Республика, в 1920 году – Армянская ССР, а с 1991 года – Республика Армения. Так *Эриванская губерния, в конечном итоге, трансформировалась в сегодняшнюю Республику Армения.*

²⁶³ Piriyeva S. Ahıska türkləri Azərbaycanında. Bakı, 2005; Юнусов А. Месхетинские турки: дважды депортированный народ. Баку, 2000, с. 64–84.

грузинские имена и фамилии. В итоге, они сейчас живут в Азербайджане, Казахстане, России, эмигрируют в США.

Государственная граница между Грузией и Азербайджаном делит монастырский комплекс Давид-Гареджи на две части. Из-за этого уже много лет идёт спор, кому принадлежит этот памятник местного христианства. Хорошо известно, что в Албанском и Грузинском царствах в IV веке христианство было объявлено официальной религией. Вскоре после этого в обоих государствах началось строительство храмов и монастырей. Одним из них является монастырский комплекс Давид-Гареджи на грузино-азербайджанской государственной границе. Азербайджанцы считают его наследием албан-христиан и именуют «Кешиш-Даг».

Грузино-азербайджанская граница составляет 446 км. До сих пор она полностью не делимитирована. В 1996-2011 годы проделано почти 70% работы по уточнению границы (приблизительно 300 километров). На этом процесс приостановлен. Причина – проблема принадлежности Давид-Гареджи.

Этот монастырский комплекс основан в начале VI века сирийским монахом Давидом, одним из 13 сирийских отцов, что не случайно. Сирийские миссионеры распространяли веру Иисуса Христа на Кавказе – в Азербайджане, Грузии и Дагестане.²⁶⁴ Впоследствии албанские клирики продолжили

²⁶⁴ Райт В. Краткий очерк истории сирийской литературы. Пер.с англ. С.-Петербург, 1902, с. 21; Гёюшев Р.Б. Христианство в Кавказской Албании. Баку, 1984, с. 25–27р.

их деятельность среди «гуннов» (тюркских племён) Северного Кавказа.²⁶⁵

Суть проблемы Давид-Гареджи в том, что христианские храмы и монастыри в Азербайджане, в том числе в Нагорном Карабахе, принадлежали Албанской Автокефальной Апостольской церкви, существовавшей в IV–начале VIII веков. Под её юрисдикцией находилась не только большая часть сегодняшнего Азербайджана, в том числе Нагорный Карабах, но также юго-восточная часть Грузии. В связи с этим отметим, что «Само Албанское государство на различных этапах своего развития занимало разные территории. В отдельные периоды наибольшего военно-политического могущества оно охватывало значительные пределы Азербайджана, Грузии и Дагестана».²⁶⁶ И ещё: «Территория Албании I–VII веков простиралась от Кавказских гор на севере до реки Аракс на юге, от Иберии на западе до Каспийского моря на востоке».²⁶⁷

В связи со всем вышеизложенным обратим внимание на то, что *единственно, кого в Грузии не огрузинивают и не*

²⁶⁵ История агван, часть вторая, главы XL–XLII; Пигулевская Н.В. Сирийские источники по истории народов СССР. Москва–Ленинград, 1941, с. 166–167; История народов Северного Кавказа, с. 112–114.

²⁶⁶ Гаджиев М.Г., Давудов О.М., Шихсаидов А.Р. История Дагестана с древнейших времён до конца XV века. Махачкала, 1996, с. 124.

²⁶⁷ Мамедова Ф.Дж. Указ.раб., с. 248.

*осмеливаются притеснять, – это армян, что напрямую связано с проблемой грузинской губернии Джавахети.*²⁶⁸

Грузино-азербайджанские взаимоотношения сегодня

Грузия и Азербайджан поддерживают между собой достаточно теплые отношения с тех пор как в 1918 году стали независимыми. Несмотря на территориальные и этно-конфессиональные споры обе страны поддерживали мирные взаимоотношения в период Гражданской войны 1918–1924 годов в РСФСР. Когда Азербайджан был захвачен 28 апреля 1920 года XI-й Красной армией РСФСР, часть азербайджанской политической элиты эмигрировала в Грузию. Но 25 февраля 1921 года и сюда пришла советская власть. Обе страны стали в декабре 1922 года союзными республиками в составе СССР и по-прежнему поддерживали хорошие отношения. В 1991 году Азербайджан и Грузия восстановили свою независимость, и 18 ноября 1992 года установили между собой дипломатические отношения. Обе страны – члены ООН, ОБСЕ, Совета Европы, ГУАМ, ОЧЭС, сотрудничают с НАТО. Они участвуют в международном и

²⁶⁸ Рамишвили В. Армяно-грузинский спор: Джавахети или Джавахк. «Кавказ и глобализация. Журнал социально-политических и экономических исследований». Швеция, 2007, том 1 (5); ; Гогорошвили Н. Общественно-политическая ситуация в Самцхе-Джавахети и вокруг неё. Журнал «Центральная Азия и Кавказ», Лулеа, Швеция, 2006, № 5; Бердзенишвили Д. Ахалкалаки Джавахетский. Журнал «Артануджи», Тбилиси, 1998, № 7; Гурецкий В. Джавахетский вопрос. «Кавказские Региональные Исследования», том 3, No 1, 1997 //www.vub.ac.be/rubli/crs/rus/03_05R.htm.

региональном развитии энергетики, транспорта и экономических проектов, в том числе таких, как ТРАСЕКА и Великий Шёлковый Путь. На энергетическом рынке Грузии активно действует Азербайджанская государственная нефтяная компания SOCAR. Основные международные экспортные маршруты поставки из Азербайджана углеводородов проходят через Грузию. Это нефтепроводы Баку–Тбилиси–Джейхан и Баку–Батуми–Супса, газопровод Баку–Тбилиси–Эрзерум. Стороны реализуют совместный проект по открытию железнодорожного сообщения Баку–Ахалкалаки–Карс, в рамках которого Баку предоставил Тбилиси кредит в 775 млн. долл. США. Азербайджан – на второй позиции среди торговых партнёров Грузии. Он экспортирует в эту страну нефть и нефтепродукты, природный газ, пластиковые изделия, мебель и строительные конструкции. Грузия поставляет в Азербайджан цемент, локомотивы и другие транспортные средства, минеральные и химические удобрения, минеральные воды, спиртные напитки, стекло и стеклянные изделия, лекарственные средства.

Добрососедские взаимоотношения Грузии и Азербайджана особенно ярко проявились в 2008 году. В начале того, непростого для Грузии, года, по «неизвестным причинам», эта страна осталась без газа и электричества. На помощь пришёл Азербайджан. Президент Грузии М.Саакашвили публично высоко оценил этот акт братской солидарности: «В январе 2008 года, когда Грузия осталась без электричества и газа по причинам, до сих пор мне не понятным, Азербайджан оказал помощь грузинскому народу в ту холодную зиму, даже несмотря на то, что пришлось сократить поставки газа собственному населению. Грузия

никогда не забудет эту помощь азербайджанского народа. Мы не забудем эту помощь потому, что она была оказана в самое сложное для грузин время. И это не только результат стратегического партнёрства, но и символ нашего братства. По сути, мы основали конфедеративные связи. Между нашими странами нет никаких проблем. *Каждый оппонент Азербайджана и Грузии является врагом обоих наших государств*».²⁶⁹

Заключение

Оценивая существование независимых республик на Кавказе, можно сделать выводы относительно общих моментов их политического поведения. То, что в Азербайджанской Республике и Грузии рассматривают сегодня, в постсоветский период их государственности, как важнейший политический приоритет, имело место и в 1918–1920 годы.

То же можно было бы отметить относительно армянского государства на Кавказе. Но..., если для Грузии и Азербайджана умеренность, миролюбивость, кооперация, отход от силовой политики и стремление к интеграции в мировое сообщество были и остаются приоритетной задачей внешнеполитического курса, для Еревана этот набор ценностей носит декларативный характер. Эти ценности он всегда использует в качестве ширмы для решения собственных задач. А в их основе – этноцентризм и территориальная экспансия, которые нацелены на

²⁶⁹ <http://www.apsny.ge/2011/pol/1312071307.php>

реализацию идеологемы-мифологемы «Великая Армения от моря до моря». Разумеется, ни о какой безопасности нельзя говорить там, где существует государство, стремящееся осуществить свою национальную идею «Великого государства» за счёт соседей.

В геополитике существуют понятия *«потребитель безопасности»* и *«производитель опасности»* (то есть его источник). Ко вторым принадлежат великие державы и крупные региональные государства. К первым относятся остальные. Однако на Кавказе имеется «собственный» «производитель опасности»: это Республика Армения, острière агрессивной внешней политики которой нацелено на Грузию и Азербайджан. Если Ереван будет взирать на них как на объект своих узко-националистических планов, то Республика Армения останется политическим маргиналом на обочине столбовой дороги не только глобализации вообще, но и в стороне от международных и региональных проектов, которые связаны с Кавказом. В таком случае она окажется у «разбитого корыта», будет страдать экономически и политически, информационно и социально, демографически и торгово-финансово, а в целом – геостратегически и геополитически. Ибо Республика Армения со своими амбициозными претензиями к соседям сама себя загнала на край «Кавказской шахматной доски».

Армяно-северокавказские коллизии

Первые сведения об армянах в России относятся к XIII веку. В том столетии князь Галицкий и Волынский Даниил Романович (1238–1264 годы) пригласил армян в свои владения.²⁷⁰ Тогда появились первые армянские колонии в Западной Украине, откуда, кстати, родом Симеон Лехацци, армянский автор XVII века, который в своих «Путевых записках» осветил благополучную и спокойную жизнь своих соплеменников в Османской империи.²⁷¹ В царствование Алексея Михайловича (1645–1676 годы) в России появились новые волны армян. Однако, именно «император Петр Великий (1682–1725) был главный водворитель армян в России и даровал им разные преимущества».²⁷² Так, после овладения в 1722 году Каспийским побережьем, он старался заселить в прикаспийские земли Дагестана и Азербайджана, где жили мусульмане, христиан. В этих целях Петр I приказал своему посланнику в Стамбуле А.Румянцеву уговаривать армян Османской империи переселяться во вновь образованную Каспийскую область Российской

²⁷⁰ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Сочинения, кн. II, том III–IV. Москва, 1988, с.183, 514–515, 571, 617.

²⁷¹ Симеон Лехацци. Путевые заметки. Пер. с арм. М.О.Дарбинян. Москва, 1965.

²⁷² Российский Государственный исторический архив (РГИА), ф.880, оп.5, д.387, л.6; Эзов Г.А. Сношения Петра Великого с армянским народом. С.-Петербург, 1898, с.2.

империи, которая включала приморские земли Азербайджана от Дербенда на севере до Решта на юге. При этом было обещано, что местные жители «будут высланы, а им, армянам, отдадут их земли».

Так было положено начало арменизации Кавказа, в первую очередь с Азербайджана. Петр I хотел переселить именно османских армян потому, что, во-первых, тогда основная масса армянского этноса жила во владениях османского султана; во-вторых, главным соперником России в борьбе за Кавказ была Османская империя; в-третьих, для того, чтобы лучше изучать этого врага, годились османские армяне, хорошо знавшие изнутри этого соперника России; в-четвертых, эти армяне могли сыграть роль «пятой колонны» в стане врага; в-пятых, переселяя их на Кавказ, Петр I увеличивая здесь удельный вес христиан, которые могли стать ему опорой в местной мусульманской среде.

Политику Петра I на Кавказе продолжила Екатерина II (1762–1796 годы), «изъявив согласие на восстановление Армянского царства под покровительством России».²⁷³ Это предполагалось совершить на Кавказе, чтобы укрепить в регионе христианский элемент в лице армянского фактосателлита, который планировалось использовать в российской геополитике на южном направлении. Такая тактика вписывалась в стратегический план, который был рассчитан на то, чтобы «на первый случай утвердиться в Дербенде, овладеть Шамахи и Гянджой, тогда из Карабаха и Сыгнаха, собрав достаточное число войска, можно легко

²⁷³ Аннинский А. История армянской церкви (до XIX века). С.-Петербург, 1889, с.305.

овладеть Эриванью».²⁷⁴ Таким образом, как и ранее, речь велась о реализации стратегической задачи Российской империи на Кавказе за счёт Азербайджана.

Однако официальная Россия не думала о создании «армянского государства» там, где никогда не существовало армянской государственности. Вот почему известный русский кавказовед, публицист и журналист В.Л.Величко писал в начале XX века: один из особо приближённых сановников императрицы Екатерины II и её «блистательный фаворит» Г.А.Потемкин, «великолепный князь Тавриды, был, несомненно, человеком с фантазией, и его забавляла мысль о возрождении христианского царства на «армянском плоскогорье».²⁷⁵ Тем не менее, возрождение могло иметь место, ибо Екатерина II «дошла до крайних пределов благоволения к армянам, что объясняется, быть может, царившим при её дворе растлением нравов и чрезвычайной роскошью».²⁷⁶ Судя по тому, что благодарные армяне Нахичевани-на-Дону (пригород Ростова-на-Дону) поставили памятник Екатерине II, можно согласиться, что, действительно, она благосклонно относилась к этим инородцам. В связи с этим отметим, что, насколько известно, это – единственный случай такого рода. Тут же заметим, что во времена СССР этот памятник был снесён, однако в постсоветский период местные армяне его восстановили.

²⁷⁴ Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа. 1833–1838. Москва, 1838, с.69.

²⁷⁵ Величко В.Л. Кавказ. Русское дело и междуплеменные вопросы. С.-Петербург, 1904, с.77.

²⁷⁶ Величко В.Л. Указ.раб., с.77.

При императоре Александре I (1801–1825) благоволение к армянам не иссякло. Так, на их ходатайство о желании переселиться в окрестности Дербенда, он дал «высочайшее разрешение»: в грамоте от 21 декабря 1802 года подтверждались «во всей силе дарованные его предками армянскому народу права и преимущества».²⁷⁷

В XIX столетии Российская империя являлась фактической хозяйкой на Каспийском, Азовском, Чёрном морях, благодаря чему она получила выход на Проливы и Средиземное море. Тогда же она овладела Кавказом, Крымом, распорядилась на Балканах. Поэтому В.Л.Величко счёл нужным заметить, имея в виду османских армян: «Сквозь всю дальнейшую историю армян, полную унижения перед крупными и мелкими иноверными властителями, проходит еле заметной струйкой и никогда не иссякает надежда на возрождение армянского народа и государства... Весьма характерно, что эта надежда разрастается по мере территориального роста России, по мере приближения ее победного стяга к Передней Азии».²⁷⁸ Здесь же главным соперником оставалась Османская империя, в которой проживала тогда большая часть армян. Именно оттуда и, частично, из Иранской монархии хлынул огромный армянский поток на Южный Кавказ, в первую очередь и преимущественно в Северный Азербайджан. Тогда, в XIX–начале XX веков, этот процесс шёл при активном участии Российской империи и армяно-григорианской церкви, католикос которой после утраты в XI веке армянской

²⁷⁷ РГИА, ф.880, по.5, д.389, л.170б.

²⁷⁸ Величко В.Л. Указ.раб., с.76–77.

государственности в Малой Азии в третий раз²⁷⁹ являлся теократическим главой армян.²⁸⁰ Поэтому дефиниция «Армянское географическое пространство», прилагавшаяся к восточной части Малой Азии, где имелись прежде армянские царства, в XIX веке стала обозначать территорию на Кавказе. В связи с этим появилось новое географическое понятие – «Кавказская Армения». Она была создана за счёт азербайджанских земель.

Реализуя свой план по полной христианизации Кавказа, Российская империя полагала, что для этого вполне подходят именно армяне. Причин тому имелось достаточно. Во-первых, их было значительно больше, чем других восточных христиан в мусульманских государствах. Во-вторых, они находились главным образом в Османской и Иранской монархиях – основных соперниках России в борьбе за Кавказ. В-третьих, армяне оказались незаменимыми в соперничестве России с Иранским и Османским государствами, так как знали их слабые и сильные стороны. В-четвёртых, армяне были «легки на подъём» и готовы к «перемене мест», если это сулило им выгоды. Тем более, что, в-пятых, их девизом было «ubi bene – ibi patria», ибо, в-шестых, они к этому времени уже около 500 лет не имели собственной государственности.

По этим причинам после завершения русско-иранской (1826–1828 годы) и русско-османской (1828–1829 годы) войн по Адрианопольскому (со Стамбулом) и Туркманчайскому (с

²⁷⁹ Юзбашян К.Н. Указ.раб., с.4–5, 170; Саркисян Г.Х. и др. Указ.раб., гл.VI и VII.

²⁸⁰ Величко В.Л. Указ.раб., гл.10.

Тегераном) мирным договорам специально были предусмотрены благоприятные преференции для переселения османских и иранских армян в российские пределы. Большинство их были размещены на территории бывших азербайджанских ханств – Эриванского, Нахичеванского и Карабахского, ликвидированных в первой трети XIX века. Для создания необходимых условий для массового переселения армян, власти создали особые Комитеты по переселению, которые обеспечили их средствами, транспортом и конвоем в пути.²⁸¹

Важную роль, наряду с русскими официальными лицами, в том числе полномочным министром, дипломатом и поэтом А.С.Грибоедовым, сыграли армяне на русской службе. Наиболее бурную деятельность развил полковник Х.Лазарев, который обратился к своим соплеменникам со специальным письмом на армянском языке, в котором перечислил преимущества, что Россия им обещает: «Христиане! ... объявляю вам, что великодушный Монарх Российский даёт желающим переселиться надёжное, спокойное и счастливое убежище в Его государстве – в Эриване, Нахчиване и Карабахе, где сами избере́те... Вы освобождаетесь в продолжение шести лет от всяких податей. В России... найдёте вы новое отечество, населённое христианами, и не увидите более угнетение святой веры! Там будете вы жить под покровительством законов и почувствуете благотворное их действие. Там, наконец, вы улучшите благосостояние ваше...»²⁸²

²⁸¹ Глинка С.Н. Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России. Москва, 1831, с.105.

²⁸² Глинка С.Н. Указ.раб., с.107–111.

Участие в процессе высокопоставленных чинов империи свидетельствует о том, что, во-первых, Россия, действительно, была заинтересована в переселении на Кавказ именно армян. Во-вторых, в том, чтобы процесс шёл организованно. В-третьих, чтобы была обеспечена реализация «русского дела» и «русского пути» на Кавказе.

После завершения процесса переселения иранских армян на Кавказ Лазарев Х. представил обстоятельный «Отчёт Командиру Отдельного Кавказского Корпуса, Господину Генералу-от-Инфантерии, Генерал-Адъютанту и Кавалеру Графу Паскевичу-Эриванскому». В нём, в частности, говорилось: «Среди блистательных побед войск отдельного Кавказского Корпуса, Ваше Сиятельство видели преданность народа армянского, принимавшего участие в успехах российского оружия... Отправляя должность коменданта города Тавриза, я занимался, по воле Вашей, приготовлением к переселению сего народа. Как единоведец, ими уважаемый, я передавал часто Вашему Сиятельству чувства благоговения армян к священному имени Великого Монарха России, утверждающего благоденствие их соплеменников. По заключении Вами достославного для России мира с Персией в 1828 году Ваше Сиятельство удостоили меня быть исполнителем одного из полезных для Отечества предначертаний Ваших: переселения христиан из владений персидских в новоприобретённые Россией провинции – Нахичеванскую и Эриванскую, ныне благоденствием Монарха наименованные Армянской областью.

После порабощения, тяготевшего над армянами и их церковью слишком четыре века, сделать первый твёрдый шаг

к соединению сего народа под защиту могущественной России и её кротких и мудрых законов – есть начало дела великого! – Оно принадлежит Вам. – Мне же, как русскому офицеру, удостоившемуся от Вашего Сиятельства столь лестного поручения, делает честь отличную и, как армянину, совершенное счастье... 1828 года февраля 26 числа я получил инструкцию Вашего Сиятельства о переселении армян, обитающих в Аддербиджане, в области: Эриванскую, Нахичеванскую и Карабахскую. ...По неимению в Ханстве Нахичеванском казённых земель для поселения, старался я уговорить многих армян поселиться в Ханствах Эриванском и Карабахском, и убедил их последовать моему совету».²⁸³

Так на этнополитической карте Кавказа появился армянский фактор. Причём изначально армянский переселенческий вектор был направлен Россией на Северный Азербайджан. С другой стороны, если бы империя Российская не была заинтересована в армянах как в важном элементе при освоении Кавказа, вряд ли она благосклонно к ним относилась. Такое же предпочтение армян продолжилось в советское время; остаётся оно прежним и в постсоветской России.

Появление, действия и влияние армянского фактора в Кавказском регионе, конкретно в его политической, этнической, конфессиональной, территориальной, экономической, социальной, торговой жизни, кавказоведы однозначно оценили как негативное явление. Так, в начале XX века апологеты российского самодержавия обратили внимание на него, как на угрозу «русскому делу» и

²⁸³ Глинка С.Н. Указ.раб., с.112–134.

«русскому пути» в регионе, который являлся важным источником сырья для российской экономики, а также плацдармом для российского продвижения на южном направлении. Отсюда поступали нефть и хлопок, естественные красители и шёлк, ковры и осетровые рыбы, чёрная икра и медь, ценная древесина и шерсть; отсюда открывался путь на Иран, Индию, к тёплым морям. Таким образом, Кавказ играл ключевую роль в стратегической южной политике Российской империи.

Например, Ж.де Малевиль специально отметил в связи с армянами и азербайджанцами Южного Кавказа, что Российская империя, овладев в первой трети XIX века этим субрегионом, планировала увеличить здесь, насколько возможно, удельный вес христиан. Однако для этого нужен был «послушный» фактор-сателлит, никак не связанный с местным населением, даже чужеродный для него. Таким фактором-сателлитом стали османские и иранские армяне, которых стали в массовом и организованном порядке переселять на Южный Кавказ. Так, Ж.де Малевиль пишет: «Для осуществления их (русских) целей было весьма желательно, чтобы на завоёванных территориях большинство составляло христианское население, зависимое от России. В силу этого инструментом российской политики стали армяне».²⁸⁴

Выбор был неслучайным. Во-первых, армяне давно утратили собственную государственность. Во-вторых, они рассеялись в широкой диаспоре, и жили преимущественно в мусульманских государствах – Османском и Иранском. В-

²⁸⁴ Малевиль Ж., де. Армянская трагедия 1915 года. Пер.с фр. Баку, 1990, с. 31.

третьих, армяне с лёгкостью меняли места своего проживания. В-четвёртых, они непрочь были оказаться под властью христианского, в данном случае российского, монарха.

Так начался процесс интенсивного проникновения армян во все сферы кавказской жизни. А вскоре же произошли их неоднократные антироссийские выступления, инициируемые как армянской триадой «церковь–партия–диаспора», так и геополитическими соперниками России в борьбе за Кавказ – Османской, Британской, Французской, Иранской державами. Говоря обо всём этом и отмечая «армянский след» в регионе, Н.Н.Шавров в начале XX века подчеркнул, что только в Северный Азербайджан заселили свыше 1 млн. армян. В этом активную роль сыграли высокопоставленные армяне на российской службе: генералы Х.Лазарев, В.Мадатов, Г.Тер-Гукасов, В.Бебутов, Л.Меликов, М.Лорис-Меликов, М.Аргутинский-Долгоруков, С.Кишмишев, а также католиконы Эчмиадзина: Иосиф, Давид V, Даниэл I, Ефрем I, Ованес VIII. Вот почему после русско-османской войны 1877–1878 годов во вновь образованную «благодатную» Карсскую область Кавказского наместничества, благодаря армянам-чиновникам в Кавказской администрации, заселили не русских, а именно армян. В итоге, как резюмировал Н.Н.Шавров: «за 100 лет владычества в Закавказье государство на завоеванных им пустопорожных землях поселило свыше 1.200.000 инородцев и едва 24.000 русских».²⁸⁵ Ещё в 1880-е годы Н.Н.Шавров в специальном

²⁸⁵ Шавров Н.Н. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. С.-Петербург, 1911, с.64–72.

исследовании детально рассмотрел преимущества и необходимость Южного Кавказа, в первую очередь Азербайджана, для российской экономики.²⁸⁶ Так, он указал на важное значение Закавказской железной дороги для вывоза российских товаров в Иран и по Чёрному и Каспийскому морям, вплоть до Средиземноморья и Индии. В отдельной главе автор рассмотрел значение для России бассейна Каспийского моря, сделав упор на проблеме русских интересов в этой зоне. Причём Н.Н.Шавров квалифицировал Баку как «Ключ всего нашего дела в Закавказье и Персии».²⁸⁷

В связи с важностью Кавказа для России другой российский кавказовед – А.С.Будилович, – учитывая активность армян в регионе, считал необходимым усилить роль российской власти на окраинах империи, в том числе в Кавказском крае.²⁸⁸ Тогда же ещё один русский кавказовед – И.Н.Канадеев – отметил, что следует предохранить народности Кавказа от тлетворного влияния армян; ибо их сепаратизм ведёт к армянской автономизации или даже к созданию армянской государственности на Кавказе, где её никогда не существовало. В этом армянству способствует политическая партия («Дашнакцутюн»), в которой основная масса членов – османские армяне. Для реализации своих целей – захвата чужих земель, создания армянской государственности, для продолжения процесса заселения

²⁸⁶ Шавров Н.Н. Русский путь в Закавказье. С.-Петербург, 1883.

²⁸⁷ Шавров Н.Н. Русский путь, с.53.

²⁸⁸ Будилович А.С. Может ли Россия отдать иностранцам свои окраины? С.-Петербург, 1907.

армянами Кавказа – они готовы взяться за оружие. В связи с этим автор не исключал, что реализация целей армянства на Кавказе будет способствовать поражению России в какой-нибудь войне на Западе. Он же отметил, что армяне прочно обустроились в Северном Азербайджане: в нефтяной промышленности Баку их больше, нежели русских, среди них – миллионеры: самые богатые местные армяне – это А.Манташев и А.Гукасов.²⁸⁹

В начале XX века широко стала известна противоправная и антироссийская деятельность армянства на Кавказе. Отмечая эти и другие негативы, связанные с активностью армян, известный русский кавказовед В.Л.Величко писал об их заносчивости и жестокости по отношению к слабейшим и рабском низкопоклонстве перед сильными, об их удивительной феноменальной способности к само-рекламе и ненасытном тщеславии. Он же отметил педалирование армянами их «христианства», за счёт чего они были не прочь поживиться в ущерб своим соседям – мусульманам. Более того, армяне полагали, что название «христианин» даёт им положение привилегированное; под этой маркой они овладели торговлей всего Закавказья: где есть возможность получить прибыль, там непременно армяне. Вместе с тем они держат за пазухой камень обособления. В.Л.Величко отметил также, что каждая война России с восточными соседями увеличивает численность армян в российских пределах и чрезвычайно их обогащает. Так, одним из последствий развития нефтяной промышленности в Бакинской зоне стало возрастание веса армян в экономической и политической

²⁸⁹ Канадеев И.Н. Очерки Закавказской жизни. С.-Петербург, 1902, с. 5–33.

сферах Кавказ. В связи с этим часть русского служилого класса в Закавказье попала в зависимость от армянских богачей; банки используются ими; кавказская печать находится во власти или под их влиянием. Помимо всего этого, переселённые на Южный Кавказ армяне под влиянием Эчмиадзина реанимировали мифологему «Великая Армения», для реализации которой не гнушаются вести в Российской империи пропаганду и «революционную работу» под руководством партии «Дашнакцутюн». Одновременно они терроризируют местных жителей: как писал В.Л.Величко, «все ужасы турецкой резни (1890-е годы) бледнеют перед холодной сатанинской жестокостью «мирных» «культурных» армян в деле извода русских с территории, завоёванной русской кровью»; а мусульманское население Южного Кавказа уже опутано армянскими сетями, как и остальные места; так, армяне скупают земли грузинских князей, азербайджанских агаларов и захватывают казённые угодья; в связи с этим армянские пропагандисты выступили против распоряжения официальных властей о занятии свободных на Южном Кавказе земель русскими переселенцами.²⁹⁰ В заключение В.Л.Величко резюмировал, что армяне уже лет сорок на Кавказе *de facto* являются в полном смысле слова хозяевами края; армянский фактор на Кавказе, в отсутствие армянской государственности, поддерживает и направляет армянская церковь, ставящая «тайную политическую задачу выше религиозного призвания». Когда же для прекращения подобной деятельности Эчмиадзина 12 июня 1903 года российские власти наложили на его имущество секвестр, в

²⁹⁰ Величко В.Л. Указ.раб., с.67–163.

ответ начались террористические акты, в том числе было совершено покушение на инициатора секвестра – главноначальствующего на Кавказе князя Г.С.Голицына.²⁹¹

Известный русский кавказовед М.О.Меньшиков тогда же писал²⁹², что на Кавказе нет подлинного хозяина, ибо местная российская официальная власть, в том числе наместник края граф И.И.Воронцов-Дашков, находятся под армянским влиянием. По этим причинам армянские «революционные» партии «Дашнакцутюн» и «Гнчак» вольготно себя чувствуют здесь. Более того, «Какому-нибудь армянину, достаточно правдами или неправдами окончить русскую гимназию и высшую школу, и он получает все права государственной службы, он вносит свою инородческую, до сих пор враждебную России, стихию в самый состав нашего правящего класса». Отмечая, насколько влиятельным стало армянство не только на Кавказе, но вообще в Российской империи, тот же автор отметил, что попытка предать суду дашнакцаканов за их террористическую деятельность на Кавказе оказалась неэффективной, ибо судебные власти подвергались давлению со стороны армянских террористов. Это – следствие того, что «Армяне, – замечает М.О.Меньшиков, – постепенно делаются хозяевами Закавказья, захватывая землю, капиталы, промыслы, торговлю и почти командующее влияние на местную администрацию. Когда мирное завоевание Кавказа армянами будет завершено, согласитесь, что это значительно продвинет

²⁹¹ Величко В.Л. Указ.раб., с.142.

²⁹² Меньшиков М.О. Национальная империя. Москва, 2004, с. 200–201, 204, 464–465.

армянских патриотов к их окончательной цели». Под этой «целью» имелось в виду создание на Кавказе армянской государственности.

В связи с этими пассажами из сочинения М.О.Меньшикова отметим уникальное в истории Российской империи XIX века явление, связанное с армянами на государственной службе. Российский генерал, граф М.Т.Лорис-Меликов (1825–1888) служил на Кавказе, был начальником Терской области, участвовал в русско-османской войне 1877–1878 годов, затем являлся астраханским, саратовским, самарским, харьковским генерал-губернатором. После взрыва в Зимнем дворце 12 февраля 1880 года назначен главным начальником Верховной распорядительной комиссии, учреждённой «для борьбы с крамолой». В этой должности он получил чрезвычайные полномочия: ему были подчинены все высшие учреждения империи. В итоге, он «явился как бы диктатором (диктатура сердца)». После упразднения комиссии М.Т.Лорис-Меликов был назначен министром внутренних дел Российской империи. Однако после убийства императора Александра II 1 марта 1881 года он был снят с поста, ибо его считали одним из виновников «катастрофы 1 марта».²⁹³

Поэтому можно утверждать, что с тех и по сей день армянство имеет немалое влияние в России. Достаточно перечислить тех его высокопоставленных представителей, кто, начиная с XIX века и по сей день, находится на российском/советском Олимпе. Они разбросаны по вертикали и горизонтали, в чём немалая заслуга не только

²⁹³ НЭС, том 24. Петроград, 1915, стлб. 912–914.

М.Т.Лорис-Меликова в XIX веке, но и А.И.Микояна в XX столетии.

Характеризуя народы Кавказа, один из родоначальников евразийства князь Н.С.Трубецкой писал в первой четверти XX века: «С армянами всегда легко сговориться. Но ставка на армян была бы ошибкой. Сильные экономически, сосредоточивая в своих руках руководство всей экономической жизнью Закавказья, они в то же время обладают всеми чертами народа-паразита и раба и пользуются всеобщей антипатией, доходящей до ненависти у своих соседей. Солидаризировать себя с ними значило бы навлечь на себя эту антипатию и ненависть. Пример политики предреволюционного периода (начала XX века), приведший в конце концов к тому, что русские остались с одними армянами и восстановили против себя все прочие национальности Закавказья, должен послужить уроком».²⁹⁴

Акцентируя внимание на «напористости» армянских радикалов, выдающий азербайджанский писатель-драматург, государственный и политический деятель Н.Н.Нариманов на заре XX века писал, что в партии «Дашнакцутюн» имеются две категории членов: османские армяне и русские армяне. Описывая ситуацию в Араратской Республике, созданной 28 мая 1918 года на землях бывшего азербайджанского Эриванского ханства и руководимой этой партией, Н.Н. Нариманов отмечал разницу в политическом менталитете этих двух категорий армян: «в то время как русские армяне (граждане бывшей Российской империи) как будто и понимают объективное положение вещей, понимают, что

²⁹⁴ Трубецкой Н.С. О народах Кавказа. Журн. «IRS-Наследие», 2003, № 7, с.22.

нельзя вести такую губительную работу для страны, ... турецкие армяне, наоборот, очень воинственны и ни о каком мирном разрешении тех или иных вопросов и не думают, они-то и являются вдохновителями всяких репрессий и авантюр... руководящим течением в партии «Дашнакцутюн», а, следовательно, и в правительстве, является течение турецких армян».²⁹⁵

Отсюда следует вывод, что у османских армян более, чем у других их соплеменников, развито стремление использовать армянский фактор сугубо силовыми, в том числе террористическими, методами. В этом, естественно, важную роль играл «Дашнакцутюн», основным полем деятельности, которого первоначально была территория Османской империи. Поэтому, объективно характеризуя политический имидж и «твердость» позиции «Дашнакцутюн», Н.Н.Нариманов отметил «всеядность этой партии», её беспринципность и неразборчивость в средствах для достижения поставленной цели. Он писал, имея в виду деятельность дашнакцаканов вообще и на Южном Кавказе в частности: «Дашнаки в течение своей тридцатилетней политической жизни (1890–1920 годы) показали всем, что ради осуществления своей мечты о Великой Армении они готовы принять любую окраску и надеть любую маску. Дашнаки, которые при Голицыне считались революционной партией, при Воронцове-Дашкове целовали последнему ноги и были самыми яркими контрреволюционерами. Причиной этому было то, что Воронцов обещал им создать после войны Великую Армению. Но когда турки одержали победу под

²⁹⁵ Нариманов Н.Н. Избранные сочинения, том 2. Баку, 1989, с.323.

Сарыкамышем²⁹⁶ и повели наступление на Тифлис, тогда вождь дашнаков тифлисский городской голова Хатисов, испугавшись заранее, стал готовить почву для дружбы с турками: эта черта у дашнаков остаётся и теперь. Если сейчас на Кавказе будет установлен советский строй, то дашнаки моментально переменят свою маску и, сделавшись на этот раз коммунистами, опять станут в Азербайджане и Грузии во главе дела».²⁹⁷

Говоря о мифологеме «Великая Армения» в идеологии «Дашнакцутюн», Н.Н.Нариманов отметил, что, руководя Араратской Республикой, дашнакцаканы ввергли её армянское население во многие беды: «Никому ведь не секрет, что во всём этом виновата партия дашнаков, которые словами «Айастан, Айастан» довели несчастную армянскую нацию до настоящего безвыходного положения».²⁹⁸

Таким образом, характер действий «Дашнакцутюн» неизменно подтверждает, что для неё важной является реализация своих целей через армянский фактор. Поэтому последний наместник Кавказа вел. кн. Николай Николаевич Романов специально обратил внимание на «неудобный элемент» в регионе – армянскую триаду «церковь–партия–диаспора» и армянский фактор. Он докладывал императору

²⁹⁶ На начальном этапе (декабрь 1914 года) Сарыкамышского сражения османы брали верх, но все завершилось (январь 1915 года) победой российской армии.

²⁹⁷ Нариманов Н.Н. Указ.раб., с.194-195. Голицын Г.С. – наместник Кавказа в 1897-1904 годы; Воронцов-Дашков И.И. занимал тот же пост в 1905-1915 годы.

²⁹⁸ Нариманов Н.Н. Указ.раб., с.216.

Николаю II: «В политическом отношении армяне представляют наиболее трудностей для краевой власти. Сплочённые национально, они в лице своей многочисленной интеллигенции никогда не оставляют политической мечты об автономии Армении. ...Утратив в значительной мере былую церковность и религиозность, армяне окружают католикаса чрезвычайным почётом, как выразителя национального идеала. Благодаря сему, католикос всегда становится центром политических исканий и неизбежно подпадает под влияние светских руководителей армянского общественного мнения».²⁹⁹ Он же отметил, что на «русских армян» имеют влияние армянские комитеты в Европе и Америке, которые «поддерживают политические мечтания об автономии», тем самым «содействуют образованию в среде русского армянства течений противоположительственного и даже революционного характера».³⁰⁰

«Самовольное» переселение армян на Северный Кавказ

Намереваясь использовать армян на Южном Кавказе в собственных интересах, Российская империя не сумела воспрепятствовать их продвижению на Северный Кавказ, куда заселяли преимущественно русских. Этот стихийный

²⁹⁹ Доклад вел. кн. Николая Николаевича императору Николаю II о историческом положении на Кавказе 23 сентября 1916 года. В кн. «Кавказ и Российская империя: проекты, идеи, иллюзии и реальность. Начало XIX–начало XX веков». С.-Петербург, 2005, с. 551.

³⁰⁰ Доклад вел. кн. Николая Николаевича, с. 551.

армянский миграционный процесс шёл в течение XIX–XX веков и имел негативные последствия для местного русского населения. Дело в том, что, овладев Кавказом, Россия намеревалась превратить его в источник сырья для своей экономики и в плацдарм для дальнейшего продвижения на южном направлении – к «тёплым морям». Об этом обстоятельно повествуется в серии публикаций апологетов российского самодержавия, которые являлись яркими сторонниками и пропагандистами «русского дела» и «русского пути» на Кавказе.³⁰¹

Появление армян на Северном Кавказе привело к важнейшим этно-демографическим переменам в этом субрегионе. Значительную массу местных жителей тогда составляли здесь русские, в том числе казаки. Но, несмотря на это, уже совсем скоро армяне стали гораздо заметнее их. На начало XX века на Северном Кавказе было 4.157.896 жителей. Подавляющее их большинство составляли русские – 3.192.813, армян было 54.106 или 1,3% местного населения.³⁰² Вместе с тем, если в XIX–начале XX веков миграция армян на Северный Кавказ носила в целом экстенсивный характер, то в течение XX столетия, то есть во времена СССР, процесс резко интенсифицировался. В итоге, местная этническая картина заметно изменилась. Сегодня, на

³⁰¹ Величко В.Л. Русское дело и междуплеменные вопросы. С.-Петербург, 1904; Будилович А.С. Может ли Россия отдать инородцам свои окраины? С.-Петербург, 1907; Шавров Н.Н. Русский путь в Закавказье, С.-Петербург, 1883; Он же. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. С.-Петербург, 1911.

³⁰² Чурсин Г.Ф. НЭС, том 20, стлб. 305–306.s

начало XXI века, на Северном Кавказе 22.207.141 житель, из которых 615.123 чел. – это армяне (2,7%).³⁰³ Ныне они являются вторым по численности этносом в субрегионе, и вследствие своей бурной активности вызывают к себе негативное отношение со стороны как местных русских, так и официальной власти. Во-первых, они создали массу организаций, которые занимаются пропагандой всего армянского, вплоть до территориальных притязаний. Во-вторых, армяне скупают недвижимость, в том числе землю; в-третьих, они составляют значительную долю жителей курортных городов – Сочи и Кисловодска, Ессентуков и Пятигорска, Железноводска и Минеральных вод, а также – Краснодара и Ставрополя, Новороссийска, Туапсе, Армавира и Ростова, Новочеркаска и Астрахани, Ейска и Невинномысска, Таганрога и Ахтубинска, Знаменска и Волгодонска.³⁰⁴ В-четвёртых, армяне заняли основные ниши в сфере торговли и сервиса, то есть в сфере обращения «быстрых и живых» денег. В-пятых, застолбив на Северном

³⁰³ Перепись населения Российской Федерации 2001 года. Национальный состав населения. Таблица 1. Южный федеральный округ (ЮФО). Москва, 2003.

³⁰⁴ Данные миграционной службы Ставропольского края.// www.rocich.ru/article/63/; Миграционная политика и политика в отношении национальных меньшинств в Краснодарском крае.// www.memo.ru/hr/discvim/meshi2/chapter1.htm; Дзадзиева Н.В. Армянское население республик Северного Кавказа на исходе XX века.// www.vio-online.ru/science/publ/pulleten/page6.html; Ракачев В.Н. Этнодемографические изменения в Краснодарском крае. 1989–1999 годы.// www.nir.ru.socio/scipud/sj/sj2-01rak.html.

Кавказе важнейшие экономические позиции, армяне сегодня требуют для себя культурно-политической автономии.³⁰⁵

Поэтому не удивительно, что уже много лет на Северном Кавказе происходят коллизии на этнической почве: русские субрегиона, в первую очередь казаки, весьма негативно воспринимают местных армян, их бьющую через край активность. Причины названы выше. Отметим ещё одну, не менее важную: по оценкам экспертов, армян на Северном Кавказе в 2001 году было более 1 млн., или 5,8% местного населения.³⁰⁶ Основная их масса (более 92%) сосредоточена не в национальных республиках Северного Кавказа, а в его «русских» субъектах – в Краснодарском и Ставропольском краях, Астраханской и Ростовской областях, где армяне проживают преимущественно в городах (94%).³⁰⁷ Подобная ситуация – следствие более высокого уровня жизни в этих северокавказских субъектах.

На Северном Кавказе существуют как бы две зоны. Одна – «притяжения», экономические и социально-политические условия которой позволяют пополнять население за счёт мигрантов. В эту зону входят Краснодарский и Ставропольский края, Астраханская и Ростовская области. Именно туда устремляется основной поток мигрантов, что создаёт определённые сложности функционирования

³⁰⁵ Ракачев В.Н. Указ.раб; Миграционная политика и политика в отношении национальных меньшинств в Краснодарском крае. www.memo.ru/br/discvim/meshi2/chapter1.htm; Астраханская область. / www.astrahan.school.edu.ru; Союз армян России. / www.soyuzarmyan.ru.

³⁰⁶ Дзадзиева Н.В. Указ.раб.

³⁰⁷ Дзадзиева Н.В. Указ.раб.

социально-экономической, политической, культурной и этнической сферы. Другая зона – «отторжения», где население сокращается. В неё входят Дагестан и Адыгея, Чечня и Северная Осетия, Ингушетия и Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия. После распада СССР в 1991 году в этих республиках произошёл этноцентристский «взрыв», вызвавший ускоренный отток русских и преградивший путь «чужакам», в том числе армянам. К тому же здесь не вполне благополучная экономическая, социальная и этническая ситуация, что отталкивает внешних мигрантов.

Вместе с тем обращает на себя внимание особенно резкий рост армянского населения в зоне Большого Сочи, преимущественно в Адлерском районе, где оно составляет 31,8% местных жителей. Мало того, армяне считают Кубань своей очередной «исторической родиной». В Большом Сочи функционируют армянские НПО, которые нацелены на создание «армянской национальной зоны» в Адлере, что в итоге создаёт для официальной власти и местного русского населения «армянскую проблему», особенно актуальную в связи с зимними Олимпийскими играми 2014 года в Сочи.

Вообще следует отметить высокую общественную активность армян на Северном Кавказе. Так, в 22 районах только одной Кубани они организовали 36 национально-культурных объединений (для сравнения: русских обществ здесь – 9, украинских – 4, славянских – 7).³⁰⁸

Всё это не может не раздражать местных русских, в первую очередь казаков.³⁰⁹ А причины, кроме

³⁰⁸ Ракачев В.Н. Указ.раб.

³⁰⁹ Логина М. Миграция и мигранты в Ставрополье./ www.rocich.ru/article/63/.

вышеперечисленных, следующие. Во-первых, среди новопоселенцев, имеющих положительный показатель сальдо миграции за период 1989–1999 годов, армяне на первом месте.³¹⁰ Во-вторых, по переписи населения Российской Федерации 2001 года, на Северном Кавказе проживают 28 тысяч армян, имеющих российское гражданство.³¹¹ Однако абсолютное их большинство – не граждане России, а это более 1 млн. 100 тыс. чел. Из них не менее 700 тыс. – в Краснодарском крае; остальные, более 300 тыс., – в Ставропольском крае, Астраханской и Ростовской областях; незначительное количество – в национальных республиках Северного Кавказа. На начало XXI века из общего числа местных жителей – 18.785.000 армяне составляли 1.158.700, или более 6,2%. По субъектам Северного Кавказа, картина расселения армян следующая: Краснодарский край – 690 тыс., или 14% всего населения; Ставропольский край – 320 тыс., или 12%; Ростовская область – 75 тыс., или 2%; Астраханская область – 10 тыс., или 1%; Дагестан – 16 тыс., или 0,7% всех жителей; Чечня – 15 тыс., или 2,5%; Северная Осетия – 14.500, или 17%; Адыгея – 11 тыс., или 2,5%; Кабардино-Балкария – 4 тыс., или 0,5%; Карачаево-Черкесия – 3 тыс., или 0,7%; Ингушетия – 200, или 0,04%.³¹²

³¹⁰ www.meo.ru/catalog/302/60598.html/.

³¹¹ Перепись населения Российской Федерации 2001 года. ЮФО.

³¹² Россия в цифрах. Краткий статистический сборник. Москва, 2004; Хмара Н.Щацаев О. Национальные меньшинства в республиках Северного Кавказа: цифры и факты.// www.nasledie.ru.

Таким образом, подавляющее большинство армян Северного Кавказа обитают в «русских» субъектах – Краснодарском и Ставропольским краях, Астраханской и Ростовской областях – 1.095.000 чел. Поэтому самая сложная межэтническая ситуация на Северном Кавказе, связанная с армянами, – на Кубани, затем – на Ставрополье, потом – в Ростовской и Астраханской областях. Именно здесь армяне монополизировали или контролируют сферу торговли и услуг; интенсивно скупают недвижимость – дома, квартиры, земельные участки; держатся, сравнительно с другими этнокультурными общинами, более сплочённо; требуют для себя широкой «культурной» автономии; пытаются «прибрать к рукам» властные структуры. В целом, армяне хорошо адаптировались в новых условиях: более 80% из них имеют отдельную квартиру (дом); многие их дети посещают местные армянские школы. В Краснодарском крае в 1997 году армянский язык изучался в 42 школах с 4,8 тыс. учеников; из них полностью на армянском языке преподавание велось в 6 школах Сочи (2 тыс. учащихся), как основной предмет этот язык преподавался в 13 школах (1.280 учащихся), факультативно и в кружках – в 23 школах (1.130 учащихся).³¹³

Межэтнические коллизии

Массовое расселение армян на Северном Кавказе привело к ответной реакции местных властей и казачества.

³¹³ Ракачев В.Н. Указ.раб.; Миграционная политика и политика в отношении национальных меньшинств в Краснодарском крае.

Так, в Краснодарском крае, где их особенно много, в ст. 2, п. 1, Устава края 1997 года есть формулировка: «Краснодарский край является исторической территорией формирования кубанского казачества, исконным местом проживания русского народа»³¹⁴; а в краевой миграционной программе на 1996–1997 годы говорится: «Мигранты-неславяне нередко создают в социально-экономической системе края свои обширные структуры, пытаются монополизировать конкретные сферы общественной деятельности. Это является серьёзным фактором напряжённости в межнациональных отношениях. С учётом устойчиво сохраняющейся естественной убыли славянского населения при увеличении доли армян в миграционном приросте и сохранении их естественного прироста можно говорить о постепенном процессе изменения исторически сложившегося баланса численности основных национальных групп населения края».

Вот почему казачество и власти стремятся обеспечить для «своих» права, недоступные другим жителям края. Вот почему казачьи структуры предпринимают силовые акции против лиц «неславянской национальности», в том числе против армян. О том, насколько казаки Краснодарского края озабочены «армянской проблемой», свидетельствует IV Всемирный сбор кубанских казаков (сентябрь, 2004), где обсуждался вопрос «О признании международным сообществом Армении страной-агрессором».³¹⁵

Свою лепту в антиармянские настроения русских субъектов Северного Кавказа вносят также Донское, Терское

³¹⁴ Ракачев В.Н. Указ.раб.

³¹⁵ Газета «ЭХО», 21.IX. 2004.

и Астраханское казачьи войска. Поэтому, в целом, говоря о межэтнических конфликтах на Северном Кавказе, следует акцентировать внимание на стержневом – базисном – явлении: на жёсткой конфронтации между местными казаками и местными армянами.³¹⁶

Ясно, что мигранты осложняют социальную и экономическую сферы любой страны: жилищную проблему, увеличивают дефицит рабочих мест, создают дополнительную нагрузку на здравоохранение и образование. В массовом сознании русского населения Северного Кавказа острота социально-экономических проблем связывается именно с избыточной миграцией «инородцев» и расценивается как «освоение ими славянских земель». Тем более что, в силу специфики своей деятельности, армяне оказываются «на виду», будучи ориентированы на частную коммерческую активность, на предприятия торговли и сферу сервиса. В свою очередь, это порождает немало негативных моментов, и не только в межэтнической, экономической, социальной сферах. Так, помощник губернатора Краснодарского края Н.Харченко заявил: «Нефтепровод Баку-Новороссийск и газопровод «Голубой поток» пройдут через территории, где есть армянские общины. Учитывая, что оба «провода» заканчиваются в Турции, от армян можно ожидать провокаций и диверсий».³¹⁷ Напомним, что отправным пунктом нефтепровода Баку-Новороссийск является

³¹⁶ Язькова А.А. Краснодарский край: социально-экономическое положение и межнациональная напряженность./ www.dpni.org/stst11.html.

³¹⁷ Газета «Кубанские новости», ч.ХI. 2000.

Азербайджан, что увеличивает опасность армянских терактов на «проводах».

По данным Ставропольского краевого комитета государственной статистики, местное население составляло на начало 2001 года 2,652 тыс. чел., из них армяне – 106.080 чел.³¹⁸ Местная этно-демографическая специфика обусловила появление в краевом Иммиграционном кодексе (принят 31 декабря 1996 года) положений об ограничении прав «иностранных граждан» в получении вида на жительство, о введении запрета на постоянное проживание лиц, не имеющих российского гражданства, об ограничении места постоянного проживания вынужденных переселенцев. Согласно Закону края от 18 декабря 1996 года «Об административной ответственности за нарушение порядка пребывания и определения на постоянное место жительства в Ставропольском крае», принимаются меры для предупреждения и сокращения неконтролируемой миграции. Поэтому армяне не имеют возможности приобрести жильё и прописаться на Ставрополье там, где хотят. После вмешательства Москвы ряд дискриминационных ограничений был отменён. Теперь армяне имеют возможность вновь обустроиваться в зоне Кавказских Минеральных Вод. После принятия Федерального закона «О национально-культурной автономии» (июнь 1996 года) в крае активизировалось образование различных форм самоопределения, в первую очередь среди армян, – в виде объединений, общин, советов, центров и национально-

³¹⁸ Аствацатурова М.А. Этнические меньшинства Ставропольского края: этносоциальная и этнополитическая динамика./ www.ananianet.ru/neokavkaz/n5/5-9htm.

культурных автономий. В итоге, во время выборов в городскую думу Пятигорска, Кисловодска и Железноводска армянская национально-культурная автономия реализовала своё стремление иметь собственных представителей в городских законодательных органах.

В Области Великого войска Донского (ныне Ростовская область) армянское население известно со второй половины XVIII века, сейчас их здесь 93.200 чел или 2,4% местных жителей.³¹⁹ Относительная малочисленность армян связана с тем, что, как в прошлом, так и теперь, на этой территории дислоцировано самое большое из 12 российских казачьих войск. А это создаёт определённые трудности для обустройства здесь лиц «неславянской национальности».

В Астраханской губернии армяне появились в XIX веке. На начало XX века их было здесь 10 тыс. Сейчас в одноименной области сохраняется та же их численность.³²⁰ Относительно стабильное их количество здесь является следствием отсутствия должных условий для обустройства армян и, возможно, твёрдая антиармянская позиция местной власти и Астраханского казачьего войска.

³¹⁹ Багдыков Г. Краткая история «донских» армян./ www.und.rosdon.ru.istor.htm.

³²⁰ Астраханская область.

Последствия армянской «оккупации» Северного Кавказа

Межэтнические отношения в Краснодарском и Ставропольском краях, Астраханской и Ростовской областях характеризуются сегодня ярко выраженной ксенофобией не только коренного населения, но и властей этих субъектов Северного Кавказа по отношению к мигрантам, особенно к армянам.³²¹ Поэтому Ставрополь стал первым в России субъектом Федерации, где принят закон «О мерах по пресечению незаконной миграции в Ставропольский край», ибо, к примеру, в 2003 году в Кисловодске удельный вес русских сократился на 10%, а армян вырос на 32%.³²² Стоит обратить внимание и на то, что ситуация на Северном Кавказе имеет не только этнический, экономический, демографический и социальный аспекты, но и политический, ибо Москва считает Республику Армения своим стратегическим партнёром. Поэтому она не способна открыто воспрепятствовать антиармянским настроениям в субрегионе. Поэтому «русские» субъекты Северного Кавказа остаются ареалом значительного расселения армян. При этом механическое движение (прирост) населения более чем всемерно превышает естественное.³²³ Динамика роста

³²¹ Дзадзиев А.Б. Демографические процессы в республиках Северного Кавказа в межпереписной период 1989–2002 годов./ www.vinonline.ru/science/publ/bulleten10/page10.html.

³²² «Независимая газета». Москва, 9. VII. 2003.

³²³ Белозёров В.С. Этническая карта Северного Кавказа. Москва, 2005, с.184.

армянского населения на Северном Кавказе в 1959–1999 годы представлена в нижеследующей таблице.³²⁴

Административные единицы	1959 год	1970 год	1979 год	1989 год	1999 год
Ставропольский край	24.700	30.200	39.000	70.200	115.500
Краснодарский край	75.200	93.300	120.500	182.200	235 тыс.
Ростовская область	49.300	53.000	56.900	62.600	93.200
Астраханская область	10 тыс.	10 тыс.	10 тыс.	10 тыс.	10 тыс.
Равнинное Предкавказье	49.200	176.800	216.700	315.000	443.700
Всего	308.400	363.900	443.400	640 тыс.	897.400

³²⁴ Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 года, РСФСР. Москва, 1963; Итоги Всесоюзной переписи населения 1989 года. Москва, 1990; Белозёров В.С. Указ.раб., с.257.

Не менее интересна динамика расселения армян на Северном Кавказе в предыдущие годы – 1939–1989, – что отражено в нижеследующей таблице.³²⁵

Территории	1939 год	1959 год	1970 год	1979 год	1989 год
Краснодарский край	60.500	75.200	93.200	114.400	171.700
Ставропольский край	29.,600	24.700	30.100	39 тыс.	701.200
Астраханская область	10 тыс.				
Ростовская область	493 тыс.	493 тыс.	536 тыс.	509 тыс.	626 тыс.
Адыгея	–	3 тыс.	5.200	6.400	10.500
Дагестан	–	6.500	6.600	6.500	6.300

³²⁵ Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 года. РСФСР; Итоги Всесоюзной переписи населения 1989 года. РСФСР.

Кабардино-Балкария	–	1.400	2 тыс.	2.200	3.500
Карачаево-Черкесия	–	900	1 тыс.	1.500	2.400
Северная Осетия	8.900	12 тыс.	13.400	12.900	13.600
Чечено-Ингушетия	8.400	13.200	14.500	14.600	14.800
Итого	166.700	196.200	229.600	248.600	366 тыс.

Примечательна также эволюция расселения армян на Северном Кавказе в 1970–1989 годы, подтверждающая, что традиционной «зоной притяжения», как и ранее, остаются местные «русские» субъекты, что отражено в %% в нижеследующей таблице.³²⁶

Территория	1970 год	1979 год	1989 год
Краснодарский край	100	100	100
районы традиционного	74,0	72,8	65,7

³²⁶ Итоги Всесоюзной переписи населения 1989 года. РСФСР.

расселения			
Ставропольский край	100	100	100
районы традиционного расселения	73,0	72,8	65,7
Ростовская область	100	100	100
районы традиционного расселения	89,4	90,7	77,7
Национальные образования Северного Кавказа в целом	100	100	100
районы традиционного расселения	78,4	79,1	79,7
Дагестан	100	100	100
районы традиционного расселения	80,0	82,0	83,0
Адыгея	100	100	100
районы традиционного расселения	75,1	81,3	74,3
Северная Осетия	100	100	100

районы традиционного расселения	79,1	79,2	77,2
------------------------------------	------	------	------

Таким образом, в целом, как в досоветский, так и в советский периоды миграция и обустройство армян на Северном Кавказе не встречали особого и явного протеста местных русских. Ситуация резко изменилась в постсоветский период. Это объясняется тем, что ныне армяне количественно достигли «критической массы», в результате чего на Северном Кавказе могут начаться необратимые этно-демографические изменения. Армянское население станет доминирующим, этно-политические последствия чего так хорошо видны на Южном Кавказе, в первую очередь в Азербайджане. Поэтому на Северном Кавказе не без основания опасаются «тихой оккупации» субрегиона армянами, которые уже несколько лет носятся с идеей создания здесь «армянской автономии». В итоге, как власти «русских» субъектов Российской Федерации на Северном Кавказе, так и их жители поняли, чем грозит региону такая идея.

В целом, этно-демографическая картина Северного Кавказа в историческом аспекте объективно описана в следующем заключении: «С начала российской колонизации по настоящее время в этнической структуре населения Северного Кавказа наблюдались две тенденции: на начальном этапе – усиление «славянских черт» этнической структуры, или русификация, а на современном этапе – усиление «кавказских черт» этнической структуры, или

дерусификация».³²⁷ В немалой степени такая тенденция на современном этапе связана с ростом на Северном Кавказе удельного веса армян.

³²⁷ Белозёров В.С. Указ. раб., с.283.

Заключение:

Геополитические последствия появления армян на Кавказе

Начиная с первой трети XIX века, со времени появления армян в Кавказском мегарегионе, здесь по сей день имеют место негативные процессы, что сказалось на всех аспектах жизни автохтонов. Это уже более 180 лет заметно отрицательно влияет на военно-политическую и социально-экономическую, этно-демографическую и территориальную, информационную и идеологическую, культурную и нравственно-моральную ситуацию на Кавказе и вокруг него. Последствия появления и деятельности здесь армян и их общенационального лидера «церковь+партия+диаспора» составляют три периода.

Первый: XIX–начало XX веков, время Российской империи. Это:

- Ликвидация северных ханств Азербайджана, возникновение армянской триады «церковь+партия+диаспора» как генератора и актора реализации мифологемы «Великая Армения от моря до моря» на Кавказе.

- Создание Армянской области на землях азербайджанских Нахчыванского и Эриванского ханств, и, как следствие, появление географического неологизма «Кавказская Армения».

- Массовое, организованное и целенаправленное заселение османских и иранских армян на азербайджанские земли и интенсификация деятельности армянской триады.

- Христианизация и уменьшение удельного веса мусульман-автохтонов на Южном Кавказе.

- Массовое заселение армян в Карабах, Самцхе-Джавахети, в города Баку, Гянджа, Тифлис, Батуми, Сухуми, Шамаха, Шуша, Гори, Кутаиси.

Второй период: XX столетие – распад Российской империи и время существования СССР:

- Создание на азербайджанских землях армянской Араратской Республики со столицей в азербайджанском городе Ереван и очередной этап муссирования мифологемы «Великая Армения от моря до моря».

- Необъявленные захватнические войны Араратской Республики – две против Азербайджанской Демократической Республики, одна – против Грузинской Демократической Республики.

- Поголовная депортация азербайджанцев из Кавказской Армении в течение всего столетия, а также русских, грузин, курдов-мусульман.

- Арменизация местной азербайджанской топонимики.

- Новые захваты азербайджанской земли.

- Притязания на Карабах, Борчалы, Самцхе-Джавахети, Тао-Кларджети.

- Содействие армянам «кавказцами в Кремле» – И.Сталиным, А.Микояном, Л.Берией, Ю.Андроповым, М.Горбачёвым.

- Армянская ССР – наследница Араратской Республики и новый партнёр армянской триады в муссировании мифологемы «Великая Армения от моря до моря».

- Начало третьей необъявленной войны Еревана против Баку, захват Нагорного Карабаха и семи азербайджанских районов, поголовная депортация азербайджанцев с оккупированных земель.

Третий период: постсоветский, с 1991 года по сей день:

- Продолжение Республикой Армения – преемницей Араратской Республики и Армянской ССР, – совместно с армянской триадой попыток реализации мифологемы «Великая Армения от моря до моря».

- Создание Ереваном «армянской» Нагорно-Карабахской Республики.

- Требования армян Самцхе-Джавахети предоставить им широкую автономию в Грузии.

- Участие армян в абхазской войне 1992–1993 годов против Грузии.

Изначально именно Российская империя была главным организатором и реализатором идей армянства на Южном Кавказе. Ибо именно она:

- Создала в 1828 году, за счёт земель азербайджанских Нахчыванского и Эриванского ханств, Армянскую область – очередную «родину» армян.

- Организатор массового целенаправленного переселения османских и иранских армян на Южный Кавказ, в первую очередь и преимущественно в Северный

Азербайджан, для реализации здесь «русского дела» и «русского пути».

- Попечитель армян, своего фактора-сателлита и помощника в реализации планов христианизации и уменьшении удельного веса мусульман на Южном Кавказе.

- Покровитель армянской триада «церковь+партия+диаспора», с помощью которой исполнялись планы империи на Южном Кавказе.

Продолжателями российской имперской политики стали сперва СССР, затем Российская Федерация. В результате, до сего дня на Кавказе существуют сопряженные пары–антагонисты: армяне–Азербайджан, армяне–Грузия, армяне–российские субъекты на Северном Кавказе.

Главные итоги всего нашего изложения:

1. «Кавказская Армения», или очередная «родина» армян, создана искусственным образом.

2. Предки армян – пришельцы на Кавказ.

3. Появление армян на Южном Кавказе – результат геополитических планов Российской империи, реализованных в XIX–начале XX веков на южном направлении.

4. Русские кавказоведы негативно оценили массовое переселение армян на Кавказ, ибо были обеспокоены их целенаправленной деятельностью по созданию здесь любыми способами армянской государственности, в ущерб «русскому делу» и «русскому пути» в этом мегарегионе.

5. Обустройство армян на Кавказе породило опасную армянскую триаду – «церковь+партия+диаспора» – нерасторжимый альянс идеологии–политики–финансов. Эта триада стала актором многих деяний: от политико-

конфессиональных, культурно-идеологических до военно-террористических.

6. Армянский общенациональный лидер «церковь+партия+диаспора» изначально и до сего дня заявляет о своих притязаниях к соседям: Азербайджану, Грузии, Турции, и даже к Российской Федерации.

7. Территориальной целостности Азербайджана и Грузии, даже самой России, исторически и до сих пор угрожает общенациональный армянский лидер «церковь+партия+диаспора», который ради достижения собственных целей на Кавказе готов пойти на любые противоправные действия.

Появление, действия и влияние армянского фактора в Кавказском регионе, конкретно в его политической, этнической, конфессиональной, территориальной, экономической, социальной, торговой, идеологической жизни, кавказоведы однозначно оценили как негативные.

Последствия всего описанного выше и связанного с армянством довольно основательно рассмотрены в настоящей публикации.