

МАХМУД ИСМАИЛ

ПРАВДА ОБ АРМЯНСКОЙ АГРЕССИИ

АЗЕРБАЙДЖАНСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

Баку-1996

Редактор *Элина Гусейнова*

Исмаилов М. А. (Махмуд Исмаил). И 87 Правда об армянской агрессии. — Б.: Азернешр, 1996. — 108 с.

В книгу вошли письма и статьи автора о событиях, происходивших в Республике в связи с агрессией Армении в отношении Азербайджана в 1988—1992 годах.

В статьях особое внимание уделяется разоблачению территориальных притязаний *армянских агрессоров и стремления* их оправдать эти притязания, даются ответы тем армянским "идеологам", которые, фальсифицируя исторические факты, призывают к отторжению территории НКАО из состава Азербайджана и передаче ее Армении.

и 0503020907-19 без объявл.
М-651(07)-96

ББК 9(С42)

ISBN 5—552—01621—1

© Азернешр. 1996

ОТ АВТОРА

Большая часть вошедших в настоящий сборник статей опубликована в нашей республиканской печати. Другая же часть, отправленная в Москву, в органы тогдашней центральной печати, так и не увидела света. Как правило, они написаны в ответ на статьи армянских авторов, опубликованные в периодической печати Армении и Москвы с 1988 года, то есть с начала так называемого карабахского конфликта.

Разумеется, взгляд и оценка событий, которые происходили, скажем, в 1988-м или 1989-м годах, в последующем, с ожесточением конфликта, подверглись существенным изменениям и тогдашние мои ответы не всегда созвучны жестокой реальности' последующих лет.

При всем при том, думаю, что современному читателю и будущим исследователям будет небесполезно проследить за хронологией эскалации конфликта, а также за тем, как фальсифицировали исторические события такие армянские авторы, как Сильва Капутикян, Серо Ханзадян, Зорий Балаян и др.

В книге имеются повторы. Связано это с тем, что фальсификаторы исторических событий, каждый в отдельности, затрагивали в своих статьях одни и те же события и, естественно, автору приходилось отвечать, оперируя одними и теми же фактами и аргументами. Это и сделало повторы неизбежными.

Пользуясь случаем, автор приносит глубокую благодарность бывшему Председателю комиссии Милли Меджлиса республики по связям с беженцами и проживающими за границей азербайджанцами Вагифу Касумову, первому заместителю председателя Госкомитета республики по беженцам и вынужденным переселенцам Юсифу Алиеву, которые содействовали выходу в свет этой книги.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО СЕРО ХАНЗАДЯНУ

Еще в 1986 г. я прочел Вашу рецензию в "Авангарде" — органе ЦК ЛКСМ Армении на книгу Шатена Мкртычяна "Историко-архитектурные памятники Нагорного Карабаха", изданную на армянском языке. Теперь эта книга, в которой все положения, высказывания не выдерживают никакой критики, по которой красной нитью проходит ложь, фальсификация исторической действительности, вышла на русском языке. Причем, как Вы пишете, благодаря Вашим стараниям. Скажу прямо: хотя события, излагаемые в ней, далеки от современности, она сеет раздор между народами и потому заслуживает осуждения. А Вы не только хлопотали о ее издании на русском языке, но и снова написали хвалебный гимн книге, являясь по меньшей мере дилетантом в вопросах, которые в ней освещаются. Ваше действие заслуживает осуждения и имеет однозначную цель — сеять раздор между азербайджанским и армянским народами.

Вы писатель и можете иметь свое мнение о любой книге. Но Вы не имеете морального права, в силу своей некомпетентности, давать оценку историческим явлениям, происходившим в далеком прошлом на азербайджанской земле Арцахе — ныне Карабахе. Слов нет, эта территория ныне заселена и армянами и на ней имеются и армянские памятники, созданные предками нынешних армян, заселявших эту территорию. Кто же были эти предки? Известно, что территория Арцаха принадлежала албанским племенам, которые в ходе происходивших в VIII веке исторических событий арменизировались. Но несмотря на это, большую часть, т. е. около 80 /о населения этой территории, составляли азербайджанцы. Число армян на этой территории выросло с начала XIX века, т. е. с началом массового переселения армян из Ирана и Турции в ходе и после завоевания Закавказья Россией. О том, что не только на территории Карабаха, но и всей нынешней Армянской ССР, до завоевания Ереванского ханства Россией армяне составляли не более 10—20% всего населения, свидетельствуют армянские историки. Полагаю, что Вы читали и сочинения А. С. Грибоедова, который также пишет об этом.

Территория Арцаха никогда не была армянской, как Вы утверждаете, 15-й областью Великой Армении". Арцах являлся одной из областей Албанского княжества. А Албанское княжество, так же как и армянское царство, было самостоятельным княжеством. А эта территория, т. е. территория исторической Албании, ныне является территорией Азербайджана и частично Дагестана.

Теперь непосредственно по Вашей рецензии. Вы пишете, что "Ш. Мкртычян знакомит нас с уникальным памятником дохристианской культуры... — Азохом...". Азых (а не Азох, как Вы перефразируете его по своему усмотрению) — не дохристианский, а доисторический памятник на территории нынешнего Азербайджана. Т. е. этот памятник принадлежит к периоду, когда и речи не могло быть о наличии армянского народа и вообще каких-то народов. Что касается армянского народа, то он, если Вы знакомы с историей, обосновался в Малой Азии около 4 тысячелетий тому назад. Об этом пишут многие зарубежные и отечественные ученые, в том числе крупный русский ученый И. М. Дьяконов, который к тому же снабдил свою книгу "Предьстория армянского народа" картой и указал в ней район, где заселились древние армяне. Каким же образом могут вести 'первоначальные истоки армянской культуры к этому памятнику"? Ведь армяне пришли в Малую Азию (Азыхская пещера находится не в Малой Азии) по крайней мере через 400 тысяч лет, ибо возраст этого памятника исчисляется не одним тысячелетием, а около 500 тысячами лет.

Вы признаете, что здесь двадцать лет неустанно работали археологи. И хоть бы одним словом упомянули, что это — азербайджанские археологи, хотя в первой своей рецензии Вы отметили это. Кстати, в Вашей рецензии ни разу не упоминается Азербайджан, азербайджанцы, и это при том, что работа, которую Вы рецензируете, посвящена истории Азербайджана. Что Вам мешало через три года употребить слово "азербайджанские"? Последние события, связанные с НКАО?

Вы пишете, что Бархударянц обнаружил в Азыхской пещере памятник человека ашельских времен, одежда которого похожа на наряды армянских женщин и мужчин Арцаха и Сюника. В этом маленьком предложении по меньшей мере несколько открытий . Во-первых, Бархударянц не мог там обнаружить памятник ашельскому человеку, так как его там нет. Вообще наука еще не знает, как выглядел точно ашельский человек. В Азыхской пещере, к Вашему сведению, нашли только маленький фрагмент человеческой челюсти. Во-вторых, одежда ангельского человека — первобытного человека — общеизвестна и вряд ли она имеет что-либо общее с "армянской одеждой жителей Арцаха и Сюника". Тем более тогда не существовали народы, были только племена, причем

ходившие полуголыми. В-третьих, по Вашим словам, они видели всего один памятник ашельского человека, который, конечно, не мог одновременно облачиться и в женскую, и в мужскую одежду. Впрочем, Вы утверждали в первой своей рецензии, будто и азербайджанский археолог видел памятник азыхского человека, носившего одновременно и мужскую, и женскую одежду. Но у нас никем не подтверждается этот "факт".

Таким образом, все что Вы пишете об Азыхской пещере — фальсификация и ничего общего с наукой не имеет. Также является плодом богатого воображения автора рецензируемой Вами книги, и Вашей, что все 1600 памятников, обнаруженные в НКАО, являются армянскими историко-архитектурными памятниками. В большинстве своем они являются албанскими и вряд ли кто-либо поверит, что эти памятники доказывают, что 'создавший их армянский народ был родоначальником и творцом цивилизации и искусства".

Относя территорию Карабаха к Армении, Вы советуете автору книги создать подобные же работы "по армянским историческим местам" бассейна рек Шамхор и Тертер, "Нуха-Шекинской провинции", Кельбаджара, Лачина и Кубадлы. Таким образом, почти вся территория Азербайджана отнесена Вами в реестр армянских исторических мест. Разве достойно писателю сеять семена раздора между двумя соседними народами. Может, Вы скажете, где же в таком случае жили мои предки, если почти вся территория Азербайджана — историческая Армения?

Еще одно историческое "открытие". Вы пишете, что "объединенные армянские войска Арцаха и Сюника наголову разбили в 953 году полчища арабов под предводительством военачальника Бути".

К Вашему сведению, вся эта территория, включая области Албании — Арцах и Сюник, была завоевана задолго до похода Буги. Ведь поход Буги состоялся ровно за сто десять лет до описываемых событий, т. е. в 843 году. Причем поход Буги был направлен против Грузии, и его войска не были ни в Арцахе, ни в Сюнике. По этому поводу имеется достаточно данных в литературе, в том числе в работах известного грузинского историка Джавахишвили и академика З. М. Бунятова.

Далее Вы пишете, что армянские мелики (а мелики в Закавказье были только в Карабахе и Шеки) в 1790 г. приняли русское покровительство. Следовательно, речь идет о карабахских меликах. Во второй половине XVIII века, следовательно, и в 1790 г., территорию Карабаха составляло Карабахское ханство и все пять карабахских меликов находились в подчинении карабахского хана. Каким же образом они могли принять покровительство России, если находились под властью карабахских ханов? Может быть, у

меликов было такое желание, однако это оставалось желанием, пока было самостоятельное феодальное государство в Карабахе — Карабахское ханство.

Вопреки Вашим утверждениям, ни Аршакиды, ни Араншахи не являлись армянскими родами. После падения Ахеменидов в Иране на короткий срок власть перешла к Селевкидам, которых в 250 г. до н. э. заменили Аршакиды. Основоположником этой династии был Аршак I, и образованное в Иране государство Аршакидов называлось и Парфянским. Вот один из представителей этого рода стоял во главе армянского царства, которое временами находилось под номинальной зависимостью от Парфянского государства. Что касается Араншахов, то они вообще не имеют никакого отношения к Армении, а относятся к Кавказской Албании.

Вы также утверждаете, что Аскеранская крепость "была сооружена Тиграном Великим", а "Шушинскую крепость построил Ованес-Аван в 1740-х годах". В исторической литературе существуют несколько книг под названием "Карабахнаме". Авторами этих книг являлись очевидцы событий, происходивших в Карабахском ханстве. Они свидетельствуют о строительстве и Аскеранской, и Шушинской крепостей в конце 40 — начале 50-х годов XVIII столетия Панах Али ханом Карабахским.

Но Вы готовы Фальсифицировать даже недавнюю историю. Вы пишете: "Русские войска, которым помогали армянские добровольные дружины, вошли в Шушу в 1803 году и положили конец владычеству чужеземных захватчиков". Во всех, в том числе в официальных царских документах, пишется, что 14 мая 1805 г. Ибрагим Халил хан Карабахский явился к реке Кюрекчай, где расположился главнокомандующий русскими войсками генерал Цицианов после захвата Гянджи, и подписал договор о принятии покровительства России. Разумеется, после этого не было никакой необходимости в армянских добровольных дружинах, якобы помогавших русским войскам для вхождения в Шушу. Согласно вышеупомянутому договору, русские войска вошли в Шушу без всякого боя, с согласия Карабахского Ибрагим Халил хана. И еще: Ибрагим Халил хан не был чужеземцем в Карабахе и с приходом русских войск не был положен конец власти карабахских ханов. Карабахское ханство было ликвидировано лишь в 1822 году.

Далее Вы утверждаете, что в IV веке здесь была основана Амарасская церковь, в которой "таится негибимый дух армянского народа". Напрасно Вы ищите дух армянского народа в Амарасской церкви, ибо в IV веке эта территория, на которой возвели Ама-расскую церковь, входила в Албанское царство. Кстати, это не отрицается средневековыми армянскими, да и советскими авторами, не говоря об авторе капитальной работы об Албании К. В. Тревер.

Так что в Амарасской церкви, говоря Вашими словами, таился дух не армянского народа, а истинных хозяев церкви — албанцев, одних из предков азербайджанского народа. Ничем не обосновано и утверждение об открытии Месропом Маштоцем на Албанской земле школ. Это выдумка, только не знаю, Ваша или автора рецензируемой Вами книги.

Выдумка и утверждение о принадлежности Гандзасарского храма армянской церкви. Гандзасар — храм албанский, об этом имеется соответствующая литература.

Неправы Вы и насчет Мхитара Гоша. Этот правовед никогда не был армянским.

Читая Вашу рецензию, диву даешься: откуда у этого человека столько фантазии? Размышляя над этим феноменом, я вспомнил один факт. В газете "Коммунист" от 27 мая 1987 г. опубликовано Ваше интервью о дружбе с азербайджанскими писателями и поэтами. В частности. Вы утверждали, что дружите и в настоящее время со многими из них, в том числе с Имраном Касумовым, т. е. с человеком, которого давно уже нет в живых. Удивительная дружба. "Друг давно скончался, а Вы об этом не знаете. Вот это есть "дружба" по-вашему. Эта "дружба" и по отношению к азербайджанскому народу нашла свое отражение в Вашей рецензии.

О Вашей рецензии можно писать много, так как каждая ее строчка пронизана ложью, откровенной фальсификацией истории. Но все же я не могу обойти молчанием следующее, что верхнее течение реки Тертер в V веке принадлежало армянам и "сооруженный в V веке храм и многочисленные церкви и семинарии уводят в глубь веков, свидетельствуя о величии духа народа-творца" . В V веке было Албанское княжество, во главе с могущественным Вачаганом. Именно он и открывал школы, которые Вы называете семинариями. Кстати, в V веке Албанское княжество было гораздо сильнее армянского царства, армянские цари в борьбе против иноземных захватчиков всегда искали поддержку и помощь у албанских князей. Вот этому княжеству и принадлежал весь Арцах, в том числе и территория верхнего течения реки Тертер.

Вызывает улыбку и Ваше утверждение, что Худаферинский мост построен армянским царем Тиграном Великим и Атропатена являлась областью Великой Армении. "Мост Худапирин (обратите внимание — не Худаферин, а Худапирин) связывал Арцах и Сюник с областью Атропатакан Великой Армении". Таким образом, и Арцах, и Сюник, даже Атропатена, по Вашему разумению, являлись областями т. н. "Великой Армении".

Не было в истории Великой Армении. На короткий срок, благодаря временным захватам, территория армянского царства

расширилась и образовалась Большая Армения. Вскоре Большая Армения распалась и временно захваченные территории опять обрели независимость. Что касается Атропатены, то со времен образования этого государства в конце IV века до н. э. оно было самостоятельным, хотя и временами находилось в номинальной зависимости от Парфянского государства. Кстати, и судьба армянского государства была идентичной.

Два слова о Сахле ибн Смбаде, которого Вы превратили в Смбадяна и окрестили армянским князем. К Вашему сведению, он был князем Сюника, т. е. области Албании, следовательно, он был албанским князем. В начале освободительной войны азербайджанского народа под руководством легендарного Бабека против арабских завоевателей Сахл ибн Смбад примкнул к движению, как и некоторые другие князи. Но когда движение пошло *на убыль*, он изменил Бабеку.

Вы в самом конце своей рецензии пишете, что "встает перед нами величественная, могущественная и вместе с тем печальная история древней Шуши". Опять дилетантство. Шуша, как город, не древний. До середины XVIII века так называлась деревня, которая стала городом после образования Карабахского ханства, что касается Вашей печали об истории Шуши, то она — напрасна: это азербайджанский город со времен его основания. Он в XVIII—XIX вв. был и ныне является родиной азербайджанских музыкантов, дал миру десятки корифеев культуры.

И, наконец, хочу напомнить Вам несколько слов из Вашей первой рецензии на книгу Ш. Мкртычяна.

Вы пишете о каком-то Арсахском светском периоде¹, который относите ко II тысячелетию до н. э. Второе тысячелетие и цивилизация армянского Арсаха? Такое открытие" может сделать лишь человек с большим воображением.

Далее Вы продолжаете: "Все памятники видел я, слышал их голос". Да, может быть. Одно не понятно: как вы поняли язык албанцев, который пока неизвестен науке? Кстати, в исторической литературе имеется мнение, что албанцы были тюркоязычными.

Подобной неправдой пронизана вся Ваша рецензия. О каких армянских государственных образованиях на территории Карабаха в XVI веке может идти речь, когда существовало мощное азербайджанское государство Сефевидов, которое объединило все азербайджанские земли, в том числе и земли Карабаха в составе единого государства?

Продолжать далее, видимо, не стоит. Все ясно. Ясно, что Вы, как и экстремисты, националисты, считаете территорию НКАО армянской и мечтаете видеть ее в составе Армении. Так знайте, не выйдет. Мы не допустим перекройки карты нашей республики. Перестройка — это не перекройка карты страны.

ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС тов. ГОРБАЧЕВУ М. С.

В газете "Юманите" от 18 ноября 1987 года была опубликована заметка о приеме, устроенном Армянским институтом Франции и Ассоциацией бывших армянских бойцов(!) академику А. Аганбекяну в связи с выходом во Франции его книги, посвященной перестройке.

Эта встреча "армянина, добившегося успеха", и его интервью, данное в разношерстной аудитории, почти несомненно состоящей в основном из националистически и шовинистически настроенных, расходящихся с нами "в политических и философских взглядах" (так сказано в заметке. — М. И.) элементов и духовенства, что само по себе не делает чести ученому, не обратило бы нашего внимания, если бы не одно обстоятельство. Речь идет о безапелляционно высказанной А. Аганбекяном "своей личной точке зрения" о положении дел в Закавказском регионе, о котором у академика весьма поверхностные и туманные представления.

Вместо того чтобы урезонить провокаторов, А. Аганбекян, отвечая "на заданные вопросы по поводу Карабаха и Нахичевани, как о бывших (древних) армянских землях, присоединенных к Азербайджанской республике", высказал "свою личную точку зрения" по поводу Карабаха. "Я был бы рад узнать, что Карабах, расположенный на северо-востоке Республики(!), стал армянским. Как экономист, я считаю, что он более связан с Арменией, чем с Азербайджаном. Я представил одно предложение по этому поводу. Я надеюсь, что в условиях перестройки, демократии эта проблема найдет свое решение".

Мы в Азербайджане уже привыкли к различного рода экспансионистским по своему духу наскокам на нас, на нашу территориальную целостность со стороны армянской националистической буржуазии, незрелой части армянской интеллигенции, части партийных и государственных деятелей Армянской ССР, искусственно породивших и мулсирующих так называемый "карабахский вопрос". "Идеей" так называемой "Великой Армении", Армении "от моря до моря", заражена значительная часть армянской интеллигенции. Эта "идея" внушается каждому армянину со школьной скамьи. Во многих изданиях, выходящих в Армянской ССР, в кинофильмах и т. д. широким народным массам прививается беспочвенная и вредная мысль о "законности" территориальных притязаний и необходимости возвращения Армении ее "коренных", "исконных, неотъемлемых" земель — Нагорного Карабаха и Нахичевани. Примеров этому великое множество.

Бесспорно, что названные земли не были и быть не могли армянскими. Если придерживаться правды истории, то определенно

следует сказать, что собственно армяне на земле собственно Армянской ССР — элемент безусловно пришлый.

Тем временем масштабы провокаций все более расширяются. В последнее время наиболее злостным и бесстыдным проявлением националистической идеологии и армянского шовинизма был пресловутый "Очаг" З. Балаяна. И уж совсем последним — упомянутое интервью акад. А. Аганбекяна. Трудно сказать, чего больше в этом интервью — аполитичности, безответственности, незнания или намеренного и злостного искажения фактов и обстоятельств, желания угодить Ассоциации бывших армянских бойцов, подладиться к се духу и чаяниям.

Как "политик" А. Аганбекян проявил свою полную аполитичность, как экономист — полнейшую неосведомленность в той области, где он, к сожалению, делает погоду. Знания же академика по истории близки к представлениям обывателя.

Судя по интервью, А Аганбекян уже "отдал" Карабах армянам, Армянской ССР, ибо он говорит о Карабахе, как области, расположенной на северо-востоке республики, имея в виду Армянскую ССР.

Хотя решение "карабахского вопроса" советской властью, создание автономии Нагорного Карабаха представляет образец осуществления национальной политики, а успехи во всестороннем развитии Нагорно-Карабахской автономной области очевидны, отдельные националистически настроенные элементы все еще не оставляют надежд перекроить карту Азербайджана.

Судьбы Нагорного Карабаха при В. И. Ленине, который был хорошо осведомлен о самой проблеме, и позднее всегда решались исходя из совершенно бесспорного факта, что экономически Нагорный Карабах был и остается тесно связанным с Азербайджаном, а не с Арменией. Эта идея красной нитью проходит по всем партийным и государственным документам, принимавшимся по НКАО. Напомним академику, что при решении вопроса о предоставлении Нагорному Карабаху статуса автономной области были полностью соблюдены принципы областной автономии, разработанные В. И. Лениным, и что у истоков создания НКАО стояли такие видные деятели партии, как С. М. Киров, И. В. Сталин, С. Орджоникидзе, Н. Нариманов, А. И. Микоян и др., постоянно информировавшие В. И. Ленина. Причем во всех случаях в полную меру учитывалось свободное волеизъявление местного населения НКАО. И поэтому разглагольствования А. Аганбекяна о том, что он "как экономист и т. д., не стоят и ломаного гроша.

И, наконец, кто позволил А. Аганбекяну так бездумно распоряжаться землей, вовсе не являющейся принадлежностью Армянской ССР, и так возмутительно спекулировать на "перест -

ройке и демократии"?! Смеем напомнить академику, что перестройка и демократия — вовсе не вседозволенность!

Возникает также вопрос, имел ли право человек, занимающий ответственный пост, говорить в зарубежной аудитории о своем "предложении", остающемся на бумаге и не получившим одобрения государственных органов. Разве можно выдавать желаемое за действительное и при этом манипулировать священными для советских людей понятиями?!

Многонациональность нашего государства — важный фактор его мощи, динамичности ("Правда", 30 декабря 1987 г.). Идеологи антисоветизма как на Западе, так и на Востоке пытаются оживить и разжечь националистические настроения, прибегая к идеологическим диверсиям.

В. И. Ленин предупреждал, что межнациональные проблемы требуют предельной осторожности, нельзя допускать нарушения национального равенства и справедливости "хотя бы даже по небрежности, хотя бы даже в виде шутки". Вот почему допущенные Аганбеяном ' небрежность и безответственность (пусть с оговоркой "личное мнение" — в подобных случаях это не что иное как академический камуфляж!) неприемлемы своими последствиями, они льют воду на мельницу наших идеологических и политических противников.

Бесспорно, что высказывания, ставящие под сомнение правомерность статуса НКАО, как национально-государственного образования в составе Азербайджанской ССР, лишены научной основы, содержат переоценку роли национального фактора, отрицают диалектический подход и учет всей совокупности факторов при рассмотрении процессов и конкретных событий социально-политического развития.

Всем безответственным, далеким от истины разговорам следует поставить решительный заслон. В противном случае могут распространяться и уже распространяются разные слухи и толки, что никак не может способствовать улучшению морального климата в республике и порождает напряженность.

Постановка вопроса о перекройке существующих границ республик Закавказья никак не может быть оправдана. Что если бы в свое время руководство нашей республики, ссылаясь на то, что в трех районах Армянской ССР компактно проживало несколько сот тысяч азербайджанцев, первым потребовало бы передать земли, населенные ими, Азербайджанской ССР? Мы этого не сделали. Однако тогдашнее руководство Армении, не смогшее воплотить в жизни свои провокационные планы в отношении НКАО и других азербайджанских земель, как бы "смотря вперед", с согласия бывшего руководства выселило приблизительно 200 тысяч азербайджанцев из Армении, которые были расселены в несколь-

ких районах Азербайджанской ССР. Мало того, чтобы, так сказать, замести следы своих преступных действий перед историей, армянское руководство стерло с лица армянской земли множество сотен азербайджанских названий мест, заменив их армянскими.

Знает ли обо всем этом А. Аганбекян? А знает ли он, что и в соседних с нами Грузии и Дагестане компактно проживает несколько сот тысяч азербайджанцев? Может, и нам попробовать? А может, ссылаясь на историю и исторические права и т. п., потребовать у Армянской ССР земли, совсем недавно еще населенные азербайджанцами?! Тем более что и сейчас в Армении компактными массами живут азербайджанцы, численностью более 200 тыс. человек.

Конечно, все это было бы аморально. Постановка вопроса о перекройке существующих границ неправильна и политически вредна. Она противоречит интересам дела укрепления дружбы народов нашей страны и в современных условиях может вызвать оживление весьма опасных националистических настроений.

АКАДЕМИК А. АГАНБЕКЯН ДЕЙСТВУЕТ

В середине ноября с. г. в Париже на приеме, который был устроен в его честь Армянским институтом Франции и Ассоциацией бывших армянских бойцов, академик А. Аганбекян встретился с армянскими эмигрантами и выступил перед ними.

"Когда его спросили, — пишется в газете "Юманите" от 18 ноября 1987 г., — о Карабахе и Нахичевани, как о бывших армянских землях, присоединенных к Азербайджанской республике", А. Аганбекян, вместо того чтобы объяснить своим слушателям, что Карабах и Нахичевань никогда не являлись армянскими землями, изложил свою "личную точку зрения", и сказал, что "я был бы рад узнать, что Карабах (расположенный на северо-востоке республики) стал армянским... как экономист, я считаю, что он (т. е. Карабах. — *М. И.*) больше связан с Арменией, чем с Азербайджаном. В этом плане я внес одно предложение. Я надеюсь, что в условиях перестройки, демократизации, эта проблема найдет свое решение".

Нам известны многие высказывания представителей армянских националистов, приютившихся за границей, в том числе и в Париже, по поводу Карабаха и Нахичевани, и высказывания А. Аганбекяна как две капли воды не отличаются от их высказываний. По всей вероятности, аудитория, перед которой выступал А. Аганбекян, аплодировала словам коммуниста А. Аганбекяна.

Но обратимся к истории вопроса. А. Аганбекяну задали вопрос "по поводу Карабаха и Нахичевани, как о бывших (древних) ар-

минских землях, присоединенных к Азербайджанской республике". Не будем обращать внимания на безграмотность самой постановки вопроса о древних землях, присоединенных к Азербайджанской республике, которая образовалась в 1920 г. А до этого к какой территории относились эти "древнеармянские земли"? Позволительно спросить другое: неужели А. Аганбекяну не известна азбучная истина, что и до установления Советской власти в Азербайджане Карабах и Нахичевань являлись неотъемлемой частью азербайджанских земель? Приведу для ясности несколько примеров. До установления Советской власти в Азербайджане в мае 1918 г. была объявлена Азербайджанская демократическая республика. В состав этой республики входили и Карабах, и Нахичевань. До этого территория Азербайджана, в том числе Карабах, входила в основном в две губернии: Бакинскую и Елизаветпольскую (Гянджачайскую). До завоевания Азербайджана Россией в начале XIX в. существовало Карабахское ханство, образованное в конце 40-х гг. XVIII в., — самостоятельное государственное образование во главе со своим ханом, сперва Панах Али ханом, затем Ибрагим Халил ханом, со своим государственным аппаратом.

А. Аганбекян считает, что "в период перестройки и демократии" надо перекроить карту Кавказа, включить в состав Армении территорию Карабаха, которая *еще на рубеже двух эр, более чем 2000 лет назад* являлась основной частью Албанского государства, государства предков азербайджанского народа. Чтобы убедиться, что эта территория входила в состав Кавказской Албании, достаточно ему, его единомышленникам обратиться к литературе, изданной в Москве и Ленинграде; скажем, к работе крупного ученого К. В. Тревер, посвященной истории Кавказской Албании, "Истории Албании" средневекового албанского автора Мусы Ка-ланкатлы, не говоря уже об исследованиях современных азербайджанских авторов. Эту ли территорию очень хочет видеть армянской А. Аганбекян?

Я уверен, что ни А. Аганбекян, ни его единомышленники не прислушаются к мнению авторов указанных работ, так как они, по их мнению, субъективны, и поэтому решил обратиться к материалам, трудам самих армянских хронистов и историков, как средневековых, так и советских, которые считают, что древний Карабах — Арцах всегда находился в составе древнеазербайджанского суверенного государства — Албанского царства, и его население, так же как население других частей древнего Азербайджана, стояло в корне образовавшегося в раннее средневековье азербайджанского народа. Думаю, что А. Аганбекян и его единомышленники поверят трудам армянских историков и не будут подозревать, что их авторы питали особую любовь к азербайджанскому народу. Азербайджанский историк Т. Мамедов, занимавшийся исследо-

ванием древней истории Азербайджана, специально изучал древнеармянские источники, высказывания древнеармянских авторов об Албании и Атропатене — древних государственных образованиях на территории Азербайджана. Эти материалы и высказывания опубликованы им в книге, изданной в 1977 г. ("Албания и Атропатена по древнеармянским источникам"). В книге приводятся неопровержимые факты, что такие средневековые армянские авторы, как Егише, Агафангел, Корюн, Фавст, Парбский, Хоренский, Айриванский, Бардах и Асог'ик считали, что Албания являлась самостоятельным государственным образованием (см. указ. книгу, с. 30).

Албанский историк Муса Каланкатлы (кстати, претенденты на Карабах и Нахичевань считают его армянским историком) называет албанских князей, в частности Джеваншира — "всесильный вождь, эксконсул, князь Албанский". Все армянские историки средневековья подробно описывают поход римского полководца Помпея в 60-х гг. до нашей эры и отмечают борьбу самостоятельного албанского царя против иноземных завоевателей.

Албанцы имели свою религию, отличную от армяно-григорианской, своего самостоятельного католикоса, кстати, главная албанская церковь находилась в Амарасе, одном из городов Арцаха. После завоевания в VII в. Азербайджана, в частности Албании, Арабским халифатом, усилившаяся армянская церковь, благодаря покровительству халифата (армянская церковь умела пользоваться расположением завоевателей), сместила албанского католикоса и посадила на его место своего человека и в последующие годы албанские католикосы избирались только с ведома армянского католикоса. С этого времени григорианское течение христианства стало притеснять албанов халкедонитов, началась григорианизация албанской церкви, албанцев, что привело к тому, что армянская церковь присвоила все культурные ценности албанцев, уничтожила все письменные памятники культуры, предварительно переведя их на армянский язык, объявив затем их армянскими. Все эти шаги приводили к тому, что жители Арцаха арменизировались, т. е. потеряли далее свой родной язык, стали говорить по-армянски.

И еще. Почему А. Аганбекян считает, что Карабах "больше связан с Арменией", не имея с ней даже общую границу. Только потому, что ныне армяне составляют большую часть населения Карабаха? Если для А. Аганбекяна этот фактор, т. е. национальная принадлежность насельников Карабаха, является решающим, то общеизвестно, что большая часть региона оз. Севан населена азербайджанцами. Не означает ли это, что мы должны выступать с территориальными притязаниями к Армении? В этом регионе, называемом ранее Геокча, если даже без учета такого явления периода культа личности Сталина, как переселение целых народов,

в том числе насильственное переселение азербайджанцев в послевоенные годы из своих насиженных мест на территории Армянской ССР, компактно проживает большая масса азербайджанцев. Вряд ли сейчас найдутся люди, кроме, конечно, армянских дашнаков, которые сочтут предложение А. Аганбекяна о Карабахе серьезным и займутся им. Вряд ли найдутся в наше время и люди, которые пойдут на это, переступив Конституцию — Основной закон страны.

СОБЫТИЯ В НКАО И КОНСТИТУЦИЯ СССР

Меня, не рядового наблюдателя, глубоко волнуют события, происходящие вокруг НКАО Азербайджанской ССР. Я в курсе, каким образом, по чьей вине, вернее, чьими стараниями произошли все эти события. Ведь до сих пор почти ни слова о происходящем в нашей республиканской печати. Почему? Ведь печать в Армянской ССР и НКАО на армянском и на русском языках пестрит различными измышлениями об истории этой области, о национальном составе ее населения в прошлом и т. д., что вводит в заблуждение всех, — и азербайджанцев, и армян. Эти издания попадают и к нам, в Азербайджан, вызывая в народе справедливое возмущение. Я считаю, что надо сказать и нашему, и армянскому народам правду, объяснить, основываясь на фактическом материале, что все это — дело рук тех, кто хочет помешать перестройке, демократическим преобразованиям. Правда, в центральной печати статьи были. Но в них события вокруг НКАО нашли одностороннее освещение, в них не в полной мере раскрывалась суть вопроса.

Прошло уже 10 месяцев с начала так называемых "карабахских событий", состоялись решения ЦК КПСС и Совета Министров, Президиума Верховного Совета СССР, но страсти не утихают. Не утихают, потому что не принимаются действенные меры ни властями республики, ни центральными властями в отношении экстремистов, кто чинит насилие над азербайджанцами, проживающими в НКАО, в Армянской ССР, выживают их из насиженных мест, поджигают дома.

В то же время на территории Азербайджана не пострадал ни один армянин, исключая Сумгаит, где разжиганию страстей способствовали события в Аскеране, когда армяне убили двух молодых азербайджанцев. Возьмем хотя бы Баку, в котором проживают около 300 тысяч армян. Ни одного примера насилия в отношении армян, хотя из Еревана изгнаны все азербайджанцы.

Где же наши законы, которые должны карать тех, кто их отвергает. Почему люди, обязанные пресечь эти беззакония, но не хотят этого делать, до сих пор занимают ответственные посты и в Армянской ССР, и в НКАО?

На мой взгляд, это связано с тем, что некоторые руководители, даже в высших органах власти, не совсем правильно поняли суть перестройки, демократизации, считая, что, прикрываясь лозунгами демократизации, можно творить беспредел.

После известных февральских событий власти ИКАО не подчиняются властям Азербайджанской ССР. Они самовольно сменили название НКАО на Арцах, на здании областного комитета партии вместо знамени Азербайджанской республики поднято знамя Армянской ССР, из Степанакерта изгнаны все азербайджанцы, избиты преподаватели и студенты — азербайджанцы Степанакертского пединститута, организовано нападение на селение Ходжалы, что рядом со Степанакертом, с целью изгнать азербайджанцев и оттуда. Результаты налицо — депутаты Верховного Совета из НКАО демонстративно не являются на сессии Верховного Совета Азерб. ССР, а члены ЦК КП Азербайджана на пленумы **ЦК и т. д.**

Как быть? Как бороться республиканским властям против беззакония, насилия властей автономной области? Я считаю, что центральные власти, а именно Президиум Верховного Совета СССР и Совет Министров СССР, проявляют удивительную инертность и слепоту. Ведь власти НКАО фактически не подчиняются и центральной власти, они фактически не признают известное решение Президиума Верховного Совета от 26 июля 1988 г. об НКАО.

Я считаю, что в новой редакции Конституции СССР следует четко определить права властей союзной республики в отношении автономных областей, автономных республик, которые не подчиняются властям той республики, в которые они входят.

Конституция должна содержать четкий ответ и на такой важный вопрос: по каким показателям тем или другим народностям предоставляется автономия в составе союзной республики, право иметь автономную область или автономную республику? Какими правами пользуются автономные области и республики в составе союзной республики и каковы их обязанности перед республиканскими властями?

Какими правами пользуется союзная республика в отношении автономных областей и республик в случае отказа властей последних подчиняться республиканским властям?

Какие меры власти союзных республик могут принять в случае массового отказа депутатов Верховных советов от автономий участвовать в работе сессии Верховного Совета?

А как поступать, когда власти одной республики вмешиваются во внутренние дела другой республики? С начала так называемых "карабахских событий" власти Армянской ССР фактически изолировали НКАО от Азербайджанской ССР, они ведут себя

так, будто НКАО находится в составе Армянской ССР. На днях в НКАО приехали "строители" из Армянской ССР и стали варварски уничтожать памятник героической истории азербайджанского народа, якобы с целью возвести там филиал армянского алюминиевого завода. Это событие всколыхнуло весь Азербайджан.

Считаю, что в новой редакции Конституции СССР должны найти отражение подобные ситуации, четко разграничены вопросы территориальных и других взаимоотношений союзных республик, предусмотрены меры по отношению к той республике, которая умышленно нарушает суверенитет, посягает на территориальную целостность другой республики.

Но и сейчас центральные власти имеют все возможности урезонить распоясавшихся руководителей Армянской ССР и НКАО. Ведь терпение нашего народа не безгранично. Примером тому десятки тысяч возмущенных бакинцев, собирающихся в эти дни на центральную площадь Баку.

Даже однодневная забастовка бакинского пролетариата по урону, нанесенному государству, будет равносильна, как минимум, десятидневной забастовке всего населения Арм. ССР и НКАО вместе взятых. Пора союзным властям положить конец беспределу, чинимому армянскими экстремистами, применить силу закона против тех, кто не только не признает законы, но и топчет их.

"Молодежь Азербайджана", 28 февраля 1988 г.

В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ "ИЗВЕСТИЯ"

С обидой и раздражением я прочел заметку вашего корреспондента П. Гутионова "Пятое апреля". Чему радуется журналист? Тому, что прошло столько времени, а только треть рабочих обувной и мебельной фабрик и лишь половина рабочих электротехнического завода в Степанакерте вышли на работу? Ведь они не работали почти полтора месяца. Зачем же гладить их за это по головке? Ведь фактически они саботажники.

Еще более возмутительно, что Карабахский обком партии, осудивший статьи Л. Полонского, а также Ф. Мехти и Х. Мамедова, помещенные в газете "Бакинский рабочий", получил поддержку корреспондента вашей газеты. П. Гутионову следовало ознакомиться со статьями и привести хотя бы один пример из статей, которые, по его мнению, нарушают "покой" степанакертских саботажников.

Следует признать: большая часть армянского населения НКАО обманута. Не пора ли обкому партии, вместо осуждения статей, которые направлены на укрепление дружбы народов, призвать экстремистов к порядку, признать, что Нагорный Карабах никогда не являлся частью Армении? Нельзя считать эту территорию частью

Армянской ССР *лишь* потому, что большая часть населения Нагорного Карабаха — армяне. Если брать за аналогию, то в Армянской ССР в районе оз. Геокча (ныне Севан) проживают компактно азербайджанцы, численность которых ничуть не меньше армян, проживающих в НКАО. То же самое можно сказать о сотнях тысяч азербайджанцев, компактно проживающих в Восточной Грузии. Если идти по пути армянских экстремистов, то тогда жители названных районов Армянской и Грузинской ССР должны требовать присоединения указанных территорий к Азербайджанской ССР?

Вызывает справедливое возмущение и интервью академика АН Арм. ССР Г. Б. Гарибджаняна, помещенное в газете "Правда" (2 апреля). Он говорит: "Я армянин и не буду скрывать... болит сердце и за своих соотечественников из Нагорного Карабаха". Чем же плохо живется жителям Карабаха в составе Азербайджанской ССР? Статистика доказывает, что они живут гораздо лучше, чем жители близлежащих районов, скажем, Агдамского и Бардинского районов, что уровень их жизни гораздо выше во всех отношениях. Кстати, азербайджанцы, живущие на территории Армянской ССР, проводят не праздный образ жизни. Их жизненный уровень гораздо ниже во всех отношениях — и с материальной точки зрения и с моральной — уровня жизни армян Нагорного Карабаха. О Нагорном Карабахе, о его населении, которое не работает, впустую митингует, не имея никакого на то основания — такая забота, постановление партии и правительства. И опять не довольны, не выходят на работу! Было бы справедливо вынести такие же постановления об азербайджанцах, проживающих в Армении и Грузии.

Бесспорно, что требования жителей Нагорного Карабаха незаконны. Об этом подробнее говорится в письме, которое я отправил в вашу редакцию. Хорошо было бы опубликовать это письмо. Оно помогло бы открыть глаза армянам — жителям НКАО, которые, я уверен, обмануты, отравлены националистической пропагандой экстремистов, стремящихся посеять вражду между народами.

ПРАВДА И ДОМЫСЛЫ

В публикации кандидата исторических наук З. Намазова "Что стоит за лозунгами" ("Молодежь Азербайджана" от 28 июня) рассматриваются основные лозунги тех, кто поднял вопрос об НКАО. Внешняя привлекательность этих лозунгов, отмечено в публикации, и есть одна из главных причин того, что они нашли поддержку у немалой части населения области и в соседней Армении. Именно на это и рассчитывали, по всей видимости, организаторы событий; ведь

как же иначе можно было вовлечь в события столь большое число людей".

Те, кто стоит у истоков событий, фальсифицируя историю, создали у людей, требующих отделения НКАО от Азербайджана, уверенность, что эта территория всегда, за небольшими исключениями, была в составе Армении. При этом они ссылаются и на то, что большинство населения НКАО армяне, причем раньше их доля в населении была еще больше. Отсюда и формулировка требования — "воссоединение" с Арменией. Чего стоит абсолютизация исторического фактора, убедительно показано в упомянутой публикации от 28 июня. Но есть, видимо, необходимость вернуться к вопросу "воссоединения" подробнее. Надеемся, что наши читатели из тех, кто поддерживает этот лозунг, сами разберутся, где правда, а где ложь.

История Карабаха уходит своими корнями в глубокую древность, это обширная тема, которую невозможно осветить в одной публикации. Поэтому в данном случае мы ограничимся периодом последних двух столетий, т. е. с момента завоевания Закавказья Россией и до нынешних времен.

Наши собеседники Махмуд Али Аббас оглы Исмаилов — доктор исторических наук, заместитель директора Института истории АН Азербайджанской ССР, член-корреспондент АН республики и доктор исторических наук, профессор, заведующий отделом того же института Евгений Алексеевич Токаржевский.

Корр.: — Оппоненты часто ссылаются на книгу "Очаг", где на стр. 43 Зорий Баян пишет. "В начале прошлого века в Карабахе, одной из исторических областей Армении, насчитывалось девяносто восемь процентов армян. Даже в 1813 году — девяносто шесть процентов. Каким же образом горстка кочевых пришельцев вдруг решила добровольно включить чужую страну в состав России?"

. М. Исмаилов: — Подобные безответственные высказывания не имеют ничего общего с действительностью. Не буду голословным. Так, в момент завоевания Карабахского ханства Россией — 14 мая 1805 года армянское население региона составляло лишь пятую его часть. По данным "Описания Карабахской провинции", составленного в 1823 г. царскими чиновниками, "...в Карабахском ханстве было 90 000 жителей, имелся один город и более 600 сел, из коих всего лишь 150 армянских. В Шуше проживало примерно 1948 семей, состоящих из азербайджанцев и 474 армян. В деревнях соответственно: 12 902 и 4341".

В ходе русско-иранских войн 1804-1813 гг. и 1826-1828 гг. и после них начинается массовое переселение армян в Закавказье, в том числе и в Карабах. "...С 1828 по 1830 г. мы переселили в Закавказье свыше 40 000 персидских и 84 000 турецких армян и водворили их на лучших казенных землях Елисаветпольской и

Эриванской губерний, где армянское население было ничтожно и им было отведено более 200 000 десятин казенных земель и куплено более чем на 2 млн. рублей частновладельческих земель у мусульман. Нагорная часть Елисаветпольской губернии и берега озера Геокча (ныне Севан. — *Ред.*) заселены этими армянами. Необходимо иметь в виду, что на 124 000 армян, официально переселенных, переселились сюда и множество неофициальных, так что общее число значительно превышает 200 тыс. человек" (Н. Н. Шавров. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. СПб., 1911, с. 59—60).

Как свидетельствуют официальные документы, значительная масса переселенцев поселилась именно в Карабахе, ибо когда, например, более 5 тысяч армянских семей приблизилось к Араксу, армянское областное правление, ссылаясь на недостаток" хлеба, сообщило, что "оно не может дать нужной помощи прибывающим переселенцам... вследствие чего большая часть переселенцев, особенно беднейших, отправилась в Карабах, где они могли быть во всем обеспечены".

Передача земли переселенцам не могла не беспокоить местное азербайджанское население. Очевидец этих событий, известный русский дипломат и поэт А. С. Грибоедов писал: Так же мы с ним (князем Аргутинским. — *Ред.*) немало рассуждали о внушениях, которые должно делать мусульманам, чтобы помирить их с нынешним их отягощением, которое не будет долговременно, и искоренить из них опасения насчет того, что армяне завладеют навсегда землями, куда их на первый раз пустили" (А. С. Грибоедов. Соч. в 2-х томах, т. 2. М., 1971, с 341).

Переселение армян в Закавказье, в том числе и Карабах, продолжалось и последующие годы и достигло внушительных размеров: ...наибольшее количество переселенцев выпадает на долю армян: так, из 1 300 000 душ проживающих ныне в Закавказье армян, более 1 000 000 не принадлежит к числу коренных жителей и поселены нами" (Н. Н. Шавров. Указ. раб., с. 59-61).

Я не случайно так подробно останавливаюсь на этих источниках. Они позволяют достаточно четко проследить, как и за счет чего происходило изменение национального состава нагорной части Карабаха. Так, в конце 80-х годов XIX века в Шушинском уезде, в состав которого входила почти вся территория нынешнего Нагорного Карабаха, число армян составляло уже 58 процентов всего населения (Кавказский календарь на 1896 г., V отд., с 48—61).

Список ссылок этими документами не ограничивается, однако, думаю, что приведенных данных вполне достаточно, чтобы понять, почему большинство населения Нагорного Карабаха на сегодняшний день составляют лица армянской национальности. И путаницу в этот вопрос вносят только те, кто не желает признавать очевидных фактов.

Корр.: — В статье "Плоды самоуспокоенности и бездействия", опубликованной в газете "Московские новости" № 12 от 20 марта 1988 г., автор К. Хачатуров говорит, что во время его встреч и бесед с жителями НКАО его собеседники делали ударение на то, что главный вопрос сейчас восстановить справедливость, потому что первоначально, согласно декретам советского правительства и поддержке Ленина, Нагорный Карабах был объявлен неотъемлемой частью советской Армении.

А в известной передаче "Позиция", посвященной событиям в НКАО, автор Г. Боровик высказался однозначно: в 1920 г. НКАО была передана Армении, а в 1923 г. возвращена в Азербайджан.

Что можно сказать по этому вопросу?

Е. Токаржевский: — Можно лишь сожалеть, что оба эти автора, как и некоторые другие, выступающие перед многомиллионной читательской и зрительской публикой, пользуются, мягко говоря, непроверенными данными. Давайте обратимся к документам.

В докладе В. И. Ленину 22 мая 1919 года А. И. Микоян сообщал: "Дашнаки — агенты армянского правительства, добиваются присоединения Карабаха к Армении. Но это для населения Карабаха значило бы лишиться источника своей жизни в Баку и связаться с Эриванью, с которой никогда и ничем не были связаны. Армянское крестьянство на V съезде решило признать и примкнуть также к Азербайджану" (ЦПА НМЛ при ЦК КПСС, ф. 461, оп. 1, док. № 45252, л. 1). Решение остаться в составе Азербайджана было принято и коммунистами Карабаха в августе 1919 года. И все это происходило в период господства мусаватистов.

В марте 1920 года войска дашнаков под командованием генерала Дро ринулись на Карабах с целью его захвата, учинили резню в Карабахе.

Победа Советской власти в Азербайджане в апреле 1920 года спасла трудящихся Карабаха от новых страшных злодеяний дашнаков. В мае 1920 года Советская власть установилась и в Карабахе.

19 июня 1920 года Орджоникидзе телеграфировал В. И. Ленину и Г. В. Чичерину: "В Карабахе и Зангезуре провозглашена Советская власть, и обе упомянутые территории считают себя частью Азербайджанской советской республики..." (Архив МИД СССР, д. 54882, л. 20).

29 ноября 1920 года Советская власть была установлена в Армении. И в Декларации главы правительства советского Азербайджана Н. Нариманова от 1 декабря 1920 года говорилось, что "отныне никакие территориальные вопросы не могут стать причиной взаимного кровопускания двух вековых соседних народов: армян и мусульман" (газета "Коммунист", № 178, 2 декабря 1920 г.). В декларации

было также подчеркнуто, что "...трудовому крестьянству Нагорного Карабаха предоставляется полное право самоопределиваться" (там же).

Учитывая определившиеся разногласия в решении вопроса о Нагорном Карабахе, пленум Кавбюро ЦК РКП(б) 5 июля 1921 г. рассмотрел этот вопрос и принял решение оставить Нагорный Карабах в пределах Азербайджана.

Вопрос о создании автономии Нагорного Карабаха был рассмотрен и 14 декабря 1922 года на заседании Пленума Заккрайкома РКП(б). Несмотря на возражения ряда работников, Заккрайком, исходя из постановления Кавбюро ЦК РКП(б) от 5 июля 1921 года, принял решение: "В советском порядке образовать при Совнарком Азербайджанской ССР специальный Комитет по делам Нагорного Карабаха с правом непосредственного вхождения в ЦК АКП(б)" (там же, оп. 85, д. 215, л. 141).

К лету 1923 г. Комитет по делам Нагорного Карабаха представил проект разрешения карабахского вопроса. 7 июля 1923 года был издан декрет АзЦИКа "Об образовании автономной области Нагорного Карабаха", что явилось ярким проявлением ленинской национальной политики.

Характеризуя значение создания НКАО, первый секретарь АКП(б) С. М. Киров в своем выступлении на VI съезде АКП(б) в 1924 году говорил: ...Этот вопрос мы в конце концов разрешили и, несомненно, сделали совершенно правильное дело. Не подлежит никакому сомнению, что перерешать в основном этого вопроса нам не придется".

Корр.: — Сторонники исправления "ошибок" национально-территориального деления 20-х годов настаивают на том, что интересы Армении, ввиду ее слабости, были ущемлены, и именно по этой причине Нагорный Карабах оказался в пределах Азербайджана.

М. Исмаилов: — Подобные утверждения не имеют под собой никаких оснований. При определении границ республик Закавказья члены Кавказского бюро РКП(б) исходили не из местнических или националистических, а из общих интересов. Так, Азербайджанская республика пошла на компромисс, уступив Армении регион Зангезура и значительную часть Казахского уезда — всего около 9 тыс. кв. км, заселенных главным образом азербайджанцами.

Что же касается Нагорного Карабаха, то здесь следует со всей определенностью сказать: это исконно азербайджанская земля, на которой армянскому населению была предоставлена автономия, а не армянская территория, получившая автономию ввиду того, что она оказалась в окружении азербайджанских земель.

Корр.: — В вышеназванной статье К. Хачатуров отмечает, что, по данным переписи, в течение двух десятилетий (1959—1979) процент армян в НКАО упал с 84,4 процента до 75,8 процента, а азербайджанцев возрос с 13,8 процента до 22,9 процента. Более того, справка

сделана с учетом судьбы Нахичеванской АССР, за годы существования которой преобладающее армянское население упало до 2 процентов.

Главную причину этой ситуации автор видит не столько в высокой рождаемости среди азербайджанцев, а в деформации социально-экономических и культурных условий жизни в автономной области.

М. Исмаилов: — Что касается изменения соотношения армянского и азербайджанского населения в НКАО, то автор прав в том плане, что высокая рождаемость в азербайджанских семьях — это не единственный фактор, но причина и не в деформации условий жизни: уровень жизни в НКАО в целом выше, чем в Армянской ССР и Азербайджанской ССР.

Существует еще и такая проблема, как миграция сельского населения в крупные города, и она имеет место не только в НКДО, но и во всем Советском Союзе. В качестве примера можно привести факт переезда 20 тысяч лиц армянской национальности в город Мингечаур.

И другой факт: к моменту присоединения Эриванского ханства (территория современной Армянской ССР) к России в 1828 году азербайджанское население этого ханства составляло более 80 процентов от общего числа, а армянское лишь 11 процентов. Ныне же азербайджанцы (хотя рождаемость в их семьях и выше) составляют не более 10 процентов от общего населения Армянской ССР.

Корр.: — Сложные дни февраля-марта, события последних недель еще раз показали, сколь велика роль интеллигенции в формировании общественного мнения. И это накладывает большую ответственность.

Е. Токаржевский: — Безусловно. Трудно переоценить значение формирования правильного, объективного отношения к историческим событиям. И если за ориентир в этом деле берется злоба за "ущемленные" национальные интересы, желание во что бы то ни стало добиться "справедливости", то легко предположить, какое наследие оставит в душах молодого поколения подобная пропаганда. А ведь нашей молодежи предстоит жить в завтрашнем дне. Так что они возьмут в будущее? Распри, ненависть друг к другу? Мы не вправе этого допустить.

Большой вред интернациональным отношениям, да и исторической науке в целом, наносят люди, издающие книги, публикующие статьи, делающие за рубежом сомнительные заявления, суть которых оскорбить соседний народ, исказить смысл исторических событий, разбудить в людях вражду к тому народу, бок о бок с которым живешь.

Большая ответственность ложится и на органы массовой информации. Освещение вопросов истории, и в особенности таких, как вопрос Нагорного Карабаха, приобретает сегодня особое значение. К сожалению, не всегда в публикациях центральных газет мы видим объек-

тивный и всесторонний анализ событий, а порой налицо обыкновенное незнание вопроса.

Огромную работу предстоит проделать и нам, историкам. Если мы не сделаем серьезных выводов из сложившейся ситуации, останемся на уровне взаимных упреков и необоснованных претензий, то пользы от нашей работы не будет. Об этом должны помнить не только мы, историки, а каждый взрослый человек любой национальности, душой болеющий за будущее своего народа.

Корр.: — Намечены ли какие-либо конкретные, совместные с армянскими историками, мероприятия?

М. Исмаилов: — Да, мы наметили подготовить к публикации работы на темы: "Передовые представители об исторической дружбе народов Закавказья", "Присоединение Закавказья к России", "Иностранная интервенция в Закавказье" и другие.

Эти исследования должны, в первую очередь, доказывать, что армянскому и азербайджанскому народам, испокон веков живущим рядом, делить нечего, и у них значительно больше общего, нежели различий.

Намечено также провести в Москве в скором будущем совместную конференцию по Кавказской Албании, что должно способствовать сближению наших историков в их исследовательской работе.

В Резолюции XIX Всесоюзной партийной конференции сказано: "Развитие самостоятельности союзных республик и автономий партия видит в неразрывной связи с их ответственностью за укрепление и прогресс нашего многонационального государства. Социалистический идеал — не омертвляющая унификация, а полнокровное и динамичное единство в национальном многообразии".

Беседу вел *Ш. Гаджиев*. "Молодежь Азербайджана", 14 июля 1988 г.

ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС тов. М. С. ГОРБАЧЕВУ

**ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ
ЦК КП АЗЕРБАЙДЖАНА
тов. АХ.ВЕЗИРОВУ**

**ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ЦК КПСС
И ВЕРХОВНОГО СОВЕТА В ИКАО
тов. А. И. ВОЛЬСКОМУ**

С глубоким возмущением я узнал о новом заседании сессии областного Совета народных депутатов Нагорного Карабаха, где опять вынесено решение просить еще раз пересмотреть вопрос об НКАО. Возмутительно, что это незаконное решение столь широко тиражируется

валось по телевидению и радио, в периодической печати. В связи с этим возникает несколько вопросов. Почему стало возможным после решения специального заседания Президиума Верховного Совета СССР от 18 июля с. г., которое тов. М. С. Горбачев назвал историческим, еще раз возвращаться к этому вопросу? Почему представитель ЦК КПСС и Президиума Верховного Совета СССР в НКАО тов. А. И. Вольский не пресек деятельность экстремистов? Почему вынесено решение о социальном и экономическом развитии только НКАО, тогда как в азербайджанских районах и селениях, соседствующих с НКАО, уровень жизни гораздо ниже, чем в НКАО? Почему азербайджанцы, проживающие в Армянской ССР, продолжают безнаказанно подвергаться террору, их насильственно изгоняют из насиженных мест?

До каких пор можно терпеть на посту первого секретаря обкома НКАО явного организатора всех этих акций, вдохновителя экстремистов Г. Погосяна? Уверен, если Верховный Совет СССР еще раз вернется к этому вопросу, то это приведет к нежелательным последствиям. Карабах никогда не был армянским, арменизация этой территории началась с начала XIX в.

Я считаю, что необходимо отстранить Г. Погосяна от занимаемого ответственного поста, и наладить спокойную жизнь для населения.

26 августа 1988 г.

ВСЯКАЯ НЕПРАВДА ХУЖЕ ГРЯЗИ

Недавно (27 декабря 1988 г.) в "Советской культуре" опубликована статья доктора философских наук Михаила Капустина "Состав земли не знает грязи". В статье автор пишет, что человеческий род всегда враждовал между собой, что даже в период первобытнообщинного строя все племена вели бесконечные войны. Далее он утверждает, что "закрытость, замкнутость той или иной культуры в самой себе обрекает ее на неминуемый национальный эгоизм, кичливость, следовательно, вырождение".

Это весьма спорное утверждение М. Капустин пытается доказать тем фактом, что народы Советского Востока, по его мнению, "перетягивают" старых классиков, вроде Фараби или суфиев, из одного национального "лагеря" в другой, каждый из спорящих норовит записать их в святцы своей нации, забывая при этом, что в эпоху Фараби или Низами — IX—XI веках — еще не было ни казахов, ни узбеков, ни азербайджанцев как отдельных народностей".

Прямо судебный приговор. Не было этих народов и точка! На том, были эти народы или нет, я остановлюсь ниже. Два слова о том, какому народу принадлежит Низами. Неужели автору не известно,

что Низами называл себя Гянджеви, т. е. гянджинец, выходец из Гянджи, и что этот город находится в Азербайджане? Неужели он не понимает, что своим отрицанием он льет воду на мельницу иранских шовинистов, *которые* не отказались от своих притязаний на Низами. Автору статьи следовало прочитать хотя бы работы ученых, которые проживали рядом с ним в Москве, скажем, работу известного востоковеда Е. Э. Бертельса.

Столь же безапелляционен М. Капустин в вопросах развития народов Советского Востока. К примеру, он пишет, что к 80-м годам в этих республиках произошло "обратное развитие социализма от самого себя. Это особенно заметно там, где народы не проходили историческую фазу капиталистического развития". К числу таких народов автор относит и азербайджанский народ, и, говоря о вчерашнем байстве", феномене "национального эгоизма и местничества" в 80-е годы, он приводит в пример Азербайджан, считая, что в межнациональном конфликте в Закавказье виновен Азербайджан и азербайджанский народ. "Ведь и в Азербайджане, — пишет М. Капустин, — в недавнее время застоя определенным образом проявлялся феномен национального эгоизма и местничества. В республике, на территории которой есть инонациональные области, на протяжении десятилетий все "престижные", удобные или выгодные посты занимали только лица коренной национальности". Откуда почерпнул автор эти сведения? Ведь Азербайджан был и есть один из самых интернациональных регионов СССР. В НКАО все руководящие посты занимали армяне, хотя четверть ее населения составляют, как выразился автор статьи, представители коренного населения. В любом районе Баку и Азербайджана в целом на руководящих должностях находятся и представители тех народов, которые населяли и населяют территории этих районов. Этого не скажешь об Армянской ССР, где даже в районах, почти полностью заселенных азербайджанцами, большую часть руководящих постов занимали армяне.

А чего стоит следующий пассаж М. Капустина: "Вот, кстати, почему Геббельс "хватался за пистолет" при слове "культура". "Вот почему на этой — узко понятой — "национальной почве легче всего пробудить "голос крови" и ненависть к "чужим". Может быть, если исходить из этого рассуждения философа, и распри, и вражда между племенами в период первобытно-общинного строя тоже происходили от избытка" этой "культуры" и это пробудило в них ненависть к "чужим"?"

Теперь вернемся к вопросу, существовали ли в IX—XI вв. такие народности, как казахи, узбеки, азербайджанцы. К сведению автора, ни казахи, ни узбеки, ни азербайджанцы не народности, а многомиллионные народы. Автору следовало изучить вопрос, о котором он взялся судить, тем более о такой тонкой материи, как национальный вопрос, определить хотя бы для себя, что такое народность и что такое народ.

Я здесь не стану останавливаться на проблемах формирования казахского или узбекского народов, просто потому, что не являюсь специалистом в этой области. Но смею утверждать, что автор статьи ошибается, считая, что в XI в. азербайджанский народ еще не сложился, что азербайджанцы, как отдельный народ, в ту пору не существовал.

Но обратимся к фактам. Древние источники утверждают, что еще в IV в. до н. а. на территории Азербайджана проживали бунтурки. Так, в древнем грузинском памятнике "Картлис Цховреба" рассказывается, что Александр Македонский, заставляя сыновей рода Лота отступить в северные страны, встретил по течению реки Куры суровое племя бунтурков. Встреча Александра Македонского с бунтурками произошла в IV в. до н. э., но, вероятно, это племя проживало здесь и раньше, скажем, а VI—V вв. до н. э., вероятно, одновременно с саками.

О бунтурках свидетельствуют и другие источники. Так, "Мокцеван Картлисай" ("Обращение Картли", X в.) и летопись А. Мровели "Жизнь картлийских царей" (XI в.) утверждают, что турки или "языческое племя" бунтурков проживало в Картли до Александра Македонского и даже до разгрома Навуходоносора Иерусалима (586 г. до н. э.).

Наличие в IV в. до н. э. бунтурков в Восточной Грузии и Азербайджане обосновывает и известный грузинский ученый Г. А. Меликишвили. Он пишет, что даже в низменных районах Картли в древнюю эпоху (подчеркнуто автором. — *М. И.*) находилось население северного происхождения... по поздней терминологии .

Армянский автор V в. Моисей Хоренский писал, что парфянский царь "Вагаршак (царствовал во II в. до н. э.) спускается на пастбищные места владений Шарая, называемые древними Верхним и Безлесным Басионом: места, которые впоследствии были заселены Бахандуром, Булгаром, Ванадом. Селения этих переселенцев до сих пор называются именами братьев и потомков его", т. е. до V в., когда жил и творил Моисей Хоренский.

Грузинский ученый Б. И. Гиланава считает, что название древних грузин картли и иберы идентично "как на этническом, так и на семантическом уровне". Он полагает, что грузин называли иберами тюрко-язычные племена, заселявшие Восточную Грузию. Этноним "иберы" встречается в трудах Страбона, Плутарха, Птолея, Сократа и др., т. е. в I в. до н. э. и в первых веках н. э. Следовательно, на рубеже двух эр часть этой территории была заселена тюркоязычными племенами, которые называли своих соседей-грузин иберами.

О том, что тюркоязычные племена населяли древние азербайджанские земли, имеются и другие свидетельства. В самом раннем арабском источнике "Ахбар Абид ибн Шарйа ал-Джурхуми" ("Сообщения Абида ибн Шарйа ал-Джурхуми") зафиксированы важные све-

дения о доарабском Азербайджане и его тюркоязычном населении. Запись этих сообщений произведена к концу правления Омейядского халифа Муавия I (661—690). Во время завоевания Азербайджана Муавия, в частности, задает вопрос своему ученому. "Что скажешь об Азербайджане?" На это последовал лаконичный ответ: "Азербайджан издревле является страной тюрков и заселен ими.

Обратите внимания на то, что еще задолго до VII в., т. е. уже издревле Азербайджан являлся тюркоязычной страной.

Необходимо также отметить суждения историков и лингвистов о наличии среди аборигенов древнего Азербайджана тюркоязычных племен.

Известно, что печенегов в исторической литературе считают и кангарами, которые, являясь одним из тюркоязычных племен, издревле заселяли территорию Азербайджана. Так, крупные историки Н. В. Пигулевская и С. Г. Кляшторный относят кангаров к печенегам. Заселение кангарами территории Азербайджана подтверждается той же Н. В. Пигулевской, которая пишет, что "какгарм, которые превратились в большую опасность, являлись одним из самых древних тюркских племен на территории Азербайджана". По свидетельству древнеармянских историков, на границе Албании и Армении был округ Кангар. Древний автор Птолемей также упоминает среди населенных мест Албании Гангард, что соответствует племенному названию кангар.

Известные армянские лингвисты М. Абемян и Р. Ачарян считают, что в раннем средневековье происходит изменение в структуре армянского языка. До этого структура армянского языка соответствовала структуре индоевропейских языков, а в раннем средневековье уже появляются работы на армянском языке, структура которого соответствует структуре тюркских языков. В доказательство этого тезиса они приводят ряд примеров. Об этом же писал еще в 70-х годах XIX в. и доктор Мордман. Он отмечал, что "старый армянский индоевропейского происхождения язык подвергся сильному влиянию туранских языков. Речь идет о туранских словах, заимствованных литературным армянским языком в IV—VII вв., когда не было ни сельджуков, ни османов, ни других турамцев". Также изменение в структуре армянского языка могло быть связано только с тем, что на Кавказе, в том числе и в самой Армении, проживали тюркоязычные племена.

К. Патканян пишет, что наличие в раннем средневековье в Албании, Армении тюркоязычных племен не вызывает сомнения. В VI и последующих веках приток тюркоязычных племен в Азербайджан еще больше усиливается. В этот период на этой территории размещались десятки тысяч семей.

По данным, приведенным в монографии З. Буниятова об оседании тюркоязычных хазар в Азербайджане в долине р. Араке, в зоне

Байлакана и Варсана, и в этом регионе "был распространен тюркский язык". Далее автор считает, что слово "Варсан" обозначает название местности тюркского племени. В словаре Ш. Сами говорится, что "Варсан" — название, данное всему Азербайджану". Отсюда напрашивается неоспоримый вывод о том, что весь Азербайджан или большая его часть являлись территорией, где жили тюркоязычные племена.

Приведенные материалы достаточно убедительно доказывают, каков был удельный вес тюркоязычных племен на территории Азербайджана задолго до нашествия сельджуков в XI в. Совершенно прав академик З. Бунятов, когда пишет: "Принять, что тюркизация произошла в XI—XII веках, как это делают некоторые исследователи, было бы ошибочным. Считать тюрков каким-то пришлым, инородным элементом — на территории Азербайджана — также неверно, ибо в данном случае игнорируются местные тюркские племенные образования".

Это мнение поддерживается многими учеными. Так, М. Б. Пиотровский и В. В. Наумкин считают, что "тюркское проникновение началось задолго до XI в.". Известный английский *ученый* К. С. Лэмбтон также считает, что "неправильно полагать, будто тюркские племена современного Ирана восходят к сельджукскому завоеванию".

Таким образом, у тех, кто относит формирование азербайджанского народа к XI в., кто не видит или не хочет видеть обилие приведенных фактов, кто относит аборигенов к числу ираноязычных, нет ни научного, ни логического основания для подобных выводов.

Безусловно, на территории Азербайджана жили *и племена* не тюркского происхождения, например, кавказоязычные, ираноязычные и др. Однако еще задолго до прихода сельджуков в XI в. основную массу местного населения составлял уже сформировавшийся тюрко-язычный азербайджанский народ. Пришлые же сельджуки попали в тюркоязычную среду и ассимилировались в ней.

А теперь остановимся на "теории" автора статьи о том, что национализм, национальный эгоизм в период застоя особенно проявились "там, где народы не проходили историческую фазу капиталистического развития, то есть свободного предпринимательства".

Ну что ж, постараемся привести несколько фактов и доказать, что по капиталистическому развитию Азербайджан опережал не только соседние Армению и Грузию, но и многие внутренние губернии самой России.

Как писал крупный азербайджанский ученый А. С. Сумбатзаде, по объему продукции фабрично-заводской промышленности из расчета на душу населения Бакинская губерния почти в 30 раз превосходила Тифлисскую и в 217 раз Эриванскую губернии. В то же время из каждых ста жителей в крупной промышленности было занято: в Ба-

кинской губернии — 5,3 чел., в Тифлисской — 0,6, в Эриванской - 0,005.

По данным переписи 1897 г., 13,7% самодеятельного населения Азербайджана было занято в промышленности, тогда как в России даже в 1913 г. удельный вес промышленного населения не превышал

9%.

Крупный исследователь истории народного хозяйства СССР П. И. Лященко, подводя в своей работе итоги развития капиталистической промышленности Кавказа, приводит любопытную таблицу, составленную по результатам общеимперского обследования фабрично-заводской промышленности 1908 г.". По этим данным, из 754 фабрик и заводов в Закавказье 430 приходилось (без нефтяных промыслов) на Бакинскую губернию, на Елисаветпольскую — 127, на Тифлисскую — 128, на Кутаисскую — 4, на Эриванскую — 14, на Батумскую — 1,5. Перегруппировав эти данные по современным административным делениям (без Нахичеванского уезда и Закатальского округа — по которым нет данных), получим следующую картину: из 754 фабрик и заводов Закавказья в 1908 г. в Азербайджане было 557, т. е. 77,7 /о, на которых работало 55 550 рабочих, что составляло 86,7% всех работавших на фабрично-заводских предприятиях, тогда как по Грузии и Армении эта цифра составляла соответственно 12,5 и 0,8%.

Приведенные данные достаточно красноречиво свидетельствуют о том, что ни в каком другом регионе Закавказья капитализм не развивался столь интенсивно, как в Азербайджане.

Можно только удивляться, что в столь авторитетную газету, как "Советская культура", нашла дорогу путаная, во многом ошибочная и, главное, сеющая раздор между народами статья.

НЕОБХОДИМО ОБЪЕКТИВНОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ

В то время, когда делается все возможное для нормализации межнациональных отношений в стране, средства массовой информации должны чаще печатать материалы, которые помогали бы сближению народов и национальностей, боролись с проявлениями национального эгоизма и чванства. Но делается наоборот, печатаются материалы, которые сеют раздор между народами. На мой взгляд, и авторы и издатели таких материалов не только должны быть осуждены, но и привлечены к ответственности, согласно последнему указу Президиума Верховного Совета СССР о тех, кто разжигает националистические чувства.

Всем известно, что начавшиеся в феврале 1988 г. события вокруг

НКАО сопровождалось многочисленными фактами издевательства, насилия противоборствующих сторон.

В последние месяцы в прессе появилось немало публикации, которые способствовали налаживанию межнациональных отношений. Однако, к сожалению, появляются и такие публикации, которые еще более разжигают страсти. К числу последних можно отнести и статью спец. корреспондента газеты "Известия" И. Преловской "Когда наступило затишье, пришло время осмыслить случившееся". Да, затишье наступило, но до спокойствия еще далеко. И еще не наступило время осмыслить случившееся во всем объеме.

Во-первых, еще не залечены раны, нанесенные событиями вокруг НКАО, сотни тысяч людей стали беженцами, еще не забыты насилие, грабеж, убийства, что творились на территории Армении и НКАО. Во-вторых, если есть необходимость осмыслить трагедию, человек борющийся за эту задачу, должен быть предельно тактичен, справедлив, честен, он не должен огульно обвинять одних и пристрастно обелять других. К сожалению, И. Преловская не справилась с этой задачей.

С чувством горечи я читал эту статью, где ярко расписываются факты враждебного отношения в одной-двух школах г. Баку к учителям-армянам. Кому это было нужно? Почему газета допустила публикацию статьи, факты задевают национальные чувства армян, проживающих в Азербайджане. И в не меньшей мере задевают национальные чувства, национальную гордость азербайджанцев.

Каждый читатель-азербайджанец вправе спросить: почему этот журналист столь односторонне описывает события? Почему он не пишет о причинах поступка детей? Почему не обмолвился ни словом о тысячах беженцев, изгнанных из своих родных мест, явившихся в Баку оборванными, искалеченными? Почему журналист не выслушал свидетельств, как их силой изгоняли из родных домов, глумились над ними, избивали и насиловали. И еще. Почему автор не жалеет красок при описании этих двух эпизодов в азербайджанских школах Баку и столь невнятно говорит об учительнице-азербайджанке, вынужденной покинуть свою школу, свой дом? Я считаю, что говорить необходимо не о следствиях, а о причине. Если детей довели до того, что они стали оскорблять своих учителей, значит есть веская причина и о ней следует говорить. Ведь об этом пишется и в статье, те же дети приняли на "ура!" учителей, вернувшихся в Баку. Кому нужно, причем в статье, где идет речь о банде Якшиянца ("Правда", 28 апреля), захватившей детей в Орджоникидзе, писать о том, что хочется заглянуть в глаза азербайджанских мужчин, терзавших в Сумгаите беспомощных женщин-армянок, в глаза армянских парней, расстреливавших из засады пассажирский автобус

с беженцами и поджигавших азербайджанские дома". Ведь автор этих слов Е. Шереметьев не знает, что произошло, не знает, что Сумгаит — дело рук армянских экстремистов, в частности таких, как Григорян, что в тот день многие азербайджанцы, рискуя жизнью, спасали армян, что каковы были причины, что так легко разжигали националистические чувства и т. д. Зачем было бередить уже, казалось, заживающую рану? Ведь журналист не знает, кто был организатором погромов в Сумгаите. Не знает, что искрой для разжигания сумгаитского пламени стало убийство накануне двух подростков-азербайджанцев. Ведь он не знает, каким глумлениям подвергались азербайджанцы, изгоняемые из родных очагов. Не зная, не следует муссировать факты, которые углубляют рознь. Не лучше ли, чтобы периодическая печать делала обратное. Ведь та же И. Преловская пишет в своей статье и верные слова: Вот почему сейчас, когда обдумываются новые решения по национальному вопросу, надо бы взглянуть в неостывший еще вчерашний день не только с высоты государственности, но и с точки зрения обыкновенных людей, нахлебавшихся горя".

Я считаю, что нашей и, главным образом, руководством Азербайджанской ССР и Армянской ССР первейшей задачей является создание (в случае необходимости используя силу закона) условий для возвращения на свои насиженные места всех, кто вынужден был покинуть их.

Руководство Азербайджанской республики оказывает всяческое содействие армянам, которые, покинули нашу республику. Это отмечается и в статье И. Преловской: "Учителя говорили, что не вернулись бы, если бы в Баку не начали решительно наводить порядок сверху и снизу... около сорока тысяч армян вернулись в Азербайджан".

К сожалению, этого не делается руководством Армянской ССР. Хотя Гугаркский район обратился к беженцам-азербайджанцам с призывом вернуться к своим родным очагам, однако это обращение носит скорее декларативный характер. "В Армению, признается автор, правда, обратного потока нет", и беженцы-азербайджанцы из Армении назад боятся ехать". И далее: "К судебной, административной и партийной ответственности в Азербайджане привлекли сотни людей, изгонявших армян с работы". Это действительно так. А в Армении? Не случайно беженцы задают себе вопрос: "За какие грехи и на основании какого закона мы бедствуем?... Нет грехов. Есть беззаконие".

Беженцы-азербайджанцы не уверены, что в случае возвращения им будет обеспечена защита от экстремистских элементов. Я считаю, что в этом деле важную и решающую роль должно сыграть союзное руководство, применив жесткие меры в отношении экстремистских, националистических элементов, препятствующих возвращению беженцев в свои родные места как в Азербайджанской ССР, так и Армянской ССР.

ОТВЕТ ОТВЕТУ

В журнале "Дружба народов" опубликовало письмо А. Айлисли его редактору С. Баруздину и ответное письмо последнего. Как видно из названия журнала, он призван служить дружбе народов. Однако, к сожалению, это не всегда так. Это видно и из упомянутого письма С. Баруздина, и я решил обратиться к нему и выразить свое недовольство.

Глубокоуважаемый Сергей Алексеевич!

Ознакомился с письмом А. Айлисли к Вам и Вашим ответным письмом (журн. "Дружба народов", № 3, 1989 г.). Мне не понравились некоторые его сюжеты. Я не согласен с Вами, что накопленные проблемы периода сталинизма и далее являются причинами событий в Нагорном Карабахе. Ведь они накопились везде. И по социальному и по экономическому развитию в указанный период положение и НКАО было гораздо лучше, чем во многих других регионах республики. В Азербайджане были и есть сотни деревень, в которых нет дорог, газа, даже электричества, не говоря уже о том, что во многих из них отсутствуют не только медпункты, даже здания для школы. В Сумгаите сейчас сотни семей живут в лачугах. Так вот. Вы напрасно связываете карабахские события с так называемыми проблемами. Может быть, для обмана простого армянина, который не хотел бы участвовать в событиях, эти проблемы играли роль, но, повторяю, дело не в этом. Корни так называемого карабахского вопроса идут в глубь истории и армянские националисты всегда стремились вывести из состава Азербайджана Карабах и Нахичевань, что приводило порой к кровопролитию.

Вы, конечно, знаете, что территория эта на протяжении всей истории являлась азербайджанской, т. е. входила в Албанское царство, как область Арцах. Все средневековые армянские авторы, да и многие армянские советские, а также автор капитальной работы об Албании К. В. Тревер, считали, что Албания была самостоятельным княжеством, как было самостоятельным и армянское царство. Албанцы являются одними из предков азербайджанского народа и историческая территория Албанского царства — это территория нынешнего советского Азербайджана и части Дагестана. Вот эту территорию, т. е. часть этой территории, Арцахскую область Албании, население которой после арабского завоевания арменизировалось (армяне до завоевания Карабахского ханства составляли всего лишь немногим более 20 проц. всего населения Нагорного Карабаха и арменизация этой территории произошла в XIX — начале XX в.). армянские националисты считают армянской и стараются отторгнуть из состава Азербайджанской ССР. Вам, наверное, известно, что вскоре после окончания Великой Отечественной войны руководство Армянской ССР внесло официальное предложение в Москву о передаче НКАО

состав Армянской ССР. Тогда из Азербайджана ответили, что если основу брать компактность проживания армян в Карабахе, а руководство Армянской ССР делало упор именно на это, тогда надо передать в состав Азербайджанской ССР Борчалинский уезд Грузинской ССР, Гейчинскую и Зангезурскую зоны Армении, где компактно проживают азербайджанцы. После этого вопрос был закрыт. Тогда руководство Армянской ССР пошло по другому пути и добилось высылки из Армении более 100 тыс. азербайджанцев и не допустило, чтобы высланных поселили в НКАО. В 60-х годах опять будировался карабахский вопрос. Но ничего не вышло. В период перестройки активизировались те, которые никогда не отказывались от мысли присоединить Карабах к Армении, и всегда готовились к этому. Чем объяснить выступление акад Аганбекяна в Париже, которое было помещено в газете "Юманите" 18 ноября 1987 года, за три месяца до начала карабахских событий? Академик сказал, что НКАО должна быть в составе Армянской ССР, внес предложение по этому вопросу и надеется, что в период перестройки этот вопрос разрешится положительно.

Думаю, все ясно. Как начались события, кто их начал, Вам известно. Обидно то, что, комментируя этот вопрос. Вы не пишете, что азербайджанский народ не при чем, он был всегда интернационалистом. Все начали именно армянские экстремисты, коррумпированные элементы, националисты, которые к тому же были связаны с зарубежными армянскими организациями.

Теперь несколько слов о Вашей оценке сумгаитских событий.

Вы не знаете, как начались сумгаитские события и судите о них, будто все видели своими глазами. Вы пишете, что "был пущен слух, что в Нагорном Карабахе убивают азербайджанцев". Не знаю, почему Вы действительность называете слухом. Ведь действительно в Аскеране накануне армяне убили двух молодых азербайджанцев, а Вы умышленно или по незнанию упускаете этот важный факт, который стал той искрой, вызвавшей сумгаитский пожар. Вы приводите выступление на суде Карины Мелкумян. Удивляюсь, почему все, что она говорила, Вы принимаете за истину и, как Мелкумян, ищите "истинных организаторов" сумгаитских событий. Но почему Вы не говорите, каким насилиям подвергались азербайджанцы, которые вынуждены были покинуть свои родные места, как их убивали, насильовали, грабили. Да, в Сумгаите убиты 26 человек (не все они армяне, как Вы пишете), но не меньше было убито армянскими экстремистами азербайджанцев. Как сообщает газета "Красная Звезда" в номере за 24 февраля текущего года, во время столкновения из 83 погибших 48 лиц азербайджанской национальности. 32 армянина и трое представители других наций.

Вы ставите ряд вопросов в связи с сумгаитскими событиями. А почему бы Вам не ставить и следующие вопросы: как получилось, что в первый же день сумгаитских событий все происходившее там было снято на киноплёнку и через день-два демонстрировалось за рубежом? кто там стоял наготове, зная, что начнутся события и тут же стал снимать? не кажется ли Вам, что кто-то заранее знал, что начнутся события?

И еще. Известно ли Вам, что среди погромщиков был армянин по фамилии Григорян, который, выдав себя за азербайджанца, призывал к убийству армян.

Думаю, что в ходе судебного процесса мы получим ответы и на эти вопросы. Ведь осудили пока только троих, судебный процесс продолжается.

Вы пишете так, будто в сумгаитских событиях повинен азербайджанский народ. Но сами знаете, что это не так, да эти слова мы услышали и из уст Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева.

У нас в Азербайджане многие считают, что Ваш журнал не совсем объективно, односторонне освещает события, связанные с НКАО. Кстати, и Ваше письмо А. Айлисли подтверждает это.

"Элм". 22 апреля 1989 г

ЭКСКУРС В ИСТОРИЮ?..

Открытое письмо редакции газеты Народного фронта Литвы
"Согласие"

Мы, ученые Азербайджана, с чувством глубокого удивления и полного недоумения ознакомились с редакционной статьей вахней газеты "Экскурс в... лжеисторию".

Удивились мы тому, что в столь напряженное для литовского народа время, когда он отдает столько сил и душевной энергии разрешению своих внутренних, многосложных проблем, газета Народного фронта Литвы "Согласие", призванная, как нам кажется, прежде всего содействовать своими выступлениями разрешению именно этих проблем, не поскупилась посвятить целую полосу азербайджано-армянскому конфликту, возникшему в связи с противозаконными и антиконституционными "Притязаниями армянских националистов на исконную азербайджанскую территорию — Нагорный Карабах.

Недоумение наше было вызвано тем, что редакция вашей газеты отважилась высказывать безапелляционные суждения по такому слож-

ному и крайне далекому от ее компетенции вопросу, как древнее историческое прошлое Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджана, и навязать азербайджанскому народу рецепты определения ее дальнейшей судьбы. Для подтверждения сказанного достаточно привести следующий факт. Редакция от своего имени преподносит читателю следующую, давно разоблаченную историками, дашнакскую басню, будто бы: "Последние же (т. е. азербайджанцы. — *Авт.*), будучи по языку и по культуре потомками тюрок, впервые появившимися здесь (т. е. в Кавказской Албании. — *Авт.*) в XI в. н. э., имеют к древним албанцам весьма косвенное отношение". Совершенно некорректны также необоснованные и бестактные нападки на видных азербайджанских историков академика З. М. Бунятова и члена-корреспондента И. Г. Алиева.

Содержание и весь тон упомянутой статьи совершенно ясно показывают, что ее наукообразные "рассуждения", "доводы" и "аргументы" основаны на давно и хороню нам известных и весьма сомнительных, с научной точки зрения, тенденциозных армянских националистических публикациях. Невольно возникает мысль: не армянские ли националисты являются подлинными авторами упомянутой, изобилующей подтасовками статьи, ведь не случайно она опубликована без подписи?

Коль скоро газета "Согласие" решилась столь бесцеремонно вмениться в такой малознакомый и далекий для нее вопрос, как проблема Нагорного Карабаха, то элементарная журналистская этика должна была бы побудить ее выслушать, так сказать, и другую сторону, а не выходить к читателю со скороспелыми и необоснованными выводами, послушно следуя в фарватере армянского национализма и экстремизма.

Безусловно, выступление газеты 'Согласие' с упомянутой статьей под недостойным серьезного издания крикливым и провокационным заголовком, публикация на той же полосе бредового "обращения" Галины Старовойтовой "к братьям и сестрам в Армении" и коллективного, подписанного несколькими лицами, письма в защиту членов националистического комитета "Карабах", немало "потрудившихся" на ниве разжигания национальной розни между армянами и азербайджанцами, не могут помешать законному и справедливому разрешению карабахского вопроса". Ибо несостоятельность, тенденциозность и дилетантская самоуверенность этих публикаций совершенно очевидна для читателя, и обмануть они могут только того, кто сам стремится быть обманутым.

И все же мы хотели бы обратить внимание редакции на то, что подобные безответственные публикации могут иметь далеко идущие последствия. Призывая к перекройке границ между республиками, думает ли редакция над тем, к каким последствиям может привести подобный прецедент? Если бы притязания армянских националистов были своевременно пресечены, то это наверняка охладило бы пыл

националистических элементов и других регионов страны и предотвратило бы непредсказуемые и, возможно, трагические последствия.

И потом. Своей упомянутой злосчастной полосой, вольно или невольно, редакция служит неблагодарной цели — разжиганию розни между азербайджанскими и армянскими народами, натравливанию их друг на друга, вообще — разобщению народов.

Достойно сожаления, что столь несправедливое и тенденциозное выступление против азербайджанского народа публикуется в печатном органе Народного фронта Литвы, то есть как бы от имени всего литовского народа, что, по нашему глубокому убеждению, не только крайне сомнительно, но и полностью исключается.

Аслан Асланов, Махмуд Исмаилов, Камал Тальбзаде — члены-корреспонденты АН Азербайджанской ССР, Яшар Караев, Имран Сеидов — научные сотрудники Института литературы им. Низами Гянджеви.

"Элм". 6 мая 1989 г

НЕСОВМЕСТИМО СО ЗВАНИЕМ ДЕПУТАТА

Как гражданин, как историк не могу не выразить протеста по поводу речи на Съезде депутата от НКАО Азербайджанской ССР Б. Дадамяна. Все его выступление — это возмутительное передергивание фактов, преследующее цель вызвать ажиотаж вокруг проблемы НКАО, наконец, внести раскол в работу самого Съезда. Считаю поведение Б. Дадамяна провокационным, несовместимым со званием народного избранника.

Считаю, что прежде чем выступать с подобными заявлениями с высокой трибуны, депутат Дадамян обязан был, хотя бы ради уважения к своему народу, заглянуть в исторические труды. И не только советских русских, азербайджанских, но и средневековых армянских ученых-историков. А они свидетельствуют, что никогда Нагорный Карабах не был в составе Армении. Область Арцах находилась в составе Албании, на территории нынешнего Азербайджана, а затем Карабахского ханства, где проживало не более 20 проц. армянского населения. Увеличение его стало происходить после известного Туркманчайского договора между Россией и Ираном в 1828 году, предусматривавшего свободное переселение народов. Об этом писал и выдающийся русский писатель и дипломат А. Грибоедов.

Не выдерживает критики и обвинение в развале экономики края. Ведь отставание в социально-экономической сфере накапливалось долгие годы и в республике, и в стране. Ведь и по сей день в Азербай-

джане *есть* села, не имеющие школ, дорог, электричества и газа. Не лучше ли вместе работать так, чтобы вес мы жили лучше.

"Вышка", 9 июня 1989 г.

СЧИТАЮ НЕОБХОДИМЫМ УЧЕСТЬ...

Ознакомление с проектом платформы КПСС "Национальная политика партии в современных условиях вызывает, на мой взгляд, у всех нас уверенность, что принятие такого документа на предстоящем Пленуме ЦК КПСС сыграет огромную роль в урегулировании в нашей многонациональной стране межнациональных отношений, которые приобрели в последнее время исключительную остроту. Несомненно, для подготовки этого документа проделана огромная работа, и он в целом вызывает удовлетворение. Вместе с тем партия сочла необходимым опубликовать его в печати для широкого обсуждения, полагая, что в нем могут быть недостатки, неточности, и поэтому все мы должны определить свое отношение к тем или иным положениям, выдвинутым в нем, указать на моменты, которые должны быть отредактированы, уточнены.

В начале раздела "Какое наследство нам досталось" отмечалось, что в "национальных районах промышленного производства фактически не было". Однако здесь следовало бы добавить, что окраины являлись главным образом поставщиками сырья для промышленности метрополии, и такую экономику В. И. Ленин назвал колониальной экономикой. Такое добавление необходимо потому, что и после победы Советской власти, после образования Союза ССР многие бывшие окраины царской России, получившие статус союзной республики и добившиеся колоссальных успехов в своем социально-экономическом и культурном развитии, опять-таки оставались и продолжают оставаться в основном поставщиками сырья. Например, Азербайджан. Иначе чем объяснить превращение Азербайджана, да и не только Азербайджана (и Средней Азии), в хлопковую базу для текстильной промышленности других регионов?

Это же можно отнести и к некоторым другим отраслям производства, таким как нефтяное, табачное, производство шерсти, винограда и т. д. Наличие этого наследия прошлого, как правильно отмечается в проекте платформы, усугублялось и в наше время. Вот что пишется в проекте: "Административно-командная система... чем дальше, тем больше игнорировала потребности национального развития... сказывалась на всем — от размещения производительных сил до проблем языка". Только с переходом па хозяйственный расчет суверенных республик эта, мягко говоря, несправедливость, может быть ликвидирована. Следовательно, при определении хозяйственного расчета республики это будет учтено, ибо она, ее народ является хозяином

всех наземных и подземных богатств своей земли. Все это я пишу потому, что в проекте не совсем четко определяется переход на хозяйственный расчет республик. В документе оговорено, что некоторые отрасли хозяйства по-прежнему останутся во всесоюзном подчинении, что приведет к ущемлению прав собственности республик на свои наземные и подземные богатства. Это видно из нижеследующих слов в проекте: "Союзная республика должна иметь право владения и распоряжения землей, ее недрами, лесными, водными и другими природными ресурсами на своей территории. Одновременно за Союзом ССР следует закрепить право определения общесоюзных основ пользования ими..."

Не совсем точно, на мой взгляд, следующее предложение: "И сами республиканские, краевые и областные органы в течение длительного времени вели линию на несбалансированное развитие промышленного потенциала". Сюда следует добавить, что эта линия диктовалась вышестоящими союзными органами. Разве превращение Сумгаита в общесоюзную базу производства химических веществ, отравляющих окружающую среду, дело рук самих республиканских органов? Таких предприятий в Сумгаите 13, а республике нужна их малая часть. Такие примеры можно привести и по некоторым другим отраслям промышленного производства.

И, наконец, еще по одному вопросу. В проекте читаем: "Одной из серьезных причин обострения национальных проблем явились массовые репрессии, в особенности переселение целых народов из мест их традиционного жительства в другие республики и регионы. Такая участь постигла калмыков, карачаевцев, балкарцев, чеченцев, ингушей, крымских татар, турок-месхетинцев, немцев, корейцев, греков, курдов". В конце проекта еще раз затрагивается этот вопрос и пишется: "Принять все меры к решению проблем Нагорно-Карабахской автономной области, крымских татар, немцев Поволжья, греков, курдов, корейцев, турок-месхетинцев и других".

Все это хорошо. Но, на мой взгляд, этот текст нужно дополнить. В первом случае перечисляются все народы и народности, которые подвергались гонениям, переселениям. А почему ничего не говорится об азербайджанцах, которые компактно жили на территории Армянской ССР? Разве составителям проекта не известно, что в 40-х годах более 100 тысяч азербайджанцев по указанию "сверху" были выселены из своих насиженных мест в Армянской ССР? Почему они были выселены, какова была причина? Ведь их не подозревали в измене Родине, как крымских татар, чеченцев, поволжских немцев и других. Почему недавно выселили из Армянской ССР остальных азербайджанцев? Следовательно, в указанный текст должно быть добавлено "азербайджанцы, которых необходимо вернуть в родные места".

Больше всего вызывает удивление вторая цитата о принятии мер к решению проблем указанных народов и народностей, в число которых

включена и Нагорно-Карабахская автономная область. Какое отношение имеют проблемы народов и народностей, высланных из своих родных мест, к проблеме ИКАО? Такая постановка вопроса не служит урегулированию межнациональных отношений.

"Бакинский рабочий", 5 сентября 1989 г.

В РОЛИ ПАСЫНКОВ

Для достижения весомых результатов в межнациональных отношениях вся работа в этом направлении должна увязываться с коренной перестройкой планирования и управления экономикой. Как же обстоят дела в этом направлении в настоящее время? Начнем с бюджетов республик на 1989 г. Бюджет Азербайджанской ССР составляет 3808 млрд. рублей, в Грузии — более 4-х млрд. рублей, тогда как *население Азербайджана* около 7 млн. человек, в Грузии — 5,3 млн. человек. Бюджет Литвы — около 4,3 млрд. руб., а население ее составляет почти половину населения Азербайджана. Бюджет Туркменской ССР — около 2-х млрд. руб., т. е. более чем в два раза меньше, чем Литвы, тогда как ее население почти равно населению Литовской ССР. Такое же соотношение в бюджетах Таджикской и Киргизской ССР. Почему допускается такое ущемление национальных интересов Азербайджанской, Туркменской, Таджикской, Киргизской и других восточных республик, тем более что они заняты, главным образом, производством сырья для других регионов страны? Так было до перестройки, таково положение и ныне.

По подсчетам наших экономистов, из произведенной в Азербайджане продукции химической промышленности только 20 процентов идет на нужды республики, а вся остальная вывозится. Известно, что химическая промышленность наносит огромный вред экологии окружающей среды. Так, в результате политики неравномерного распределения производства продуктов химической промышленности, Сумгаит по производству ядовитых химических веществ занимает первое место в мире. В нем 13 предприятий вредных для окружающей среды, да и для самих производителей.

По разнице экспорта и импорта наша республика, как подсчитали экономисты, ежегодно теряет два с половиной миллиарда рублей национального дохода. Если к этому добавить, что республика является поставщиком сырья, она ежегодно теряет 8—10 млрд. рублей национального дохода. Возьмем хлопок. Производители хлопка на месте получают 500—700 руб. за тонну выращиваемого хлопка. Если учесть, что конечная продукция от одной тонны хлопка дает 12—13 тыс. руб. прибыли, то картина будет ясна.

То же самое от производства винограда. Производители спирта из винограда получают в 120 раз, а коньяка в 200 раз больше доходов по сравнению с производителем винограда.

Такое же плачевное положение в производстве табака и шерсти. Республика ежегодно вывозит в Грузию и Армению шерсти на 135 млн. руб., тогда как готовая продукция из нее давала бы минимум в 10—15 раз больше национального дохода.

В результате превращения некоторых республик в сырьевую базу национальный доход на душу населения находится на низком уровне. Так, если в прибалтийских республиках национальный доход на душу населения составляет в среднем 7 тыс. руб., то в восточных республиках эта сумма равняется 900—1500 руб. Справедливо ли это?

Такую дореволюционную экономику окраин России В. И. Ленин назвал колониальной экономикой. Как же назвать такую экономику в наши дни, состоящую из поставки сырья, экономику, которая почти не дает национального дохода?

Не случаен потому низкий жизненный уровень населения в Азербайджане. Средняя заработная плата рабочих и служащих в СССР, как известно, составляет 202,9 руб., в Эстонской ССР эта сумма доходит до 229 руб., тогда как в Азербайджанской ССР лишь 164,9 руб.

Сегодня наш народ волнуют не только экономические проблемы. Вызывает удивление отношение центральных органов печати, телевидения и радио к Азербайджану, к событиям в НКАО и вокруг нее. Чем объяснить, что ни одна статья, отправленная из республики в центральную печать в период карабахских событий, не опубликована. Речь идет о таких авторитетных газетах, как "Правда", "Известия", "Литературная газета", тогда как в них часто печатались статьи армянских и других авторов, которые искажали события, сказанные с НКАО.

Недавно "Литературная газета" опубликовала выступление Сильвы Капутикян на пленуме правления Союза писателей СССР. В этом выступлении С. Капутикян называет экстремистскую и в связи с этим распущенную и запрещенную организацию "Карабах" детищем перестройки. "Мы не перестаем повторять, — признается она. — что карабахское движение, может быть, чуть преждевременно рожденное, по сути — детище перестройки, социальной активности масс". Стало быть, она считает незаконные выступления армянских националистов и экстремистов, направляемые извне, детищем перестройки, социальной активности масс, что борьба экстремистов за Карабах, если не сейчас, то все равно через некоторое время началась бы.

Те же претензии можно предъявить и к телевидению. Один пример. Во всех программах Центрального телевидения было объявлено, что 29 декабря будет показан фильм о народном поэте Азербайджана Бахтияре Вагабзаде. Народ в указанное в программе время

собрался у экранов телевизоров, но вместо объявленного фильма показали другой. Оказывается, этот фильм был изъят накануне из программы под давлением армянских экстремистов-шовинистов, которые объявили Б. Вагабзаде врагом армянского народа. Подобное действие воспринято нами как оскорбление азербайджанского народа. То же руководство Центрального телевидения, демонстрируя, что оно заодно с армянскими шовинистами, в январе включило в программу специальную передачу о Сильве Капутикян. Спрашивается, кому нужна была такая демонстрация: изъят из программы фильм о народном поэте Б. Вагабзаде, тут же через некоторое время организовать специальную передачу о Сильве Капутикян. Так ли понимает руководство телевидения национальную политику?

Кому не известно, что карабахские события готовились за пределами СССР? Случайным ли явилось выступление академика Аганбеяна в Париже, которое было опубликовано в газете "Юма-ните" 18 ноября 1987 г., за три месяца до начала событий в ИКАО и вокруг нес? Ведь там академик Аганбеян, не считаясь с советскими законами, Конституцией СССР, прямо ставил вопрос о передаче ИКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР. Этот вопрос специально обсуждал Президиум Верховного Совета СССР, и было подтверждено, что ИКАО — неотъемлемая часть Азербайджанской ССР. Было принято также постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР об ИКАО. Ну и что же?

Армянские экстремисты, шовинисты продолжали свое дело, а власти, вместо того чтобы привести в действие силы, которые стоят на страже закона, спасовали, что привело к ущемлению суверенитета Азербайджанской республики. Это противоречит духу и букве Конституции СССР, ибо, как гласит ст. 78 Конституции СССР: "Территория союзной республики не может быть изменена без ее согласия". Экстремистские и националистические силы в ИКАО и Армении добились своего путем применения силы — незаконными демонстрациями, забастовками, саботажами и т. д.

Несколько слов о некоторых действиях руководителей союзной Академии наук, наносящих ущерб межнациональным отношениям. Вот один из вопиющих фактов. Отделение истории АН СССР объявило ведущим по истории Кавказской Албании Институт истории АН Армянской ССР. Кому не известно, что и в древности, и в раннем средневековье в Закавказье, наряду с армянским и грузинским царствами, было самостоятельное суверенное Албанское царство! Об этом писали и средневековые армянские авторы, и армянские советские авторы, и такой крупный специалист, как Тревер, не говоря уже об азербайджанских историках. Общеизвестно также, что историческая Албания почти полностью нынешняя территория советского Азербайджана. Кому было выгодным объявить Институт истории АН

Армянской ССР ведущим по истории Азербайджана! Те, кто допускает подобное, должны понимать, что этим наносят оскорбление целому народу, а это, как известно, отнюдь не служит делу укрепления нашей дружбы.

"Азербайджан", 5 ноября 1989 г.

И ЭТОТ ЧЕЛОВЕК РУКОВОДИТ ИДЕОЛОГИЕЙ...

Я имею в виду ответственного работника ЦК КПСС В. А. Сидорова, который входит в состав особого управления ИКАО и руководит идеологической работой в регионе серьезнейшего обострения межнациональных отношений в Советском Союзе. Казалось бы, такой человек должен быть предельно осторожен, предусмотрителен в своих действиях и высказываниях по национальным вопросам, стараться не задевать национальные чувства народов, которые, к сожалению, поставлены друг против друга в результате искусственно созданной карабахской проблемы". Он призван способствовать налаживанию отношений между народами Азербайджана и Армении, между азербайджанцами и армянами, проживающими в НКАО, стараться погасить огонь страстей.

Всего этого, к сожалению, нет в его интервью еженедельнику "Аргументы и факты" (№ 39, 30 сентября — 6 октября 1989 г.) "О ситуации в Нагорном Карабахе и вокруг него".

Ответ на первый же вопрос корреспондента предопределяет весь ход этого странного интервью. Не спрашивая ничего о сути вопроса, корреспондент интересуется мнением В. А. Сидорова о ходе освещения карабахских событий в прессе. Странно звучит ответ идеологического работника, который считает, что пресса и вообще средства массовой информации проявляют чрезмерную боязливость в освещении этих событий. Создается впечатление, что В. А. Сидоров не читает газет, не смотрит телевизор, не слушает радио. Ведь в течение без малого двух лет все центральные газеты — "Правда", "Известия", "Литературная газета" и "Советская культура", а также "Красная Звезда", "Неделя", журналы "Новый мир" и другие, вплоть до районных газет Прибалтики, пестрят вымыслами о событиях вокруг Нагорного Карабаха, не говоря уже о печати Армянской ССР и Степанакерта, в которых в адрес азербайджанцев звучит зачастую нецензурная брань. Что касается телевидения и радио, то они перещеголяли газеты и журналы. Им ничего не стоило показать фрагменты фильма, посвященного событиям 1915 года и проецировать их на сегодняшний день. По всей вероятности, В. А. Сидорову известно, почему центральная пресса, средства массовой информации,

попирая национальные чувства азербайджанского народа, не принимая во внимание, что так называемая карабахская проблема" искусственно создана армянскими экстремистами, к которым впоследствии примкнули партийное и советское руководства как НКАО, так и Армянской ССР, почти во всем обвиняют Азербайджан и азербайджанцев. И это не случайно, так как почти во всех центральных изданиях, на телевидении и радио армяне имеют своих представителей, которые, как правило, определяют направленность этих СМИ. Вот почему все, или почти все, передачи и статьи носят именно проармянский характер, они не служат сближению наций, урегулированию межнациональных отношений, а наоборот, подливают масло в огонь.

В этом же ряду стоит и интервью В. А. Сидорова. Он жалуется, что "стоит корреспонденту высказать свой взгляд на развитие событий... как ему немедленно клеится ярлык "проармянский", "антиармянский", "промусульманский" и т. д.". Эта цитата из интервью В. Сидорова весьма характерна. Упомянув армян, он заменяет "азербайджанцев" на "мусульман". Спрашивается, при чем здесь "мусульмане", когда речь идет о двух народах: азербайджанцах и армянах? Разве конфликт носит религиозный характер? Поразительно, человек, который не желает даже произносить слово "азербайджанцы", сидит на азербайджанской земле, вершит судьбой азербайджанского народа!

Не станем останавливаться на всех вопросах, затронутых в интервью В. Сидорова, ибо оно изобилует столькими неточностями, ошибками, просто инсинуациями и их лишь одно перечисление заняло бы слишком много места. Обратим внимание на его видении и оценке событий, происходивших в конце сентября у города Агдама (кстати, в этом только его винить нельзя, ибо он повторил написанное по этому поводу в "Правде"), на его слова "если мы сейчас не образуем эти распоясавшиеся силы, мы получим в Закавказье внутриотечественный Ливан", заставляют содрогнуться. Неужели В. Сидоров не понимает, что в Закавказье ливанские события повториться не могут, хотя бы потому, что закавказские республики входят в состав СССР и должны руководствоваться Конституцией и законами Советского государства.

Но обратимся к той части интервью, где В. Сидоров определяет свое отношение к конфликту.

Начнем с его слов: "Армянское население в НКАО всегда с постоянной регулярностью ставило вопрос о воссоединении с Арменией. Так было и в 40-е, и в 50-е, и в 60-е, и в последующие годы... объективности ради надо признать, что население НКАО имело основания для социального протеста".

Как видно, В. Сидоров фактически оправдывает территориальные притязания Армянской ССР, называя желание карабахских армян

присоединиться к Армении объективным. Неужели В. Сидоров до сих пор не понял, что корень зла всех событий, происходящих в Азербайджане, заключается именно в этом и что сидит он в Степанакерте, чтобы урегулировать по поручению ЦК КПСС и советского правительства этот вопрос. Неужели ему до сих пор не ясно, что речь идет не о воссоединении, а об отторжении НКАО, о присоединении НКАО к Армении. Неужели он не понимает разницы между терминами "воссоединение" и "присоединение". О воссоединении могла идти речь только в том случае, если бы когда-нибудь эта территория находилась бы в составе Армении и перешла затем к Азербайджану. В. А. Сидоров был обязан, этого требует занимаемая им должность, ознакомиться, изучить литературу по истории Карабаха-Арцаха, Кавказской Албании, в состав которой входил Арцах.

Возмущение и гнев вызывают слова члена КОУ о том, что "бывшее руководство Азербайджана проводило, по существу, политику великодержавного шовинизма, добивалось ассимиляции армян. Ставились рогатки в области... развития армянского языка... Добавьте к этому грубые просчеты в социально-экономическом развитии .

Переведем дух и постараемся пройти по порядку. Прежде всего нам хотелось бы, чтоб В. Сидоров показал хотя бы одного ассимилированного азербайджанцами армянина. Да, многие армяне, проживающие в Азербайджане, владеют азербайджанским языком, так же как и азербайджанцы, проживающие в Армении, владеют армянским. О какой ассимиляции идет речь, если во всех армянских районах и селениях НКАО имеются школы с обучением на армянском языке, если в Степанакерте работал пединститут с обучением на армянском языке, выходили и выходят газеты на армянском языке и т. д.

В. Сидорову должно быть известно, что хотя государственным языком Азербайджанской ССР является азербайджанский, во многих армянских школах НКАО этот предмет не преподавался. Вообще в НКАО нельзя было встретить ни одной вывески, ни одного названия улицы на азербайджанском языке, исключая вывеску на здании исполнительного комитета НКАО, где была надпись и на азербайджанском языке.

Что касается культурного и социально-экономического развития НКАО, то в этом отношении она стояла гораздо выше не только всех других регионов Азербайджанской ССР, но и Союза.

Чтобы не быть голословными и не уподобляться В. Сидорову, приведем сравнительные показатели социального развития в целом по СССР, Азербайджанской ССР, Армянской ССР и НКАО.

	Азерб. ССР	НКАО	СССР	Арм ССР
1. Обеспеченность больничными койками на 10 тыс. чел. (ед.)	97,7	101,7	130,1	86,2
2. Обеспеченность врачами всех специальностей в расчете на 10 тыс. чел.	38,4	29,1	42,7	38,6
3. Обеспеченность средним медицинским персоналом в расчете на 10 тыс. чел.	93,5	122,7	114,7	93,5
4. Число массовых библиотек на 10 тыс. чел. (ед.)	6	13	4,8	4,1
5. Число клубов на 10 тыс. чел. (ед.)	5	15	4,8	3,8
6. Число киноустановок на 10 тыс. чел. (ед.)	3	11,2	5,4	2,9
7. Охват детей дошкольными учреждениями(в процентах от численности населения соответствующего возраста)	20	35	57	39
8. Численность учащихся, занимающихся в первой смене (в процентах к общей численности учащихся)	74,3	92,5	78,2	87,8
9. Жилищный фонд на 1 жителя (кв. м.)	10,9	14,6	14,9	13,7
в городской местности	12,2	14,6	14,3	13,1
в сельской местности	9,2	14,6	16,1	15,0

Комментировать эти показатели, вероятно, не стоит.

Странно звучат и слова В. Сидорова: "Скажите, какой народ не мечтает о национальном объединении?" Что касается стремления народов к объединению, прав В. А. Сидоров: азербайджанский народ действительно хотел бы объединения своих земель, большая часть которых ныне находится в составе Ирана. Армяне НКАО живут рядом с Армянской ССР, в составе единого государства. Если же В. А. Сидоров оправдывает стремление армян, почему он не вымолвит ни слова об азербайджанцах, проживавших компактной массой в Армянской ССР и Грузинской ССР? Да, азербайджанцы, жившие в Армянской ССР, насильно выселенные из Армянской ССР, вынужденно объединились с азербайджанцами. Если карабахские армяне хотят единения с армянами, то пусть покинут наши земли, переселятся в Армянскую ССР, тем более там освободилась территория гораздо большая по объему, чем территория всей НКАО.

Правда, ради красного словца В. А. Сидоров обронил несколько слов о том, что он против перекройки границ, и пишет: "Что касается перекопки пограничных столбов, я, безусловно, не сторонник этого". А через несколько строк, обвиняя руководителей Азербайджана в отсутствии интернационализма, ссылаясь на статью В. И. Ленина

"Итоги дискуссии о самоопределении, фактически выступил за отторжение НКАО из состава Азербайджанской ССР и присоединение ее к Армянской ССР.

В. И. Ленин писал, что державная нация должна быть абсолютно "равнодушной к тому, хочет ли малая нация быть вместе с ней, или автономно, или вообще отделиться" (ПСС, т. 3, с. 44). И далее: "Без широкой демократии во всех областях, вплоть до определения границ государства сообразно "симпатиям" населения, вплоть до полной свободы объединения" (Там же, с. 22).

В. Сидоров не понял, что в статье В. И. Ленина речь шла о колониальных державах и о национальном самоопределении колоний после победы социалистической революции. Так и случилось в бывшей Российской империи: в результате Октябрьской революции народы получили право на самоопределение, образовались союзные и автономные республики, автономные области. Таким правом воспользовался и армянский народ, создав свою республику. В данном случае, в нашей действительности азербайджанцы — не державная нация.

Карабахские армяне получили самоопределение в составе Азербайджанской ССР. НКАО — это автономная область. Разве автономия это не есть самоопределение? Если В. Сидорова действительно заботят вопросы самоопределения наций, то почему бы такое же самоопределение не предоставить азербайджанцам, которые веками компактно проживали в Армянской ССР и численно гораздо превосходили армян НКАО? Об этом ни слова. Зато скороговоркой о том, что более 300 тыс. азербайджанцев и армян были вынуждены покинуть родные места. Но уравнивать в этом вопросе азербайджанцев и армян в одно целое, по крайней мере, неправильно. За одиночными исключениями, армяне сами покинули территорию Азербайджана. Даже сейчас в Азербайджане живут и работают сотни тысяч армян. В Армении же сейчас почти не осталось азербайджанцев, причем все они, в том числе около 170 тыс., проживавшие компактной массой, насильно выселены из своих очагов. Причем в выселении азербайджанцев решающую роль сыграли партийные, советские и правоохранительные органы Армянской ССР. Следовательно, это выселение, сопровождавшееся убийствами, грабежом, насилием, являлось политикой, политикой властей Армении. Такая политика — это должно быть известно В. А. Сидорову — называется геноцидом.

Что касается его утверждения, что все армяне вытеснены из Нахичевани и она стала мононациональной, то В. Сидорову должно быть известно, что, во-

первых, в Нахичевани армяне составляли меньшинство и они ушли из Нахичевани сами, не было никакого насилия. Во-вторых, хорошо бы напомнить

В. Сидорову вопрос М. С. Горбачева ректору Ереванского университета акад. Амбарцумяну о числе азербайджанцев, проживавших в Ереване до революции. Наверно, как ответственный работник ЦК КПСС, он принимал участие в заседа-

нии, где был задан этот вопрос. Амбарцумян не мог ответить на вопрос М. С. Горбачева. М. С. Горбачев сам ответил па свой вопрос: 42 %. Д сейчас их там сколько? Практически азербайджанцев сейчас В Ереване нет. Больше того, в 1828 г., когда Эриванское ханство было присоединено к России, а территория указанного ханства — территория нынешней Армянской ССР, в Ереване проживало всего 11 процентов армян. Большинство составляли азербайджанцы. Идеологическому работнику, тем более тому, кто руководит идеологией В ИКАО, эти факты должны быть известны.

Можно было бы здесь говорить и о других клеветнических измышлениях В. А. Сидорова, в частности, о руководителях Азербайджанской ССР, об азербайджанской интеллигенции, о руководителях Народного фронта, о его ссылке на корреспондента Би-Би-Си. Отмечу только одно: странно выглядит ссылка советского идеологического работника на высказывание его же идеологического противника. По-видимому, в карабахском вопросе взгляды представителей двух фронтов идеологической работы совпадают. И это очень опасно.

"Азербайджан". 1989 г. № 2.

НАЦИОНАЛИЗМ НИКОГДА К ХОРОШЕМУ НЕ ПРИВОДИЛ

В органе ЦК КП Армении появился очередной пасквиль (см. газету "Коммунист" от 13 сентября 1989 г. "Карабах: Раны и надежды") известного армянского националиста — Зория Балаяна, который в течение многих лет изощренно изливает ложь, клевету в адрес азербайджанского народа, нашей республики, ее руководителей.

Автор начинает свою писанину с претензий. Оказывается, по достигнутой договоренности между руководителями Азербайджанской ССР и Армянской ССР на встрече в ЦК КПСС, которая состоялась 31 августа с. г., было принято решение не затрагивать в печати и средствах массовой информации тему Карабаха до пленума ЦК КПСС, до сессии Верховного Совета СССР и он, мол, потому и задерживал публикацию своей статьи, которая уже была представлена в печать. А раз другая, т. с. азербайджанская, сторона нарушила договоренность, он вынужден дать ход своей статье. Здесь З. Балаян, мягко говоря, неискренен. Ведь ему-то хорону известно, что именно в эти дни армянская пресса была насыщена писаниной, пропитанной ложью и грязью в адрес азербайджанского народа, его руководства. Что же в наших газетах так разгневало З. Балаяна? Заявление газет, что "мы решительно укрепим национальный и государственный суверенитет Азербайджанской ССР", дадим "отпор тем, кто призывает к перекройке границ". З. Балаяну недостаточно обливать грязью

руководство Азербайджана, он обрушивается и на Председателя *Совета Национальностей* Верховного Совета СССР Р. Н. Нишанова только потому, что тот, выступая на страницах "Известий", говорил о суверенитете союзных республик. Отсюда З. Балаяну ясно, что когда речь идет о суверенитете республик, это предполагает и их территориальную целостность, а это означает, что З. Балаян придется распрощаться с его дальнейшей мечтой об отторжении НКАО из состава Азербайджанской ССР.

Чего же ожидал, и чего ждет сей незадачливый журналист, все "творения" которого пропитаны духом национализма, вражды ко всем тюркоязычным народам, в том числе к народу той земли, где он родился, которая выкормила, вырастила его? Неужели он ожидал, что кто-то возьмет и объявит, что НКАО передается Армении? З. Балаян обвиняет тех, кто говорит о суверенитете Азербайджанской ССР, в том, что они "хотя бы из чувства такта" должны были хотя бы один раз вспомнить и о суверенитете самого Нагорного Карабаха", и обращается к итоговому документу Венской встречи, в котором пишется, что "все народы имеют право... определить... свой внутренний и внешний политический статус". Вероятно, З. Балаян не понимает суть этого документа, или делает вид, что не понимает. Ведь он отлично знает, что армянский народ располагает этими правами: как и другие народы нашего Союза, армянский народ имеет суверенную республику и свободно распоряжается своей судьбой.

Если идти по пути, предложенному З. Балаяном, тогда придется перекроить всю карту Советского Союза. Ведь ему известно, что в одном из районов Баку компактно живут армяне. Что же, и эту часть нашей столицы отрезать и передать в состав Армянской ССР? Таких примеров можно привести сотни по нашему Союзу. Если З. Балаян действительно сторонник подобных решений, почему он ни словом не обмолвится об азербайджанцах, которые испокон веков компактно проживали в Армении и численно превосходили армян в НКАО? Он может сказать, что их в Армении уже нет. Это действительно так. Но куда они делись и почему? З. Балаян знает ответ на этот вопрос.

Для З. Балаяна борьба за отторжение азербайджанских земель занятие не новое, хотя он считает, что началась она с февраля 1988 г. Эта "борьба" началась гораздо раньше. З. Балаяну хорошо известно, что организованные им и ему подобными экстремистами события произошли в Степанакерте и Ереване еще летом 1987 г. А разве его опус "Очаг", пронизанный ненавистью к азербайджанцам, не призывает отторгнуть Нахичевань и НКАО из состава Азербайджанской ССР?

В своей статье З. Балаян пишет. "Сейчас, скажем прямо и скажем честно, ...нация в опасности". В данном случае З. Балаян прав. Однако в опасности не только армянский, но и азербайджанский народ

и виноват в этом сам автор и подобные ему националисты, которые искусственно создали так называемую карабахскую проблему, столкнули два народа.

3. Балаян действительно прав, когда пишет о недовольстве армянина, который переехал из Баку в Ереван и встретил там полное равнодушие. Не это ли показывает, что грош цена "борьбе" таких, как 3. Балаян, которые разглагольствуют о братьях армянах, живущих вне Армении. Так ли брат встречает брата? Неслучайно, многие армяне, покинувшие пределы Азербайджана, в том числе и Баку, переезжают не в Армению, а в другие регионы Советского Союза, главным образом на Северный Кавказ. К сведению 3. Балаяна, армяне из Баку уезжают сами, причем со всем своим домашним скарбом, обменяв или продав свои квартиры, в отличие от азербайджанцев из Армении, которые бежали под дулом оружия, оставляя свои дома, все нажитое имущество.

Почему покидают армяне Баку? Ответ на этот вопрос убедительно дал гость 3. Балаяна, сказав, что "те, кто начал карабахское движение, должны были думать о судьбе бакинцев тоже". Ведь азербайджанский народ видел, каким насилиям подвергались азербайджанцы, проживавшие в Армении, и мог отомстить за это. Вот это и испугало многих бакинских армян и, боясь ответных действий азербайджанцев, они покидали Баку. Однако всем известно, что в Баку не было никакого насилия. Армяне уезжают из страха, что терпению азербайджанского народа когда-нибудь придет конец. Однако многие армяне и по сей день живут в Баку, даже работают на ответственных постах. А в Ереване? Остались ли там азербайджанцы, которые в начале XIX в. составляли 89 /о населения города, а в начале нашего века 42%. Нет, не найдешь. Этого не видит, не хочет видеть 3. Балаян. Напрасно 3. Балаян вкладывает свои мысли в уста семнадцатилетнего бакинского армянина, который не соглашается со своим отцом и говорит, что "если бы движение началось раньше, то и спасение бакинцам пришло бы раньше". О каком спасении говорит 3. Балаян устами молодого человека? Чего им не хватало? Армяне, как правило, жили в самых благоустроенных районах Баку, имели свои газеты, журналы, школы, занимали ответственные должности, жили рядом с азербайджанцами, от которых видели всегда только хорошее.

Беседуя со своим бакинским гостем, 3. Балаян относит почти всю территорию Азербайджана в армянскую — причисляя к ней Нахичевань, Шамхор, Ханлар, Гянджу (он называет ее Гандзак, не зная, что город под этим названием находился в южной части Азербайджана), Шеки (он называет Нуха), Дашкесан, Полистан, 1 ардман (т. е. нынешний Исмаиллинский и др. районы), не говоря уже о Карабахе. Не думает ли он, после НКАО, поднять вопрос и об указанных территориях, выступить с новыми притязаниями? Ведь

аппетит приходит во время еды. Но пусть знает З. Балаян и ему подобные — этим их мечтам никогда не осуществиться.

А вот его патетически напыщенное: "Ранено сердце Армении, ранены все мы, прошедшие через ад Сумгаита и Баку, Шуши и Гандзака..." Каким бесстыжим и наглым надо быть человеку, который своими глазами видел, вероятно, даже принимал участие в организации ада, в изгнании всех азербайджанцев, проживавших в Армении. Что касается Сумгаита, то н здесь уместно задать вопрос: как получилось, что в первый же день сумгаитских событий все происходившее там было заснято на киноплёнку и в тот же день продемонстрировано за рубежом. Академик АН Азерб. ССР Магсуд Алиев в указанные дни был в командировке в Париже и в тот же день, т. е. 28 февраля, своими глазами видел передачу этих событий по французскому телевидению. Чьи люди стояли наготове, с киноаппаратурой, зная, что вот-вот начнутся события, и тут же приступили к съёмке? Не выдает ли этот факт истинных организаторов этого позорного дела? З. Балаян, сам того не замечая, проговаривается: "Москва должна была в течение нескольких часов после Сумгаита решить проблему Карабаха". Следовательно, они, армянские экстремисты, надеялись, организовав сумгаитские погромы, заставить Москву решить так называемый карабахский вопрос, т. е. передать Карабах Армении. Но они просчитались. И тогда З. Балаян с досадой восклицает: "Такое не могло быть ни в одной цивилизованной стране" и "Центр проводит антиармянскую и, хуже того, протурецкую политику".

Далее в статье мы читаем: "Почему Карабах первым в стране решил вырваться из оков насилия? Дело в том, что он находился под двойным гнетом". Во-первых, в НКАО не было никакого насилия, карабахским армянам жилось и в социально-экономическом, и в политическом, и культурном отношении гораздо лучше не только азербайджанцев, но и жителей многих регионов Союза. Об этом много писала пресса, повторяться не будем. Во-вторых, как понимать слова, что НКАО находилась под двойным гнетом? Скажем, по разумению З. Балаяна, одним из угнетателей является Азербайджан. Надо понимать, что вторым является Москва, центральное правительство? Именно так получается. Гнет, причем двойной, над одной НКАО, над многострадальными армянами НКАО.

Вызывают гнев и следующие слова З. Балаяна: "В дни, когда весь армянский народ бьет тревогу по поводу разбойных нападений советских гачагов (он имеет в виду азербайджанцев. — *М. И.*) на армян, когда ведётся каменная война против народа, который даже камнями не пользуется в качестве самозащиты; когда льётся кровь людей; когда не просто убивают армянина у собственного дома, а перерезают горло и язык..." Я в своей жизни видел наглых, бесстыжих людей, но с таким, как З. Балаян, встречаюсь впервые. Все, что он пишет, относится к армянским экстремистам, которые и уби-

вали, и насиловали, и изгоняли азербайджанцев, веками живших в Дрмении. Теперь это происходит и в самой НКАО и в прилегающих районах, где боевики каждый вечер нападают на азербайджанские деревни. Прав З. Балаян, когда пишет, что "советские гачаги" ведут каменную войну. Да, это так, для защиты от нападений армянских экстремистов у азербайджанцев единственное оружие — камень. А армяне? С помощью руководства Армянской ССР, зарубежных покровителей, они вооружены до зубов, имеют автоматы, пулеметы, даже пушки. Напрасно автор здесь клеветает и в адрес М. С. Горбачева, который будто бы говорил, что отношение руководства Азербайджана к Карабаху было бесчеловечным". Мы слушали и читали все его выступления по карабахской проблеме и он нигде не говорил таких слов.

З. Балаян негодует по адресу неназванных руководителей страны, которые, по его словам, преступая через трупы людей, цитируют итоговый документ Венской встречи", в котором говорится, что "государство обязуется обеспечить в пределах своей территории права человека и основные свободы". Хороший документ цитирует З. Балаян, забывая при этом, что все это относится именно к Армянской республике, где так бесчеловечно нарушены права азербайджанцев, которые были зверски выселены из сел и городов Армении. По ходу З. Балаян вспоминает о своей встрече, совместно с не менее шовинистически настроенной С. Капутикян, с М. С. Горбачевым сразу после начала карабахских событий.

М. С. Горбачев задал им вопрос: "А вы подумали о судьбе двухсот семи тысяч бакинских армян?" З. Балаян, как он пишет, ответил: А почему, собственно, возникает необходимость думать о двухсот семи тысячах армян в Баку, мы же государство". М. С. Горбачев спросил об этом не случайно. Он давал понять, что, заварив кашу в Армении против азербайджанцев, они провоцируют азербайджанцев на ответные шаги в отношении армян. Что касается ответа З. Балаяна, то возникает законный вопрос: почему, когда армяне глумятся над азербайджанцами в Армении и НКАО, сей писатель не вспоминает свои же слова: "Мы же государство".

Да, М. С. Горбачев законно поставил вопрос о существовании азербайджанского фактора, о чем говорилось и на заседании Политбюро, состоявшегося до встречи с Балаяном. Наличие азербайджанского фактора раздражает З. Балаяна. Претензии автора доходят до того, что он не обходит и вниманием Н. Нариманова и пихнет, что "тот шантажировал Москву мусульманским фактором". Того самого Нариманова, который ради восстановления отношений между двумя народами вынужден был уступить на заре Советской власти ' тыс. квадратных километров азербайджанских земель. Насколько правильно поступил Н. Нариманов, сделав такой шаг, не посоветовавшись с народом? Он ли уступил, или его заставили? Об этом

здесь говорить не будем. Но факт остается фактом, что Армения получила такую огромную часть азербайджанской территории.

Желание всех поучать и выдавать черное за белое переполняют З. Балаяна до такой степени, что он пишет: "Если руководство республики не гарантирует безопасность и неприкосновенность личности, остается один выход: ликвидировать республику как административное деление". Этого очень хотелось бы З. Балаяну и ему подобным. Если так, то следует в первую очередь ликвидировать Армянскую республику, ибо она спровоцировала конфликт, и, что главное, именно в Армении не гарантирована безопасность личности, именно там, при попустительстве, а может и прямому указанию руководства республики, умышленно растоптаны все гарантии личности. "Руководство Азербайджана, — пишет З. Балаян, — очень даже хорошо знает, что нужно, шантажируя, использовать Москву для реализации своих планов". Спрашивается, какие планы имеет в виду З. Балаян. У нашего руководства нет подобных планов. Оно защищает интересы республики от таких националистов, экстремистов, как З. Балаян, которые силой хотят отторгнуть часть исконных азербайджанских земель. Так что слова З. Балаяна следует отнести прежде всего к руководству Армении.

З. Балаян берет под сомнение само существование Азербайджана, Азербайджанского государства. Но еще в VIII в. до н. э. предки азербайджанцев имели государство Манну, с IV в. до н. э. — государства Атропатену и Албанию, которые были суверенны до арабского завоевания. С VI в. было государство Ширваншахов, с XII в. государство Атабеков, с XV в. государство Гарагоюнлу, Акгоюнлу и Сефевидов, а со второй половины XVIII в. до царского завоевания — самостоятельные государственные образования — ханства. Именно армяне были пришлыми на этой земле, в доказательство могут привести работу крупнейшего русского ученого И. М. Дьяконова, посвященную древней истории армянского народа.

З. Балаян пишет, что на митингах в Баку раздаются голоса о выходе республики из состава Союза ССР". И здесь З. Балаян, оставаясь верным своей тактике, перекладывает с больной головы на здоровую. Ему хороню известно, ведь он сам проводил митинги на Театральной площади Еревана, где как раз армянские националисты выступали с такими лозунгами. В действительности же его волнует не выход Азербайджанской ССР из состава СССР, не развал Советского Союза. Его волнует, что вдруг Азербайджан действительно выйдет из состава СССР и вместе с Азербайджаном уйдет и Нагорно-Карабахская область.

В конце статьи З. Балаян полностью раскрывает свою националистическую, экстремистскую суть. Он вкладывает в уста своих бакинских армянских гостей вопрос: "А что если и на этот раз не вынесут справедливого решения. Вот возьмет и агрессивно послушное

большинство проголосует против самой справедливости. Что тогда?" В чем же он видит справедливость? В передаче НКАО в состав Армянской ССР? Но ведь большинство членов Верховного Совета

не пойдут против основного Закона страны, не станут перекраивать карту СССР. Впрочем, З. Балаяну наплевать на любое мнение, решение, элементарную справедливость. Он будет продолжать борьбу за несправедливое дело до конца.

З. Балаян считает, что он своей ненавистью к тюркоязычным народам, своей бесплодной борьбой за выход НКАО из состава Азербайджанской ССР, разжиганием вражды между народами служит своему народу. И в этом его главная ошибка. Своими провокационными призывами, экстремистскими выступлениями он наносит вред прежде всего своему народу, ввергает его в пучину бед и страданий.

ЗИГЗАГИ "КРУГЛОГО СТОЛА" **КОММЕНТАРИЙ АЗЕРИНФОРМА**

Многим запомнился показанный по Центральному телевидению 8 декабря "круглый стол", посвященный проблемам национальной политики в современных условиях. Его организовало всесоюзное общество "Знание", пригласив к дискуссии ученых и лекторов из всех союзных республик. И наверняка те из нас, кому удалось увидеть передачу, с досадой обнаружили отсутствие на встрече представителя Азербайджана, посетовав в очередной раз на пассивную позицию наших ученых. Слепим вас уверить, представитель республики в круглом столе" участвовал, вот только выступление его телезрители не увидели. Остались "за кадром" и его ответы на вопросы, реплики. Впрочем, предоставим слово самому участнику "круглого стола" члену-корреспонденту республиканской Академии наук, историку М. А Ис-

майлову:

— Представлять Азербайджан на этой встрече ученых было доверено мне. Ведущий встречи — доктор исторических наук, профессор Баграмов предложил участникам "круглого стола" сосредоточить внимание на принятой сентябрьским Пленумом ЦК КПСС платформе КПСС по национальной политике партии в современных условиях. В своем выступлении я говорил о состоянии нашей экономики, о том, что Азербайджанская республика, обладающая богатейшими природными ресурсами, большим научно-техническим потенциалом, по сути превратилась в сырьевой придаток, о том, что подавляющее большинство наших промышленных предприятий находится в союзном подчинении и лишь немногие — в республиканском, о том, какой огромный вред экологии, здоровью людей наносит бездумное выращивание на одних и тех же площадях монокультур.

Это, конечно же, не может не являться одним из источников напряженности в сфере межнациональных отношений.

Остановившись на экономических и социальных аспектах платформы, я вместе с тем заявил, что не буду затрагивать ее политическую сторону, а также так называемую карабахскую проблему. "Можно предположить, сказал я, что это вызовет долгие споры, из-за чего другие вопросы останутся в тени". Однако попросил дать мне возможность выступить вторично, если этот вопрос будет затронут другими участниками круглого стола". Тем более что уже в первых выступлениях разговор по существу был сведен к разбору отдельных конфликтов на межнациональной почве, возникших в различных регионах страны.

Затронул я еще один вопрос: как известно, в сороковые годы злой волей Сталина сотни тысяч азербайджанцев были депортированы из Армении. Однако в платформе КПСС, где сказано о необходимости принять все меры для решения проблем наций, подвергнутых массовым репрессиям, об этом нет ни слова.

— Некоторые участники "круглого стола" приводили факты на истории Азербайджана, искажая их, тенденциозно преподносили происходящие сегодня в республике процессы...

— Действительно, не могло не вызвать негодования заявление кандидата исторических наук Трапезникова о том, что мы-де ликвидировали красную автономию курдов в Лачинском районе в 1931 году. Я возразил, что такой автономии никогда не было, существовал курдский уезд, да и тот не в Лачинском районе. Но мой ответ, как и мое выступление, о котором я рассказал выше, неизвестно по чьей воле был вырезан.

С обвинениями в адрес Азербайджана выступил ученый из Дагестана Магомедов, заявивший, что принятый Президиумом Верховного Совета республики конституционный Закон о суверенитете Азербайджанской ССР будто бы ущемляет права национальных меньшинств. У другого участника встречи недовольство вызвала статья конституционного закона, в которой земля, ее недра, леса, воды и другие природные ресурсы Азербайджанской ССР объявлены национальным богатством, государственной собственностью республики, подчеркнута их принадлежность народу Азербайджана. Слова "народу Азербайджана он воспринял почему-то как 'азербайджанскому народу'. И поэтому последовал гневный вопрос: "А как же в таком случае другие народы, проживающие в Азербайджанской ССР". Я сделал попытку объяснить оппоненту разницу между понятиями народ Азербайджана и азербайджанский народ", однако председатель остановил меня и обещал дать слово в конце заседания.

Воспользовался таким отношением и ученый из Армении, который, изловчившись, объявил НКАО в составе Армянской ССР. Ответить на этот выпад мне опять же помешал председатель.

Правда, свое обещание он выполнил, дал мне слово, дождавшись конца встречи, после того, как "телевизионщики" убрали аппаратуру. Но участники "круглого стола", потерявшие интерес к межнациональным проблемам как только погасили телевизионные прожекторы, меня уже не слушали. А конец вам известен — от моего выступления, многочисленных реплик в передаче не осталось и следа. Это возмутительно, оскорбительно по отношению ко мне и как участнику "круглого стола", и как представителю науки суверенной республики.

ОТ РЕДАКЦИИ: выслушав рассказ М. А. Исмаилова, мы подумали: ловко! Можно только подивиться недобропорядочности авторов передачи и ее ведущего профессора Баграмова, волею которых авторитетный ученый оказался в роли статиста. К сожалению, с тенденциозностью некоторых работников Центрального телевидения, их необъективностью и освещении событий в нашем регионе мы сталкиваемся не впервые. Сфальсифицированная передача, как искусно она ни сработана, не может служить решению набравших проблем, снижению напряженности в межнациональных отношениях. Такие вот зигзаги "круглого стола".

"Бакинский рабочий", 14 декабря 1989 г.

В ИКАО ПАТОВАЯ СИТУАЦИЯ?

10 января 1990 года на целевой полосе "Литературной газеты" глава Комитета особого управления — КОУ А. И. Вольский преподнес "новогодний сюрприз" широкому кругу читателей по так называемому "карабахскому вопросу". Раскрыв газету и увидев его интервью, я решил, что такое облаченное всеми полномочиями лицо, представитель ЦК КПСС, наконец-то правильно оценит положение, выскажет объективное мнение, даст правильную оценку событиям, улучшению отношений между Арменией и Азербайджаном. Однако я глубоко ошибся, А. И. Вольский своим интервью только подливает масло в огонь.

Поражает ответ А. И. Вольского уже на первый вопрос корреспондента, который хотел узнать о положении в ИКАО после известного постановления Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 г. А. Вольский отвечает, что "они (т. е. Азербайджан и Армения) не желают слушать друг друга... продолжают стремиться к победе... Если обе стороны будут упорствовать в своих политических амбициях, а я боюсь, что так и будет — постановление, конечно, может оказаться нереализованным".

Читаешь эти слова и диву даешься. Какое отношение имеет, если говорить словами А. Вольского, другая сторона, т. е. Армянская ССР, к исконной земле Азербайджана? Я ожидал осуждения А. И. Воль-

ским антиконституционных действий руководителей Армянской ССР. Вместо этого, он считает, что и Армянская ССР имеет право "стремиться к победе, упорствовать в своих политических амбициях". Может быть, и он считает, что Армянская ССР имеет право на НКАО, на азербайджанскую землю. Ведь он должен знать, что территория НКАО — Арцах и исторически и фактически являлась и является азербайджанской. Скорее всего знает, но... Мне казалось, что А. Вольский первым делом должен был изучить историю региона, управление которым ему поручено, посвятить из 500 дней и ночей, которые, по его словам, он провел в ИКАО, хотя бы несколько дней этому вопросу, изучить историю Арцаха, так как корень зла всех событий, происходящих в Азербайджане и Армении, заключается именно в этом вопросе.

Территория Карабаха всегда входила в состав Албанского царства под названием Арцах, бесспорно это утверждается многими источниками. Это признают и армянские советские авторы С. Т. Еремян, С. Г. Сукиасьян, которые пишут, что Правобережье Албании — области Арцах и Ути, а также Пайтакаран — Каспиана — это земли собственно Албанские. С. Т. Еремян писал: "Огромное количество христианских памятников, значительная часть которых относится к доарабскому периоду, сохранилось в арменизированной части древней Албании, на территории древнеалбанских областей Арцах... и Ути, где в настоящее время в основном живет армянское население".

Крупнейший советский ученый К. В. Тревер в своей капитальной работе, посвященной истории Кавказской Албании, также пишет об этом.

Автор начала XX века В. В. Величко прямо пишет, что неправильно (по отношению к прошлому) называются армянами жители Карабаха (Албании или Агвании) (Кавказский сборник, 1904, с. 148). Автор XVIII в., армянин по национальности, Я. Шамиров в своей книге "Краткое историческое и географическое описание царства армянского" и утийцев называет албанцами и пишет, что Утийская губерния заключает в себе восемь провинций, которыми владеют ныне Агванцы и Албанцы". Он же этих албанцев XVIII века называет "албанцами армянскими", т. е. арменизированными албанцами (СПб., 1786. ч. II. с. 7 и часть I. с. 14).

Должно быть известно А. И. Вольскому, что подавляющую часть населения этого региона до завоевания царской Россией составляли азербайджанцы. Так, в 1805 г. армянское население составляло лишь пятую часть населения Карабахского ханства. По официальным данным 1810 года, в "Карабахском владении" жителей было до 12 тысяч семейств, в числе которых находилось 2500 армянских семейств (см. "Присоединение Восточной Армении к России", т. I, Ереван, 1972, с. 562). В продолжение двух лет — "с 1828 по 1830 г.,

переселили в Закавказье свыше 40 000 персидских и 84 тыс. турецких армян и водворили их на лучших коренных землях Елисаветпольской и Эриванской губерний, где армянское население было ничтожно" (Н. Н. Шавров. Новая угроза русскому делу в Закавказье, предстоящая распродажа Мугани инородцам. СПб., 1911, с. 59—60). .

А как обстоит ныне дело в Армении? Сейчас там не осталось азербайджанцев, все они, в том числе около 170 тыс., проживавших компактной массой, насильно выселены из своих родных мест. Причем в выселении азербайджанцев решающую роль сыграли партийные, советские и правоохранительные органы Армянской ССР. Следовательно, это выселение, сопровождавшееся убийствами, грабежом, насилиями, являлось политикой властей Армении. Такая политика, как должно быть известно А. И. Вольскому, называется геноцидом.

Известен А. И. Вольскому и вопрос М. С. Горбачева ректору Ереванского университета акад. Амбарцумяну о числе азербайджанцев, проживавших в Ереване до революции. Наверно, он, как ответственный работник ЦК КПСС, принимал участие в указанном заседании, где был задан этот вопрос.

Амбарцумян не смог, а скорее всего не посмел ответить на вопрос М. С. Горбачева. М. С. Горбачев ответил сам: 42%. В 1828 г., когда Эриванское ханство было присоединено к России, а территория указанного ханства — территория нынешней Армянской ССР, армян в Ереване проживало всего 11 процентов. Остальные были, главным образом, азербайджанцами. Руководителю КОУ эти факты должны быть известны.

Я не разделяю мнения А. И. Вольского, что "положение вокруг Нагорного Карабаха — патовое... ни одна из сторон победить не может". Здесь нужна не победа, нужны действенные меры центральных властей по восстановлению конституционных прав каждой республики. Другого выхода из подобного взрывоопасного положения нет.

А. И. Вольский считает, что азербайджанская сторона должна признать, что население Нагорного Карабаха имело основание для социального протеста. Карабахская проблема — не итог злокачественных происков, а естественное и оправданное движение народа к автономии, самооздоровлению, забота о сохранении своей самобытности".

Таким образом, А. И. Вольский оправдывает действия армян НКАО, не видя, или не желая видеть, что все происходящее в НКАО дело рук руководителей Армянской ССР, их территориальные притязания и экстремизм. А его мнение, что это движение имеет основания для социального протеста, оно оправдывается стремлением к автономии, — ложь. Армяне с 1923 г. имеют автономию и им с лихвой отпущено прав для сохранения своей самобытности.

И ЭТОТ ЧЕЛОВЕК НАРОДНЫЙ ДЕПУТАТ

В газете "Коммунист", органе ЦК КП Армении, опубликовано интервью З. Балаяна "История воздаст должное". И в своей книге "Очаг", и в многочисленных статьях и интервью последнего времени, давая оценку событиям вокруг НКАО, он побивал все рекорды лжи и лицемерия.

И на сей раз он не говорит ни слова о тех, кто заварил всю эту кашу, кто, поправ Конституцию, основным закон, стремится аннексировать территорию соседней республики, изгнал из насиженных веками мест 170-тысячное азербайджанское население Армянской ССР. Он не пишет о том, как убивали, мучали, издевались над этими несчастными, как превратили город Эривань, 90% населения которого в начале XIX в. составляли азербайджанцы, в чисто армянский город, как начиная с XIX в. азербайджанцы гостеприимно приютили армянских переселенцев из Ирана и Турции в Карабахе, а спустя сто с лишним лет те же переселенцы объявили эту территорию армянской, как в Армении сменили названия всех азербайджанских населенных пунктов.

Обо всем этом в интервью, разумеется, ни слова, зато очень часто повторяются слова "Сумгаит", "Баку", "Гянджа". Неустанно повторяя "Сумгаит", "Баку" и др., он ни разу не вспомнил Тугарк", "Аскеран", бандитские нападения на азербайджанские деревни, граничащие с Арменией, убийства чабанов, бандитские угоны скота и т. п.

В интервью З. Балаян обвиняет руководителей Азербайджанской ССР, которые "прибегают для достижения своих целей к такому "безотказному" и чудовищному по своему "механизму" насилию, каким является использование ответственных работников русской национальности". Он хочет сказать, что этим методом будто делается все, чтобы упразднить "армянское автономное образование, как это было сделано с Нахичеваном". Неужели З. Балаяну неизвестно, что именно азербайджанское руководство стремится восстановить законность в НКАО, что создание НКАО в 1923 г. было благородным шагом азербайджанцев в отношении армян Нагорного Карабаха? Ведь армяне самоопределились в 1920 г., создав свою республику, и не было никакой необходимости в создании автономии для армян Карабаха. И еще: почему З. Балаян ни словом не обмолвится о проживавших компактно на территории Армянской ССР азербайджанцах, численность которых превышала численность карабахских армян в два раза. Почему нельзя было предоставить и им автономию?

Руководство Азербайджана даже не помышляло ликвидировать армянскую автономию в Карабахе, у него одна цель — восстановить законность в НКАО, обеспечить мир и покой как азербайджанскому, так и армянскому населению НКАО.

Что касается Нахичевани, то автономия Нахичевани не была автономией для армян. Нахичевань в средние века была столицей азербайджанского государства Атабеков, а в XVIII в. было Нахичеванское ханство, с преимущественно азербайджанским населением.

Нахичевань никогда не была армянской территорией. Правы многие авторы XIX в., писавшие, что стоит армянам поселиться где-нибудь, чтобы потом объявить эту территорию армянской. Живой пример — Карабах и Нахичевань.

Ныне всем известны действия армянских боевиков, вооруженной до зубов армянской национальной армии, их подрывная деятельность, нападения на мирных людей, на автобусы с азербайджанскими пассажирами, поджог пограничных с Арменией деревень и т. д. И это справедливо вызывает возмущение не только азербайджанцев, но и представителей других национальностей, в том числе и русских, не только в Азербайджане, но и далеко за его пределами. Все это оценивается З. Балаяном как искусственное создание антиармянских настроений, с целью добиться забвения преступления, якобы совершенных в Сумгаите, Баку, Шуше, Гяндже, Агдаме, Нахичевани.

Остановлюсь только на событиях в Сумгаите, о которых льет крокодиловы слезы вся армянская печать, умело дирижируемая такими экстремистами, как З. Балаян.

Можно привести множество фактов, вплоть до участия в сумгаитских погромах лиц армянской национальности. Приведу лишь один пример. Уже на второй день сумгаитских событий киноплёнка со сценами погромов во всю прокручивалась по телевидению западных стран. Разумеется, возникает вопрос: кто эти операторы, что с разных точек весьма профессионально засняли происходящее и срочно переправили за рубеж? Не кажется ли З. Балаяну, что кое-кому заранее было известно, что в Сумгаите вот-вот начнутся события?

Этот и многие другие факты, в частности тот факт, что среди наиболее активных погромщиков был и некий Григорян, свидетельствуют, что события в Сумгаите были заранее и тщательно запланированы армянскими экстремистами, с целью организовать резню и погромы армян, затем обвинить азербайджанцев во всех грехах и подготовить отторжение НКАО от Азербайджана. Не случайно полигоном политической провокации был избран город с напряженной криминогенной и экологической обстановкой, многими социальными проблемами, усугубляемыми тысячами беженцев, прибывшими из Армении.

Следует признать: З. Балаяну и ему подобным удалось посеять семена раздора между азербайджанским и армянским народами. Теперь они всячески стараются вбить клин между азербайджанским и русским народами. Вот что говорит З. Балаян в своем интервью: "К сожалению... русские довольно легко и быстро забывают о преступлениях, совершенных против них самих". Что верно — то верно, русский

народ незлобив и отходчив, иначе он не простил бы ничем не спровоцированные убийства русских солдат и офицеров в Армении.

3. Балаяну не нравится строительство застав на границах с Арменией. Но он не говорит, что же заставило руководство Азербайджана пойти на это. Ему хорошо известны провокационные деяния армянских боевиков-бандитов на границе. С азербайджанской стороны это вынужденная мера. А он, 3. Балаян, утверждает, что "это делается только ради того, чтобы лишить всяческой возможности в случае чего перебросить необходимую помощь из Армянской ССР в НКАО". Да, 3. Балаян прав. Это делается в связи с необходимостью преградить путь армянским боевикам, устремившимся на помощь" бородачам в НКАО.

Обливая грязью Азербайджан и азербайджанский народ и Москву, он утверждает, что азербайджанское руководство с помощью Поляничко "заставляет жертву сесть за круглый стол". Спрашивается: для чего сажать жертву", т. е. карабахских армян, за круглый стол." Ведь Карабах неотделимая часть азербайджанской земли и нет никаких оснований выделять его от остальной территории.

3. Балаян утверждает, что нет оснований считать, что армянские экстремисты убивают русских солдат, тогда как печать, телевидение и радио ежедневно приносят сведения об убийствах в Армении солдат и офицеров. Неужели 3. Балаяну неизвестны события, происходившие в апреле и мае в Ереване и в НКАО, где боевики вели настоящие бои с советскими воинами.

Об интервью можно писать много, ибо, что ни строчка в нем — попытка переложить все с больной головы на здоровую.

Приведу еще одну цитату из интервью 3. Балаяна: "Поляничко, несущий полную ответственность за преступления в Баку, и сегодня вместе с другими руководителями этой республики несет ответственность за нынешнее межнациональное противостояние в области, за голод, распространение заболеваний, за ущерб, нанесенный промышленности, сельскому хозяйству, армянской культуре". Что тут можно сказать? Разве что еще раз поразиться бесстыдству и цинизму человека, который сам разжег пожар в чужом доме, а людей, гасящих огонь, называет поджигателями.

КОГДА АРГУМЕНТЫ НЕ В ЛАДАХ С ЛОГИКОЙ

Фальсификации в брошюре Ю. Г. Барсегова "Право на самоопределение — основа демократического решения межнациональных проблем. К проблеме Нагорного Карабаха" (Ереван, 1989 г.) начинаются с предисловия. Написано оно членами редколлегии брошюры — академиком АН Армянской ССР Г. А. Галояном.

доктором исторических наук Д. А. Хуршудяном и доктором философских наук Г. А. Геворкяном. В предисловии утверждается, что территория НКАО никогда не принадлежала Азербайджану, всегда входила в состав Армении, отторгнута по воле Сталина и т. д. Фальсификации, заложенные в предисловии, перекликаются с надуманными, псевдонаучными концепциями и положениями автора — Ю. Барсегова, юриста с мировым именем, как его рекомендуют члены редколлегии.

Автор утверждает, что "извращение ленинского принципа самоопределения приняло особо циничный характер в связи с постановкой вопроса о самоопределении Нагорного Карабаха в пределах СССР". Одна союзная республика поддерживала конституционное право на самоопределение (ст. 70) "насильственно отторгнутой части своего народа на воссоединение" (подчеркнуто мною. — *М. И.*), в то время как другая республика, ссылаясь также на Конституцию СССР (ст. 78), не дала согласия на изменение границ, тем самым отказала в признании права коренного населения области на самоопределение.

Прежде всего считаю необходимым сделать в этой связи два замечания. Во-первых, что такое самоопределение? Вот как толкует это понятие БСЭ: "Право наций на самоопределение означает, что каждая нация сама, свободным волеизъявлением ее большинства, без насильственного вмешательства извне, определяет характер и формы своего государства, свою конституцию, свои отношения с другими государствами".

Армянский народ самоопределился: он имеет свою союзную республику, плюс автономную область на азербайджанской территории, куда его представители стали переселяться главным образом с начала прошлого века. Думаю, что автору этот факт известен. Почему же он о нем умалчивает?

Теперь по поводу ст. 70 Конституции СССР. Разве эта статья дает право одной республике аннексировать часть территории другой республики? Вот что гласит ст. 70 Конституции СССР: "Союз Советских Социалистических Республик — единое союзное многонациональное государство, образованное на основе принципа социалистического федерализма, в результате свободного самоопределения наций и добровольного объединения равноправных Советских Социалистических Республик".

Но "высокообразованного" юриста не устраивают конституционные положения и он считает необходимым дать свое определение принципу самоопределения, к которому, по его мнению, есть два противоположных подхода". Он считает, что по одному толкованию, право на самоопределение предполагает право народа, решая вопрос о своей судьбе, решать тем самым и вопрос о статусе населенной им

территории и, следовательно, определять по своей свободно выраженной воле границы государства". Это толкование, по-видимому, больше устраивает автора, нежели имеющееся общепринятое.

Другое толкование, по его разумению, "отрицает за народом аннексированной области право решать свою судьбу, а тем самым и судьбу населенной им территории, если с этим не согласна республика, от которой он хочет отделиться". По всей вероятности, это толкование автор относит к азербайджанской стороне, по поводу которой он постоянно употребляет слово аннексия.

Не хотелось бы вдаваться в полемику по поводу принадлежности Нагорного Карабаха Азербайджану с древнейших времен. Чтобы убедиться в этом, автору брошюры и его единомышленникам достаточно обратиться к многочисленной литературе, изданной в Москве и Ленинграде и посвященной истории Кавказской Албании — суверенного Албанского царства, образованного еще в IV в. до н. э. на территории нынешнего советского Азербайджана.

Ю. Барсегов пишет "В случаях, подобных Нагорному Карабаху, речь не идет о территориальных спорах между двумя государствами, а о праве народа аннексированной и насильственно удерживаемой области на самоопределение".

Удивительная логика! А о чем идет речь, если не о территории? Что же хочет Барсегов, если не территорию, по его разумению, аннексированную. Игра словами хороша для литератора, но никак не для юриста. По мысли Барсегова, автономии тоже должны иметь право отделиться, как союзные республики. Неужели ему не ясно, что неограниченная свобода самоопределения приведет к расчленению территории СССР, демонтажу федерации? Ведь кроме 15 союзных республик в состав СССР входит около четырех десятков автономий. Думаю, что он все прекрасно понимает, но его мало волнует целостность федерации. Логика экстремизма в науке, политике, практике известна — чем хуже, тем лучше для нас.

Сей юрист настолько разочарован торжеством закона, выразившемся в том, что партия и правительство вновь подтвердили принадлежность Нагорного Карабаха Азербайджанской ССР и указали на недопустимость перекройки границ, что не может удержаться от злопыхательства: "Обсуждение карабахского вопроса в августе 1989 г., — пишет он, — как и обсуждение на ранней стадии, вновь было проведено, очевидно, в угоду азербайджанской стороне".

Весьма странно понимает Барсегов и демократию. Он, в частности, заявляет: "Мы лишим себя права говорить о демократии и законности, о перестройке... если и впредь будем позволять, чтобы на естественную и законную просьбу о самоопределении в рамках Советского Союза отвечали угрозами". Однако нам кажется, что мы лишим себя права говорить о демократии, если позволим продолжать вести националистическую пропаганду, разжигать межнациональную

вражду и тиражировать околонучные работы, подобные брошюре Барсегова, фальсифицирующие историю и благославляющие аннексионистские устремления экстремистов всех мастей.

"Бакинский рабочий", И мая 1990 г.

ЗАЧЕМ ПОДЛИВАТЬ МАСЛО В ОГОНЬ?

Ознакомился я со статьей члена-корреспондента АН СССР А. П. Новосельцева "Христианство, ислам и иудаизм в странах восточной Европы и Кавказа в средние века" в журнале "Вопросы истории" (№ 9, 1989 г.) и хочу поделиться своими соображениями по некоторым положениям, выдвинутым в этой статье. Статья А. П. Новосельцева написана для выступления на Международном конгрессе исторических наук. Возникает вопрос, почему об этом конгрессе ничего не знают в Академии наук союзных республик?

А. П. Новосельцев затрагивает вопрос о периодизации истории и считает, что средние века начинаются где-то в V в. и уступают свое место в XVII в. и что это мнение господствующее в советской науке. На мой взгляд, такая постановка вопроса является ненаучной. Быть может, имеется в виду история бывшей Российской империи, до и после ее возникновения. В эту империю входили многочисленные народы и народности, пути исторического развития которых были разными. Следовательно, история каждого из этих народов имела свой путь социально-экономического развития, свою периодизацию. Разве в периодизации истории народов не учитываются этапы образования формаций и перехода от одной формации к другой? Разве в исторической науке не установилась научная тенденция: периоды первобытнообщинного строя и рабовладения считать древним периодом, период феодальной формации средневековьем, а начало периода капитализма периодом новой истории. Следовательно, нельзя вывести одинаковую общую дату начала и конца средневековья, как это делается в статье, о которой идет речь. Азербайджанские историки, например, считают, что в нашей историографии средневековье начинается с III в., ибо начало феодализма в Азербайджане относится к этому периоду.

Говоря о распространении христианства на Кавказе, автор пишет. Раньше всего христианство, по-видимому, стало утверждаться в областях Арцах и Ути... которые до 387 г. ... входили в состав Армянского государства и где уже, очевидно, за несколько столетий до этого (следовательно и до н. э. — *М. И.*) шел процесс арменизации местного кавказоязычного населения... именно эти районы в V в. стали центром Албании...". Как видно по А. П. Новосельцеву, Албания арменизировалась еще до нашей эры, как это ныне утверждается

армянскими экстремистами. Что говорить, большое "открытие" в науке и огромная услужливость армянским экстремистам. Ведь автору прекрасно известно, что Албанское царство существовало и после падения Армянского царства, до арабского завоевания. Что касается арменизации населения Албании до н. э., это может вызвать только улыбку более или менее знающего историка и его шепот: Боже, какая безграмотность человека, который является членом-корреспондентом АН СССР". Неужели он не знаком с работами таких албановедов, как К. В. Тревер, и десятков других, которые посвятили истории Албании капитальные работы. Авторы этих работ каждое выдвинутое положение, каждую концепцию подтверждали многочисленными фактами, почерпнутыми из источников, причем, главным образом, из трудов средневековых армянских авторов. А в этих и других работах нет ни слова об арменизации в Албании, в том числе в ее областях Арцах и Ути, не только до н. э., но даже в раннем средневековье. Общеизвестно, что здесь, причем только в ее горной части, арменизация шла после арабского завоевания, т. е. с VIII в., и этот процесс продолжался до XI—XII вв. В Ути и Арцахе жили главным образом утии, гаргары, цавдойцы и саки, а с раннего средневековья, т. е. с III—IV вв., еще и тюркоязычные гунны, сабиры, кангары, хазары, барсилы. Как видно, на территории Арцаха и Ути до арменизации проживали кавказоязычные и тюркоязычные племена, причем в раннем средневековье тюркоязычные гунны, сабиры, кангары, хазары, барсилы стали составлять большинство населения. Если к указанным тюркоязычным племенам добавим еще и саков, которых многие скифологи, и особенно скифологи XIX в., а также некоторые греческие авторы относят к тюркоязычным, то картина о составе населения Арцаха и Ути будет ясна.

Таким же беспочвенным является утверждение автора, что в V—VI вв. албанский язык утратил свои позиции в литературе, что привело к замене его армянским языком. Но, во-первых, автор сам писал, что арменизация шла здесь еще до н. э. Следовательно, этот процесс не мог тянуться 600—700 лет среди населения, которое было не очень многочисленным. Во-вторых, что главное, неужели А. П. Новосельцеву неизвестно, что и "История Албан" и каноны Мхитара Гоша написаны на албанском языке и лишь после арабского завоевания переведены на армянский язык. Неужели А. П. Новосельцеву неизвестно, что албанский поэт Давдак свою оду на смерть албанского царя Джеваншира написал в VII в. на албанском языке. Кому нужна подобная ложь?

Хорошо говорили наши отцы и деды: "У лжи намять коротка". Автор пишет, что в X—XI вв. "основным центром ислама здесь стал Дербент, куда халифы усиленно переселяли арабов... и прочих мусульман уже с VII—VIII веков". И буквально в следующем абзаце он, забыв о предыдущем, заявляет, что "положение эмиров Дербента,

мусульман, было сложным, по-видимому, потому даже население города не было полностью исламизировано". Во-первых, как же можно считать Дербент основным центром ислама, если большинство его населения не было исламизировано. Во-вторых, к сведению автора, к X—XI вв. население Дербента уже давно было исламизировано.

Вызывают удивление и следующие слова автора статьи о том, что в "XIII—XIV вв. часть армянского и грузинского населения принимала католичество (особенно в Нахичеванском крае)". Обратите внимание — в XIII—XIV вв. в Нахичевани распространяется, католичество, в городе, который являлся одной из столиц государства Атабеков в XII в., в Нахичевани, население которого было поголовно мусульмане, в Нахичевани, в котором задолго до XIII—XIV вв. великий зодчий Аджери воздвиг храм матери великого Атабека Мухаммеда Джахан Пехлеван—Момине хатун ибн Кусейра.

Далее автор статьи считает, что после утверждения ислама в "Восточном Закавказье (Ширване и Аране) после сельджукских завоеваний... носителями его (т. е. христианства.— *М. И.*) здесь остались почти исключительно армяне Арапа и Ширвана". Вряд ли можно согласиться с автором, что ислам в Ширване и Аране утвердился после сельджукских завоеваний. Задолго до появления здесь сельджуков ислам утвердился и в Аране (кроме его горных районов, т. е. территории Арцаха. — *М. И.*) и особенно в Ширване. В период сельджукского завоевания ни в Ширване, ни в Аране не было армян, а были арменизированные албанцы. По всей вероятности, А. П. Новосельцеву известно обращение арцахцев к Петру I в период его похода в Прикаспийские области Азербайджана в 20-е годы XVIII в., в котором они называли себя албанами. Следовательно, о наличии армян на указанной территории речи быть не может. Армяне переселились сюда, как уже об этом неоднократно писалось, только с начала XIX в., особенно после заключения Туркманчайского мирного договора по завершении второй русско-иранской войны (1826—1828).

Не прав автор и в оценке государства Сефевидов в качестве иранского. Сефевидское государство в момент его образования до прихода Шах Аббаса к власти в конце XVI в. было азербайджанским государством. Автор статьи не прав, когда он пишет, что "шиизм стал религией большинства мусульман Закавказья, т. е., в частности, Северного Азербайджана. Здесь шиитский толк и до Сефевидов, и в период их господства, и после него не был господствующим.

Как видно, статья А. П. Новосельцева изобилует ошибками. Однако эти ошибки в наше беспокойное время, когда так сильно обострились межнациональные отношения в Закавказье, на руку армянским экстремистам, которые ловко используют такого рода писания армянских и других авторов и бессовестным образом претендуют "а исконную территорию Азербайджана — Нагорный Карабах.

И поэтому было бы хорошо авторам, типа Новосельцевых, не подливать масло в огонь.

"Известия Академии наук Азербайджана" **Серия** "Истории, философия и право", 1990, №2

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ГЕНРИХУ БОРОВИКУ

Передача "Позиция", подготовленная Вами, проникнута духом предвзятости. В ней не раскрыта суть трагических событий, связанных с Карабахом. Уже ясно, что карабахские события подрывают устои государства в крутой момент истории — в период революционной перестройки в стране.

Передача, вероятно, имевшая целью раскрыть суть конфликта и пути его разрешения, по существу способствовала дальнейшему его разгоранию и породила множество вопросов.

Как журналист-международник, Вы должны были углядеть, что события в НКАО непосредственно инсценированы заказом. Откуда Вами взяты кадры "Хроники геноцида"? Ведь это кадры художественного фильма, не имеющего никакого отношения к карабахскому вопросу. Так же не имеет отношения к данному конфликту памятник, воздвигнутый в Ереване геноциду. Кстати, там же хотели воздвигнуть и памятник матерому дашнаку Андронику и только лишь благодаря вмешательству сынов азербайджанского народа, которые были свидетелями кровавых деяний этого палача в Нахичевани в 1918 г., это не удалось сделать.

В передаче ни слова не сказано о таких представителях армянской интеллигенции, как Зорин Балаян, Сильва Капутикян, С. Ханзадян, которые своими шовинистическими выступлениями подливали масло в огонь. Вызывают возмущение факты отсутствия в передаче организаторов митингов и демонстраций в Степанакерте и в Ереване, идейных вождей обществ "Крунк" и "Карабах". Почему, показав беженцев-армян из Сумгаита, в передаче даже словом не упомянули о десятках тысяч азербайджанцев, вынужденных оставить свои родные места в Армении. Удивляет, что в передаче "Позиция" в качестве примера показан самый отдаленный район Армянской ССР Красносельск, тогда как есть более близкие к Еревану районы, большинство жителей которых составляют азербайджанцы, живущие в очень трудных условиях. Это районы Гамарлы, Зангибасар, Веди, которые ныне переименованы в Масис, Арташат, Арагат.

Не соответствует действительности и Ваше утверждение, что 94% населения НКАО в 1920 году составляли армяне. До присоединения Карабахского ханства к России число армян вообще было ничтожно.

Д. С. Грибоедов писал, что армяне переселились в Карабах в 1826—1828 гг., причем временно.

Неверны и приводимые Вами данные о 1,5 млн. убитых армянах в 1915 г. в Турции. Конечно, каждая человеческая жизнь священна и неповторима, но эта цифра преувеличена в несколько раз. Неверная оценка дана и спровоцированной дашнаками стычке в 1918 году в г. Шуше, ибо в этом братоубийственном столкновении наравне с армянами погибли и азербайджанцы.

В передаче много говорилось о событиях в Сумгаите. Следствием установлено, что среди погромщиков были и армяне. Один из них, Григорян, в совершенстве владеющий азербайджанским языком, выдавал себя за азербайджанца и не только провоцировал азербайджанцев к убийству армян, но и сам убивал их.

И еще. Неужели Вам неизвестно, что в НКАО жителям живется гораздо лучше, чем во многих других областях не только Азербайджана, но и России. Степанакерт в начале нашего века был деревней, а сейчас это индустриальный и культурный центр. Положение азербайджанцев, проживающих в Армении, гораздо хуже, но о них никто не говорит. Выходит так, что и нам, азербайджанцам, следует прибегнуть к тем же методам, чтобы улучшить свою участь?

И последнее. Какая была необходимость готовить такую передачу? В случившемся виноваты армянские экстремисты, а в Вашей передаче получилось так, что главными виновниками являются азербайджанцы. Конечно, Сумгаит — явление позорное. Но оно лишь звено в цепочке событий, спровоцированных армянскими националистами. Эту истину не скрывать никакими телепередачами.

ОЧЕРЕДНОЙ БРЕД ЗОРИЯ БАЛАЯНА

(О книге "Очаг")

Книга Зория Балаяна "Очаг" начинается выдержкой из письма Джека Лондона дочери: "...Запомни, что правда — величайшая в мире вещь. Хочешь быть великим, будь правдивым. Если ты подавляешь правду, если ты не поднимаешься и не высказываешься начистоту на собраниях, если, выступая, ты говоришь не всю правду, тогда ты менее правдив, чем Правда, и настолько ты менее велик... Эту же цель вроде бы преследует в своей книге и автор. "Главное, чтобы в ней была правда. Чтобы она была правдивой. Чтобы тебе поверил не только твой современник, но и читатель грядущего века .

Патетические слова автора о стремлении к правде и только правде сразу жестораживают читателя: ведь правдивость и искренность — это основа любой книги.

Мудрыми были наши деды, когда говорили: кто больше клянется

и честности — тот больше лжет. Кто больше всех кричит о дружбе — тот точит нож, сеет вражду. Но обратимся к книге.

Автор начинает повествование с того, что выезжает из Еревана в конце февраля и едет на юг по армянской земле "в сторону Арташата. В сторону Арарата. В сторону Нахичевана".

Территориальные притязания армянских националистов, писателей XIX — начала XX вв. и некоторых современных армянских историков, которые считают Нахичевань частью армянской территории, уже набили оскомину. Вот и Зорий Балаян вносит свою лепту и льет крокодиловы слезы по отнятому у них татарами священного города Великой Армении — Нахичевана".

К сожалению, автор совершенно не знаком с историей. В истории не было Великой Армении, а были Малая Армения, Большая Армения и были годы, когда Нахичевань был захвачен армянами. Статьи, кто такие упомянутые им "татары". Автор умышленно называет азербайджанцев так, как до революции называли их царские колонизаторы.

Дороги приводят автора в село Айлис, что в Нахичевани. "На протяжении, — сокрушается автор, — веков Агилис грабили и разрушали турки". Автор прав, город был разрушен, причем дважды — в 1872 и 1884 гг., но только не зловредными турками, а селевыми потоками. Сам автор пишет, что "повсюду разбросаны надгробные камни, их тысячи... на них надпись... Часто встречались даты "1872" и "1884".

Автор, играя на националистических чувствах читателей, прибегает к дешевым, мелодраматическим приемам: "Я стоял у подножья древнего армянского города (Айлиса. — *М. И.*), превращенного в ад, и непрерывно растирал рукой сердце.... Я старался успокоить себя. Но ничего из этого не выходило... Я сел на заброшенный надгробный камень, выточенный руками армянина и установленный некогда на могиле армянина, и зарыдал..." Почему автор оплакивает только армян? Неужели его не трогает судьба других людей? Ведь в этом городке бок о бок проживали и азербайджанцы, и представители других народностей, они также стали жертвами стихийных бедствий 1872 и 1884 гг., обрушившихся на Айлис и уничтоживших его.

Далее Зорий Балаян пишет: "Рассвет встретил на берегу Аракса. Мы беседовали с армянской рекой на армянском языке". Ну, думается, что у автора весьма странные познания по географии. Постараемся восполнить этот пробел. Основная, большая, причем полноводная, часть реки Араке течет по территории Азербайджана. Если бы река могла заговорить, то она объяснила бы Зорию Балаяну, причем на любом языке, что о национальной принадлежности реки могут говорить только люди с нарушенной психикой.

3. Балаян, излагая историю Карабаха, тщится "доказать", что Карабах — Арцах с древнейших времен входил в состав Армении. При этом ссылается на Страбона и приводит его цитату, что Карабах

имел богатое хозяйство и "доставлял очень много конницы". Здесь Зорий Балаян явно фальсифицирует историю. Слова Страбона относятся ко всей Албании в целом. Что касается второго автора Григория Просветителя, на которого он также ссылается, то и здесь автор явно лукавит. Действительно, Григорий Просветитель основал в Амарасе (входившем в состав Арцаха) церковь, однако не армянскую, как пишет Балаян, а албанскую.

З. Балаян пишет, что "знакомясь с некоторыми страницами истории национально-освободительного движения армянского народа (речь идет о карабахских армянах. — *М. И.*), с нескрываемой досадой осознаешь, с какой алчностью враг ловко использовал безотказный капкан, имя которому междоусобица... Воспользовавшись именно таким обстоятельством, во второй половине XVIII века предводитель кочевого племени Сарыджалы Панах вторгся в Карабах и превратил Шошскую (Шуша) крепость в свою резиденцию. Впоследствии не без покровительства персов этот самозванец, объявивший себя ханом, натравливал меликов друг на друга".

Постараемся спокойно разобраться в сказанном. Чем вызвано такое отношение к народу, его представителю Панах хану и его сторонникам, которых называет он кочевниками? До Панах хана никакой Шошской крепости не было, это выдумка З. Балаяна. Именно Панах хан заложил основу нынешней Шуши и назвал ее Панах-абадом. З. Балаян объявляет основателя Карабахского ханства ставленником Ирана. Все было наоборот: "кочевник", как его называет З. Балаян, всю жизнь боролся против иранских завоевателей, стремившихся захватить Карабах, причем в этом деле ему помогали и армянские мелики, которые находились в его подчинении. "Ставленник" Ирана кончил жизнь в плену, в Иране.

Напомним автору, что многими азербайджанскими и армянскими историками написаны десятки работ, посвященных Арцаху. Множество исследований и о других регионах Азербайджана — о Нахичевани, Сюнике, Гугарке, Атропатене, Камбисене и др., которые также относятся Зорием Балаяном к Армении. В указанных работах на основании многочисленных данных, солидная часть которых заимствована у древнеармянских историков, историков-албановедов, а также в работах московских, ленинградских и зарубежных ученых, и армянских авторов XIX и начала XX веков, доказано, что и Арцах, и Гандзасар, и Сюник, и большая часть Гугарка (кстати, другая часть его принадлежала Грузии), и Камбисена входили в древнее Албанское государство. Что касается Атропатены, то она была и есть территория древнего Азербайджана, и Азербайджан получил свое название именно от этого слова.

Далее автор пишет: "Так что в год столетия юбилея присоединения Восточной Армении к России я отмечаю другую дату,

165-летие присоединения Карабаха к России". Что же, каждый волен устраивать себе праздники. Но наш автор, видать, слаб не только в истории. В 1978 г., когда отмечалось 150-летие присоединения Восточной Армении к России, исполнилось не 165-летие, а 173-летие присоединения Карабахского ханства к России.

Часто автор упоминает Гандзасар, который, по его словам, сегодня стал символом русско-армянской дружбы". Во-первых, непонятно, почему Гандзасар вдруг стал символом русско-армянской дружбы? Во-вторых, и это главное, автору должно быть известно, что Гандзасар в древности входил в состав Арцаха, который, в свою очередь, являлся частью Албанского государства, население которого составляли предки нынешнего азербайджанского народа.

45—47 страницы посвящаются Горусу. Там, где нужно автору, он всегда обращается к истории. Но здесь он "забывает" сделать экскурс в прошлое. Известно, что выходец из Горуса, героический сын Азербайджана Качаг Наби со своим отрядом народных мстителей более десяти лет громил царских сатрапов, местных угнетателей-беков, и в любой момент приходил на помощь беднякам, как азербайджанцам, так и армянам. Эта правда, видимо, не на руку "интернационалисту" Балаяну, который решил промолчать об этом.

"Древние армяне, — заявляет З. Балаян, — владеющие территорией от моря до моря, были отличными моряками". Отметим, для ясности, что имеются в виду Черное и Каспийское моря, а следовательно, вся территория Закавказья. А где, в таком случае, жили предки азербайджанского и грузинского народов, аборигенов этой территории? В истории бывали случаи, когда одно государство временно захватывало территорию другого государства, но это не давало нрава захватчику называть данную территорию неотъемлемой частью своего государства. Был период, когда не было армянского государства (с VII по XIX в.). Однако это не означало, что Армении как таковой не было. Армения находилась под игом завоевателей. Так *было* и в период расцвета Большой Армении. Население захваченных территорий оставалось албанами, иберами, колхами и т. д. и они отнюдь не превратились в армян. И поскольку территория Армении не соприкасалась с морями, вряд ли в древности они были отменными моряками. Принятие этого тезиса равносильно признанию полной ассимиляции албанцев, иберов, колхов с армянским народом. Наряду с армянским народом в Закавказье живут и здравствуют потомки и албанцев, и иберов, и колхов.

"...Город-крепость Александрополь на базе тысячелетнего армянского населения Гюмри был создан для защиты Армении и России от векового врага русского и армянского народов — Турции". Как можно назвать целую страну вековым врагом другого государства? Исходя из ряда объективных и субъективных факторов, между этими

государствами шли войны, но они не были вековыми врагами. Были между ними периоды добрососедства и сотрудничества.

Автор книги, по его словам, обошел и объехал всю Армению, попутно включив в нее и азербайджанские земли — территорию На-хичеванской АССР и Карабах. На территории самой Армянской ССР и поныне проживает около 200 тыс. азербайджанцев. Зорий Балаян начал свое путешествие с города Мегри, большую часть населения которого составляли азербайджанцы. Однако в книге объемом более 23 п. л. не нашлось ни слова об азербайджанцах, которых он, несомненно, встречал в колхозах, совхозах, фабриках и заводах, учреждениях и других заведениях, в которых побывал.

Зорий Балаян часто упоминает озеро Севан. Разве ему неизвестно, что это озеро лежит в обрамлении сел с азербайджанским населением, что в этих местах родился великий ашуг Алескер, которому там же воздвигнут памятник? Знает, но умышленно умалчивает. Человек, пропитанный духом шовинизма, не может оценить культуру, достоинство, достижения другого народа.

Зорий Балаян во всей Армении среди азербайджанского населения не нашел для диалога никого, кроме священнослужителя. Вот суть этого разговор-диалога между автором и так называемым муллою, с которым, как он сам отмечает, "часто беседовал".

Чтобы создать у читателя полное представление, мы сочли нужным привести часть диалога: "Этот (мулла. — М. И.) говорил на чистейшем русском. Знал армянский. И его ничуть не смущала моя записная книжка.

— У нас же здесь нет действующих мечетей, — сказал я, — что же вы делаете в этих местах?

— Для нас, духовных лиц, главное не мечеть, а души мусульман.

— Почему же вы путешествуете не в одеянии муллы, а одеты в светский костюм?

— Для ислама главное — слово, а не одежда.

— Ну это было известно еще до ислама. "В начале было слово". Просто я о том, что без "формы" вам могут не поверить.

— Поверят. Я же людям несу добро.

— А вы уверены, что сегодня люди нуждаются в вашей доброте?

— Нуждаются. Можете в этом убедиться, глядя на количество детей в мусульманских и христианских семьях".

Думается, что весь диалог, чистейшая выдумка автора и настоящая провокация. Причем муллы и рождаемость детей? Разве в мусульманской религиозной пропаганде говорится о том, что мусульманки должны рожать больше, чем христианки?

"Вы, — восклицает автор, — ведете работу, противоречащую нашим законам".

С каких пор пропаганда, если она действительно имела бы место, роста рождаемости противоречит закону? Разве дело происходит

в Китае, где в самом деле приняты законы, ограничивающие рождаемость?

Знаменательна следующая фраза З. Балаяна: "Вы, пропагандируя рождаемость среди азербайджанцев, преследуете определенную цель". Мулла, более подкованный, чем собеседник, спокойно отвечает: Разве ратовать за то, чтобы рожали побольше детей, — это плохо? Ведь наше государство на это и льготы дает, всячески поощряет это .

Не сознавая, что проигрывает в споре, автор продолжает загонять себя в угол: "Советский народ давно уже не делится по принципу религиозному. А вы ведете одностороннюю пропаганду". Мулла и здесь опережает его: "Ведите такую пропаганду и вы, что же вам мешает . — отвечает он.

"Нам никто не мешает. Просто мы считаем, что в цивилизованном мире нельзя войти к человеку в дом и агитировать, запугивать именем Ислама". При чем здесь цивилизованный мир? И как возможно, запугивая, заставляя людей рожать побольше детей?

"Я не приемлю вашей философии. Мало того, я считаю, что на земле самая цивилизованная (какая терминология в лексиконе муллы!) вера — это Ислам. И самые цивилизованные народы — это исламские народы. Об этом хорошо сказано в книге Олжаса Сулейменова". Вчитываясь в этот диалог с явно выдуманной муллой, я думал, зачем это понадобилось З. Балаяну? А ларчик открывался просто: автору необходимо ошельмовать, оклеветать Олжаса Сулейменова, видного казахского поэта и политического деятеля, публицистическая книга которого "Аз и я" вызвала злобные выпады националистов всех мастей. Ненависть З. Балаяна к другим народам не имеет границ. "Дикие орды , дикие кочевники , варвары — вот эпитеты, которыми он награждает народы, внесшие весомую лепту в мировую цивилизацию: "Дикие орды кочевников, уничтожавшие на своем пути храмы и книги, вдруг выясняется, принесли в мир цивилизацию". Неужели З. Балаяну не приходилось бывать в Средней Азии и в Азербайджане и наглядно убедиться, что народы, населяющие эти регионы, эти "дикие кочевые орды создали самобытную культуру, дали миру Низами, Физули, Алишера Навои, Али ибн Сипа — Авиценну и многих величайших людей, творения которых являются жемчужиной мировой культуры?

Острые шовинистических выпадов Зория Балаяна особенно направлено против азербайджанского народа, представителей которых он также называет "дикими кочевниками". "Дикие кочевники" дали миру великих поэтов — Низами Гянджеви, Хагани, Ширвани, Мехсети Ханум, Абу-ула Гянджеви, Насими, ученых — Махмуда Шабустари и многих других, творения которых признаны всем цивилизованным миром. В средние века в Тебризе был крупнейший университет, одних преподавателей в котором было шестьсот, в нем обучались несколько тысяч студентов: преподавались светские науки.

Зорию Балаяну не помешает ознакомиться с книгой соотечественника, известного армянского ученого Г. Ачаряна "История армянского языка". Г. Ачарян, говоря о влиянии тюркоязычных племен на армянский язык, пишет, что под влиянием этих племен грамматическая структура древнеармянского языка изменилась, и грамматическая структура современного армянского языка соответствует структуре тюркских языков. Это изменение, по мнению Г. Ачаряна, произошло в VII веке, а ему предшествовал долгий, длившийся несколько столетий процесс, начавшийся в IV—III вв. до н. э.

В конце книги Зорий Балаян описывает свое пребывание в пограничной деревне Ерандашат, и противопоставляет при этом ее азербайджанской деревне на противоположном берегу. Обозвав жителей деревни "дикими кочевниками XX века", он продолжает: "И вдруг находятся "ученые", которые утверждают, что эти дикари были авторами армянских ковров". Оставив на совести писателя его фразеологию, посоветуем только обратиться к материалам прошедшего в прошлом году в Баку международного симпозиума по искусству ковра, куда съехались ученые со всех концов земли, выступали с научными докладами, в которых давалась высокая оценка ковровому искусству азербайджанского народа, его влиянию на искусство соседних народов.

И наконец, несколько слов о концовке книги. Вот что пишет З. Балаян: "На закате дня мы вновь поднялись на Егвурдский холм. На вечерней зорьке был виден. Арарат... рядом Нодайр Айвазян нарушил молчание: "Однако я знаю твердо: никакими словами не приблизишь ни Арарат, ни Игдир. Им счастливое будущее. Только делом..."

Что хочет сказать автор, ясно и без слов. Не являются ли эти слова открытым призывом к прямой агрессии против соседнего государства, с которым наша страна имеет дружеские, добрососедские отношения? Дальше, как говорится, ехать некуда.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ЕЛЕНЕ БОННЭР-АЛИХАНЫ

Ознакомился с перепечаткой Вашей статьи в газете "Фигаро" от 25 июля 1990 г. К сожалению, эта газета попала ко мне опять без малого через два месяца, т. е. в начале ноября. Меня встревожил Ваш субъективизм, Ваша односторонность, Вани попытка всю вину в карабахском конфликте свалить на Азербайджан, на азербайджанский народ. Ваша намеренная слепота в оценке многих событий и фактов. Я решил взяться за перо и ознакомить с истинным положением вещей не Вас, это бесполезно, ибо Вы пропитаны ненавистью к азербайджанскому народу (кстати, это было замечено всеми еще тог-

да, когда Вы находились совместно с Вашим покойным мужем в Баку), а хотя бы часть читателей Вашей статьи.

Меня поразило Ваше желание оправдать бандитов, которые в пригороде Еревана открыли огонь по солдатам Советской Армии, и обвинить в необъективности Центральное телевидение, которое рассказало об этом событии. К Вашему сведению. Центральное телевидение, которое всякий раз фальсифицировало события, связанные с событиями в НКАО и во всем обвиняло Азербайджан, азербайджанский народ, на этот раз привело факты, которые действительно имели место. Почему Вы не осуждали тех бандитов, которые убивали ни в чем не повинных солдат, только спрашиваете, почему эти головорезы стреляли в солдат? Неужели Вы всерьез считаете, что они стреляли потому, что их довели до отчаяния ложь и молчание средств массовой информации и в первую очередь Центральное телевидение? Зря Вы пытаетесь убедить кого-то, что вооруженных бандитов волнует "ложь и молчание" средств массовой информации.

Осудив действия Центрального телевидения, Вы задаете несколько знаменательных вопросов: "Почему наша гласность оказалась столь бессильной в армянском вопросе? Почему Центральное телевидение не показывает кадры о Сумгаите? Почему сразу после землетрясения арестовали членов комитета "Карабах" — то есть тех, кому больше всего доверял народ?" Разумеется, Вы хорошо знаете ответы на эти вопросы, но скрываете это, желая ввести в заблуждение тех, кто может поверить в такого рода фальсификации, что НКАО — Арцах историческая армянская земля, Сумгаит дело рук "азербайджанцев-варваров" и т. д.

Итак, первый вопрос: "Почему гласность оказалась столь бессильной в армянском вопросе?" Почему только в "армянском вопросе"? Да, действительно, гласность оказалась бессильной в урегулировании межнациональных вопросов. Что касается "армянского вопроса" — такого вопроса нет. Есть другой вопрос — вопрос о притязаниях Армянской ССР на часть территории соседней республики. Карабах-Арцах — историческая территория азербайджанского народа, и именно армянские националисты, подняв вопрос о присоединении (они пишут "воссоединение", считая, что эта территория была армянской и следует ее вернуть, воссоединить) территории НКАО в состав Арм. ССР, тем самым создали, если выразиться Вашей фразеологией, "армянский вопрос". Теперь требуете, чтобы гласность разрешила этот вопрос. Так знайте: азербайджанский народ не уступит ни пяди своей земли. Довольно того, что за годы советской власти наши недалёковидные руководители уступили Армении более 20 тыс. квадратных километров азербайджанской земли.

Поднятый Вами второй вопрос также вызывает недоумение. Кому

нужны трансляции по телевидению кадров о Сумгаите? Не лучше ли разъяснить читателю, как и почему произошли сумгаитские события, кто организовал их. Не лучше ли об этом рассказать читателю, ознакомить его с сутью вопросов. Так вот, уважаемая Елена Боннэр-Алиханян, сумгаитские события — дело рук самих армянских экстремистов. Я постараюсь доказать это, оперируя только фактами. - Да, Сумгаит армянские экстремисты готовили еще задолго до февраля 1988 г. Готовили на территории Армянской ССР, там, где компактно проживали азербайджанцы. Десятки тысяч людей, не выдержав унижений, оскорблений, физического и морального террора, бежали из Армении, оставляя дома, все нажитое за многие годы. Все это происходило задолго до февраля 1988 г. Большинство их расселилось в селениях Сарай и Фатмаи, рядом с Сумгаитом и в самом Сумгаите. Азербайджану, с его переизбытком рабочей силы, трудно было обеспечить такую массу переселенцев жильем и работой. Но они не желали возвращаться в Армению, расселялись у родственников-беженцев первой волны 1949—1950 гг., жили в палатках, сельхозпомещениях, строили временки. Естественно, в их сердцах тлела ненависть к тем, кто вынудил их покинуть родные жилища. Беженцы задавали себе вопрос: "За какие грехи и на основании какого закона мы бедствуем?" И сами отвечали: "Нет грехов, есть беззаконие".

И все же несмотря на все унижения азербайджанцы, которые еще оставались в Армении, вели себя спокойно. Вели себя спокойно и переселенцы из Армении в Азербайджан. Но провокации продолжались.

Грянул Гугарк — насильственное выселение 10 тыс. азербайджанцев из Гугарка. Вслед за ним решение НКАО о выходе из состава Азерб. ССР. Еще через несколько дней убийство армянами двух азербайджанцев в Аскеране. А Азербайджан, понимающий, что его провоцируют на ответные действия, молчал. Разумеется, это не устраивало армянских экстремистов, им нужен был повод, чтобы изгнать всех азербайджанцев из Армении, подготовить почву к присоединению НКАО к Армянской ССР. Им нужна была трагедия. Местом для нее был избран Сумгаит — город с напряженной социальной, экологической и криминогенной обстановкой, усугубленной тысячами, потерявшими в одночасье все, беженцами из Армении.

Нужна была искра, нужны были провокаторы, которые разожгли бы пожар. Не случайно во главе банды погромщиков и убийц были двое армян — один из них, некто Григорян, арестован и уже дает показания. Не случайно и то, что уже на следующий день после сумгаитской трагедии весьма профессионально сделанная запись этих событий во всю крутилась по французскому телевидению.

Задавались ли Вы, госпожа Боннэр, вопросом кто мог быть заранее

оповещен о грядущих событиях и заслать в город несколько групп телевизионщиков? Ведь съемки велись с нескольких точек.

Разумеется, оправдания Сумгаиту нет. Нельзя подобное простить или забыть. Но почему Вы хотите, чтобы Центральное телевидение демонстрировало кадры о Сумгаите? Если Вы хотите их видеть, обратитесь во французское телевидение, ведь у Вас неплохие связи со средствами массовой информации Франции, ведь поместила же газета "Фигаро" Вашу статью, насквозь пропитанную ложью. Да и те, кто снимал эпизоды сумгаитских погромов, живут недалеко — в Ереване и, конечно же, сохранили пленку на злую память.

Вы протестуете против ареста членов небезызвестного комитета "Карабах", которым, по Вашему мнению, "больше всего доверял народ". Во-первых, как-то не верится, что армянский народ доверял тем, кто заварил всю эту кашу и теперь заставляет армянский народ расхлебывать ее.

После дифирамбов в адрес экстремистской организации "Карабах" Вы вновь и вновь возвращаетесь к Сумгаиту, желая использовать эти события для отторжения НКАО и присоединения ее к Армении. Вы пишете, что "сумгаитская резня своей жестокостью и цинизмом дестабилизировала армянский народ", хотя эти события имели своей целью и дестабилизацию обстановки в Азербайджане. Но почему Вы не обмолвились ни словом о 200 тысячах азербайджанцев, которые подвергаются гонениям: изгоняются из своих домов, квартир, выбрасываются буквально на улицу в декабрьскую стужу голыми, босыми, часто лишенные последних денег. Так знаете, госпожа Боннэр-Алиханян-Сахарова, эти азербайджанцы, родиной которых была земля вокруг озера Геокча, переименованного в озеро Севан, численно почти вдвое превосходили армян НКАО, и территория, на которой они проживали, была намного больше ее территории. Вы ни словом не упоминаете о людях, которые подвергались физическому и психологическому давлению, при явном одобрении армянских экстремистов, партийных и советских руководителей Армении.

Разумеется, каждая человеческая жизнь священна, но пытались ли Вы узнать, сколько при этом погибло азербайджанцев? Куда больше, чем армян в Сумгаите. Вы пишете, что "несомненно, Сумгаит удостоится суда истории". А варварское выдворение азербайджанцев из Армении? История справедлива и она рано или поздно осудит виновных.

Вы пишете, что "страна... до сих пор не проявляла своего отношения" к карабахскому вопросу, к вопросу о Сумгаите. Страна, ее руководители не раз проявляли свое отношение и заявляли, что территория союзной республики не может быть изменена без ее согласия. Это краеугольный камень Союзного договора об образовании СССР и Конституции СССР. На самом деле центральная власть опекает Армянскую ССР, армян Карабаха, не пресекает действия

армянских бандитов-экстремистов в Карабахе, Армении, в пограничных районах. К слову, то же самое имело место и Средней Азии, и повторяется ныне в Молдавии. Президент страны издал Указ об изъятии оружия в течение 15-ти дней, затем продлил срок еще на два месяца, и каков же результат? Армянская республика вооружена до зубов. И Вы еще недовольны? Недовольны потому, что страна, "занимающая шестую часть земли", не передала НКАО Армянской ССР. Вы утверждаете, что 75 процентов населения одобрили путь "воссоединения" с Арменией и Армения только поддержала это решение, которое вытекает из духа перестройки". По-Вашему, в период перестройки дозволено перекраивать границы по своему усмотрению? Если согласиться с Вами, то почему бы всю территорию, на которой испокон веков проживали азербайджанцы в районе оз. Геокча и вокруг него и подвергались насильственному выселению, не передать в состав Азербайджанской ССР? Почему бы нам не поступить так, как поступили армянские руководители, и не выселить из НКАО всех армян?

Вы пишете: "В нашей стране нигде и никогда перестройка и ее лидер не имели таких защитников. Как в Армении и в Карабахе". Во-первых, перестройка началась в нашей стране повсеместно и одновременно и потому нигде и никогда" звучат по меньшей мере смешно. Во-вторых, неужели Вы верите, что если бы Армения и Карабах не поддержали бы перестройку, она бы не состоялась? В-третьих, из Ваших слов вытекает, что раз Армения и Карабах (кстати, надо было писать не Карабах, а Нагорный Карабах или НКАО) поддержали перестройку, то в благодарность за это Центр должен был поддержать любое, даже абсурдное, требование. Далее Вы пишете: "И вот новое бедствие — погромы в Баку"., Вы здесь справедливы, ничего не скажешь, только с одним но... почему же покидали армяне Баку? Ответ на этот вопрос, сам того желая, дал в одной из своих статей З. Балаян, сказав, что "те, кто начал карабахское движение, должны были думать о судьбе бакинцев тоже". Тем самым он давал понять; азербайджанский народ видел, каким насилиям подвергались азербайджанцы, проживавшие в Армении, и он мог отомстить за это. Это испугало и многих бакинских армян, и они, боясь справедливой мести, стали массово покидать Баку. Что греха таить, вынужденные переселенцы из Армении стали ходить по домам, в которых жили армяне, требуя покинуть Баку. В одном случае армянин топором убил азербайджанца, другого тяжело ранил, гнев обездоленных переселенцев перелился через край, начались погромы и убийства. Начались черные дни Баку, всех жителей Баку — без различия национальности. Но кто виноват? Кто начал все это черное дело? Кто замыслил во что бы то ни стало оторвать от Азербайджанской ССР территорию НКАО и передать ее Армянской ССР?

Письмо получилось длинным, но вынужден остановиться еще на одном вопросе. Покойный Андрей Сахаров, видимо, не без Вашей подачи писал: "Для Азербайджана Карабах — вопрос престижа, а для армян — жизни и смерти". К сожалению, великий ученый ошибался: именно для азербайджанского народа Карабах — вопрос жизни и смерти. Это наша земля — и мы умрем, но не отдадим Карабах, землю наших отцов и дедов.

ИСТОРИЯ ПОДТИРОК НЕ ПРИЕМЛЕТ

Вот уже два с лишним года многие армянские авторы с ценой у рта, потрясая ворохом псевдоисторических документов, утверждают в различных публикациях, что армянское население проживает в Нагорном Карабахе испокон веков, а азербайджанцы, мол, — пришлые. И, как обычно случается, ложь, многократно повторенная, причем благодаря неумности армянской диаспоры на многих языках мира, заслоняет истину.

Но, как говорится, ври, да не завирайся.

Взгляните на две фотографии. На одной из них запечатлен памятник, установленный в 1978 году в селе Марата (ныне поселок Ленинаван) Мардакертского района Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР в честь 150-летия переселения армян из иранского города Марата в Азербайджан, после заключения Туркманчайского мирного договора между Россией и Ираном. Именно тогда жители многих армянских поселений, не желая оставаться под иранским господством, обращались с просьбами к А. С. Грибоедову, бывшему в ту пору царским послом в Иране, разрешить им переселиться в Северный Азербайджан. И место выбрали благодатное — Нагорный Карабах. С тех пор и живут армяне-переселенцы из Ирана на территории нынешнего Мардакертского района НКАО. Спустя 150 лет сами же установили памятник, увековечивающий это событие, снабдив его соответствующими надписями на русском и армянском языках.

Но сравнительно недавно в связи с территориальными притязаниями армянских националистов на Нагорный Карабах, надпись на памятнике исчезла. На второй фотографии он изображен таким, каким выглядит сегодня.

Корреспондент Азеринформа обратился в Институт истории АН Азербайджанской ССР с просьбой прокомментировать этот факт. Вот что рассказал заметитель директора института, член-корреспондент республиканской Академии наук Махмуд Исмаилов:

— Должен сказать, что подавляющую часть населения Карабахского ханства до завоевания его царской Россией составляли азербайджанцы. По официальным же данным 1810 года, в этой местности было до 12 тысяч семей, в числе которых находились 2300 армянских. Как в ходе русско-иранских войн 1804—1813 и 1826—1828 годов, так и после них, в результате переселения армян большими массами из Ирана, а также из Турции, и расселения их в Закавказье, в том числе и в Карабахе, число их здесь с каждым годом увеличивалось. Достаточно сказать, что только в ходе последней из упомянутых войн из Ирана в Закавказье, в том числе и в Карабах, переселились 18 тысяч армянских семей. Дальше — больше. После победоносного завершения для России этой войны, как известно, был заключен Туркманчайский мирный договор, который разрешал беспрепятственное переселение армян с территории Ирана в Закавказье. В течение двух лет, как явствует из книги Н. Н. Шаврова "Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам", "с 1828 по 1830 год переселили в Закавказье свыше 40 тысяч персидских и 84 тысячи турецких армян и водворили их на лучших коренных землях Елисаветпольской и Эриванской губерний, где армянское население было ничтожно и им было отведено более 200 тысяч десятин казенных земель".

Этот факт подтверждается и вещественными доказательствами. Разве воздвигнутый в 1978 году в Мардакертском районе НКАО самими же армянами, потомками переселенцев, памятник в честь 150-летия "водворения" армян в этот район Азербайджана, не говорит красноречиво об этом? Правда, армянские экстремисты, оставаясь верными своей традиции фальсифицировать историю, стерли с этого памятника цифры и надпись. Но ведь история подтирок не признает...

Хотелось бы отметить и такой факт: передача территорий переселенцам беспокоила местных азербайджанских крестьян, которые лишались тем самым части своих земель. Это отмечал и А. С. Грибоедов, который был участником всех этих событий: "Мы... немало рассуждали о внушениях, которые должны делать мусульманам, чтобы помирить их с нынешним их отягощением, которое не будет долговременно, и искоренить из них опасение насчет того, что армяне завладеют навсегда землями, куда их на первый раз пустили".

Как показало время, Грибоедов ошибался. Но даже после такого массового переселения армян в Закавказье, в том числе и в Карабах, численность армян в нем была гораздо меньше, чем азербайджанцев. По документам 1832 года, на территории бывшего Карабахского ханства Проживало 20 420 семей, из которых только около восьми тысяч — армянских, а это составляет менее 40 процентов всего населения.

"Баку". 23 августа 1990 г.

ФАЛЬСИФИКАТОРЫ

Передо мной книга, которая претендует на истинность освещения событий в Нагорном Карабахе с февраля 1988 года до начала 1989 года. Цель книги вызвала бы понимание, будь составитель ее более объективным, а хронология событий — полной, включая экстремистские выступления армянских националистов, убийства, насилия, которым подверглись азербайджанцы как в Нагорном Карабахе, так и в Армянской ССР. Но автор избрал другой принцип: достижения сомнительной цели неправомерными средствами.

Начнем с концепции вопроса, изложенного в книге: "Широкой общественности не известны причины, приведшие к возникновению проблемы. Движение в Нагорном Карабахе, порожденное стремлением основного, армянского населения области добиться вывода Нагорно-Карабахской автономной области из состава Азербайджанской ССР и включения в состав Армянской ССР, явилось необычным для нашей действительности событием... оно носит подлинно научный характер в сфере межнациональных отношений..."

Действительно, широкая общественность за пределами Закавказья не знает основной, истинной причины событий в ИКАО и вокруг нес, ибо введена в заблуждение армянскими националистами с помощью средств массовой информации. Доводы армянских националистов о том, что Карабах — армянская земля, что в Карабахе ныне основную массу населения составляют армяне, и это, дескать, даст нам право самоопределиваться и т. д., известны. Однако ни один из них не имеет под собой реальной почвы, а является фальсификацией, преследующей цель отторгнуть исторические земли Азербайджана — неотъемлемую часть территории суверенной республики.

Одним из главных аргументов, используемых составителем, ответредактором сборника К. Худавердяном, является предпосылка о том, что на территории Арцаха происходил процесс формирования армянского народа.

Если принять это утверждение, придется признать, что армянский народ формировался на нескольких территориях, к числу которых относится и Арцах, по разному профессиональный историк может не знать, что основным условием для формирования народов является территориальная целостность? Известны ли ему точки зрения на эту проблему армянских историков, иные из которых относят этот процесс к началу II тысячелетия до н. э., и такого видного историка, как И. Дьяконов, который относит формирование армянского народа к концу II тысячелетия до н. э. и считает его пришлым в Верхне-Евфратской долине?

Что касается истории Арцаха в интерпретации авторов сборника, то и здесь — мифы, искажение исторических фактов и передергивание их. Вот цитата из предисловия: "Постоянное преобладание коренного

армянского населения в Арцахе с древнейших времен... засвидетельствовано громадным количеством источников... тысячами армянских надписей на стенах монастырей и церквей, на надгробиях, наличием большого числа памятников армянской архитектуры и т. д. Ни русская, ни мировая историческая наука никогда не подвергала сомнению тот факт, что Арцах является частью исторической Армении .

Трудно предположить, что доктор исторических наук не знаком, — оставим в стороне русскую и мировую историческую науку — хотя бы с трудами армянских историков: и средневековых, и современных. Так вот, к сведению К. Худавердяна, средневековые армянские авторы, такие как Егише, Агафангел, Корюн, Фавст, Парбский, Хоренский, Айриванский и Асог ик, считают, что Албания являлась самостоятельным государственным образованием, территория же Карабаха всегда входила в ее состав под названием Арцах.

Это утверждается и армянскими советскими авторами. Об этом же пишет и крупнейший советский ученый К. Тревер в своем капитальном труде, посвященном истории Кавказской Албании. Советую К. Худавердяну ознакомиться хотя бы с этой общедоступной книгой.

В Карабахе до завоевания Россией существовали феодальные владения — то самостоятельно, то зависимо, то полузависимо, а их владельцы носили титул меликов. Этот феодальный титул характерен только для Карабаха и Шеки, в которых существовали феодальные владения — меликства, вовсе не характерные для Армении, ибо армянские феодальные владельцы назывались нахарарами. Не случайно, что армянские мелики Карабаха в своих письмах русскому царю называли себя "наследниками Аршакидских и Албанских царей".

На территории Карабаха с середины XVIII до начала XIX века существовало сильное азербайджанское ханство с супрематией азербайджанцев — мусульман , которые жили в мире и согласии с армянами. Оба народа вместе выступали против иноземных захватчиков. В ту пору в Карабахе собственно азербайджанское население, вне всякого сомнения, превалировало над армянским.

На территории, которая ныне входит в состав НКАО, никогда, вплоть до XIX века, не было сколько-нибудь значительного армянского этнического массива. Карабах был завоеван Россией не как армянское, а как чисто "мусульманское" владение. Это засвидетельствовано в официальных документах того времени.

Подавляющую часть населения этого региона до завоевания его Россией составляли азербайджанцы. О том, как в ходе русско-иранских войн 1804—1813 и 1826—1828 гг., так и после них происходили переселения армян большими массами из Ирана и Южного Азербайджана, а также Турции, и расселение их в Закавказье, в том числе в Карабахе, мы уже не раз подробно писали, ссылаясь на компетентные источники.

Что касается мнения К. Худавердяна о том, что армянская принадлежность с древних времен доказывается наличием здесь тысяч надписей на стенах монастырей, церквей, надгробиях и т. д., то ему должно быть известно, что эти памятники относятся не к древнему периоду, а к средневековью, и построены после распространения христианства с IV в. Во-вторых, подавляющее большинство их не армянские, а албанские, и большая их часть варварски искусственно арменизировалась, т. е. были стерты все албанские надписи и заменены армянскими. Что касается таких памятников, как Ганлзасар, Амарас и др., то сами армянские ученые пишут, как уже мы отметили выше, что они являлись албанскими, и ныне считаются албанскими, т. е. принадлежащими албанцам.

Все вышеприведенные факты — историческая действительность. Теперь несколько слов о современных аспектах истории НКАО, которые очень подробно рассматривает составитель сборника В. Арутюнян в предисловии, почему-то названном им "исторической(?) справкой". (Слово "исторический" в названии тем более удивительно, что автор — далекий от науки человек, занимавшийся до выхода на пенсию партийной работой.) К. Худавердян и В. Арутюнян преподносят материалы об образовании НКАО так, будто все армяне, жившие в Карабахе, неоднократно поднимали вопрос о присоединении территории, на которой они живут, к Армении.

Действительная же картина совершенно иная. Нагорный Карабах представляет собой развитую индустриально-аграрную область, играющую важную роль в экономике всей республики. Развитие народного хозяйства НКАО издавна обеспечивается за счет тесного сотрудничества и кооперации с другими регионами Азербайджана, откуда в Нагорный Карабах поступают различное оборудование, машины, строительные материалы, топливно-энергетические ресурсы, сырье и другие товары.

С пуском в эксплуатацию железнодорожной ветки Агдам— Степанакерт область получила прямую железнодорожную связь с промышленными центрами республики. Магистральный газопровод Евлах-Степанакерт позволил начать повсеместную газификацию населенных пунктов НКАО. В других регионах Азербайджана, к сожалению, пока этого всего еще нет.

В НКАО совершенно нормальная структура потребления продуктов питания. По потреблению молока и мяса на душу населения Степанакерт также уступал лишь столице республики — Баку. Об этом составители сборника, естественно, умалчивают.

Судя по названию, сборник посвящается положению в Нагорном Карабахе, однако автор немало места уделяет сумгайтским событиям. Действительно, Сумгаит — трагическая страница в истории обоих народов. Но ведь Сумгаит готовили сами армянские экстремисты, и еще задолго до февраля 1988 года. Готовили на территории самой

Армянской ССР, в той ее части, где компактно жили азербайджанцы, которые подвергались всяческому унижениям, оскорблениям.

Несмотря на все унижения, азербайджанцы, которые оставались еще в Армении, были лояльны по отношению к армянам. Вели себя спокойно и переселенцы из Армении в Азербайджан.

И вдруг Гугарк — насильственное переселение 10 тысяч азербайджанцев из этого района Армении, объявление НКАО о выходе из состава Азербайджанской ССР, убийство армянами двух азербайджанцев в Аскеране (а об этих событиях в сборнике ни слова, хотя они имеют прямое отношение к теме сборника). Азербайджан молчал. Это не устраивало армянских экстремистов, им нужен был повод, чтобы изгнать всех азербайджанцев из Армении, присоединить НКАО к Армянской ССР. Им нужна была провокация. И они ее организовали — в Сумгаите.

Эскалация насилия, начатая армянами в Армении и Степанакерте, дотла до Баку, вызвав ответную реакцию. Начались погромы. Были убиты ни в чем не повинные люди... Некоторое затишье в середине января кончилось новой трагедией — вводом войск в Баку, сопровождавшимся неоправданной жестокостью, ужасающим кровопролитием.

Эскалация агрессии со стороны Армении продолжается. Гибнут люди, горят села. Виновники межнациональной катастрофы известны, однако очередная фальсификация, изданная в Ереване, не называет их, не указывает реальных причин конфликта. Почему?

"Бакинский рабочий", 5 января 1991 г.

ОПЯТЬ ФАЛЬСИФИКАЦИЯ

Четвертый год армянские средства массовой информации: и радио, и телевидение, и пресса — лезут вон из кожи, стремясь доказать свою правоту в вопросе азербайджано-армянских отношений и представить армян безвинными жертвами, страдающими от жестокости и несправедливости. Так разжигались и разжигаются страсти, приведшие, как известно, благодаря слепому невмешательству и попустительству центра к тому, что идет настоящая война между Азербайджаном и Арменией. В последние же дни, когда, наконец, центральные власти приступили к восстановлению конституционных прав азербайджанского народа, с большим опозданием стали разоружать армянских боевиков, жители некоторых армянских деревень изъявили желание покинуть Азербайджан, переехать в другие регионы страны, это послужило поводом для армянских средств массовой информации поднять по своему обыкновению вопль о том, что азербайджанские власти депортируют армян из Азербайджана. В Армении проводятся демонстрации и митинги "протеста против депортации".
Верховный

Совет посвящает этому вопросу специальные заседания, принимает обращения во все инстанции, вплоть до ООН. Как это назвать? Вновь кричат на весь мир, чтобы отвлечь внимание мировой общественности от их черных дел.. Разве им неизвестны свои деяния с начала событий, т. е. с февраля 1988 г., когда скачала из Гугарка, а затем и со всех районов Армении, из которых веками большой массой проживающие азербайджанцы были выселены безжалостно, изгонялись старики и дети в одних нательных рубашках в зимнюю стужу; сколько было убитых и изнасилованных? Без исключения всех выселили, отняв все — имущество, хозяйство, дома и т. д. Не это ли является геноцидом?

Вышесказанное я привел лишь с тем, чтобы показать, как армянские журналисты, официальные власти и другие "мастера" фальсифицируют и подтасовывают события.

В деле фальсификации мир ученых и политиков Армении побил все рекорды. Я не могу перечислить все вопросы истории, которые фальсифицируются армянскими учеными. Но об одной работе — реферате кандидатской диссертации некоего Саакяна Р. О. "Оборонительные бои в Западной Армении в 1915 г." (Ереван, 1991 г.) мне хотелось бы высказаться. Название автореферата удивило меня. О какой Западной Армении идет речь? Неужели лишившиеся своей государственности в 387 г. в результате заключенного *договора* между Персией и Византией, армяне в XX веке создали государство, называемое "Западной Арменией"? Ведь называемая армянскими историками "Западная Армения" является территорией Турции, на которой турецкие власти приютили армян. Ведь не только западная, но и нынешняя территория Армянской республики исторически не являются армянской территорией. В канун завоевания в 1828 г. Россией Эриванского ханства, которое составляло территорию нынешней Армении, на этой территории проживали главным образом азербайджанцы и лишь 11 /о населения этой территории составляли армяне. В Эривани *проживали* главным образом азербайджанцы. На эту территорию армяне переселились в начале XIX века.

Должен отметить, из автореферата видно, что автор еще недостаточно опытен, так как приведенные им же факты сами по себе разоблачают его, как фальсификатора.

Хотя и название диссертации иное, название первой главы "Геноцид западных армян в 1915 г." полностью раскрывает намерения автора, а именно — его стремление после своих более опытных коллег еще раз доказать то, чего не было. Автор пишет, что в первой главе рассматривается массовая депортация и резня армянского населения Западной Армении и Малой Азии, организованная правящими кругами Османской Турции". Во-первых, название главы не соответствует цели автореферата, армяне, проживающие в так называемой "Западной Армении" и Малой Азии, не "западные армяне", ибо этот

термин охватывает всех армян, проживающих на Западе, т. е. и вне территории Турции, скажем — во Франции, Италии, Ливане и др. Как известно, в указанных странах армяне проживали массами. Во-вторых, нет такого географического названия "Западная Армения", вес перечисленные во второй главе географические названия городов, селений, населенных мест являлись и ныне являются территорией соседней Турции и, наконец, в-третьих, на мой взгляд, самое важное, в этой главе мы не находим обоснования, почему вдруг младотурки решили, говоря языком автора диссертации, депортировать или уничтожить армян, проживавших в Турции. Ведь всему миру, в том числе и армянам, которые без устали кричат о так называемом геноциде, известно, что армяне в Турции были министрами, членами парламента, занимали важные руководящие государственные посты, служили в армии. Почему турецкие власти после начала первой мировой войны вдруг изменили свое отношение к армянскому населению Турции?

Диссертант в первую очередь должен был ответить на этот вопрос. Мы этого не видим, и это не случайно. Ведь тогда он должен был бы сообщить, что армяне, вернее, их главари, с начала войны изменили своей родине — Турецкой республике, решили перейти на сторону России, находившейся в состоянии войны с Турцией. Что оставалось делать руководству Турции с изменниками, которые организовали мятеж и против турецких властей и все это в очень тяжелую для Турции годину. Думается, что ответ на этот вопрос ясен. Изменников уничтожают. Власти Турции не пошли по этому пути, они решили депортировать армян из фронтовых районов, и по указу Талат паши от 24 апреля 1915 г. начался этот вполне понятный процесс и увольнение армян из армии.

Автор диссертации ничего не говорит о причинах этого события, если не считать ссылок на мнения двух-трех западных авторов, которые, впрочем, так же искажены и переиначены. Так, диссертант пишет, что будто бы американский посол 26 августа 1914 года, т. е. через 28 дней после начала войны, сообщил, что есть угроза резни младотурками армян. В действительности в этом сообщении нет слова "резня".

Далее автор пишет, обезглавив в основном армянское население империи, турецкое правительство приступило к депортации, высылке и уничтожению оставшихся почти беззащитных женщин, детей и стариков". Что значит "обезглавили"? Почему депортировали, уничтожили одних стариков и детей? А куда девалось мужское население? Когда это случилось? Автор не приводит дату. Да это ему не выгодно. Сам того не замечая, автор диссертации пишет, как в разных частях Турции армянское население с оружием в руках подняло мятеж, который он называет "обороной". В результате турецким властям пришлось воевать на двух фронтах: с одной стороны, против войск Антанты, с другой — с внутренними мятежниками. И, естественно,

турецкие власти могли, имели на это моральное право, ликвидировать мятеж. Но они поступили гуманно: подавив мятеж, не трогали мирное население, депортировали его. Г. Моргентгау, на работу которого ссылается диссертант, пишет, что "с апреля по октябрь 1915 г. было выслано (подчеркнуто мною. — *М. И.*) 1 200 000 армян". Другой американский автор пишет, что число жертв (т. е. депортированных. — *М. И.*) армян достигло 1 миллиона человек. Как видно, они пишут о депортации, а не уничтожении, как часто повторяет автор диссертации.

Причем он тут же, без всякого основания, пишет: "число упомянутых выше жертв достигает по всей вероятности 1,5 миллиона". Видимо, эту цифру автор 'высосал из пальца".

Вторую главу диссертации автор назвал "Бои сопротивления", т. е. он считает, что армяне, подвергавшиеся гонению, депортации, оказали сопротивление. Он останавливается на выступлении армян, проживающих в Ван-Васпуракане. Во-первых, нет на карте Турции такой местности. Во-вторых, как указано в диссертации, здесь сопротивление началось 7 апреля 1915 г., а причиной явилась не депортация (она началась в начале мая), а "инцидент", спровоцированный турецкими солдатами. Что за "инцидент"? Не ясно. Скорее всего диссертант должен был писать так: Турецкие власти сосредоточивали в этом районе войска, против ожидавшегося нашествия со стороны царской России, входящей в Антанту в войне против блока Германии, Турции и др. Армяне, проживавшие в этом районе и вооруженные еще до начала войны с Россией через посредство наместника на Кавказе Воронцова-Дашкова, выступили против них, оказали помощь русским войскам, которые вошли в Ван 30 апреля 1915 г.

Вот как описывает Ванские события французский автор Жорж де Малевил в своей книге "Армянская трагедия 1915 года", изданной в Баку в 1990 г. на русском языке. Автор пишет, что "русские войска достигли Вана, форсировали и осуществили совместно с армянскими мятежниками (там было сосредоточено по крайней мере 250 000 армян [с. 21])" массовое избиение местного мусульманского населения. Член турецкого парламента Пасдерманджян возглавил армянских добровольцев". Однако "» начале июля оттоманские части оттеснили Русскую армию... более 200 000 беженцев (армян. — *М. И.*) убегало вместе с отступающей Русской армией, попадая в бесконечные ловушки, расставленные кюрдами... число армян убитых... 40 000 человек. В феврале 1916 года русские сопровождали регулярные колонны армян. За этим последовало самое ужасное избиение за всю войну: более чем миллиона мусульман. Крестьяне вынуждены были бежать. Тысячи из них были изрезаны на куски".

Вот правда о так называемом геноциде армян в 1915 г. Советую всем тем, кто кричит о геноциде, почитать маленькую по объему указанную книгу французского автора, который как нейтральный чело-

век объективно изучил все стороны событий на основании документов и пришел к выводу, что никакого геноцида не было.

Сам диссертант подтверждает мнение о хорошей вооруженности армян. Вот что он пишет: "Офицер германской армии Р. де Ногалес объяснил успех армян наличием у них значительного количества оружия и боеприпасов" (автореферат, с. 15).

Вот где кроется причина так называемого "геноцида" против армян. Что же, если после этого турецкие власти решили депортировать изменников-армян, это — незаконно? Нет, это было совершенно необходимым, закономерным шагом.

Таких очагов так называемого сопротивления, или, как часто выражается диссертант, "самообороны", было несколько; подавление мятежей очень дорого обошлось турецкой армии; например, как пишет диссертант, в одном из боев армяне понесли потери 20 убитыми и 16 ранеными, а турки соответственно — 300 и 600 человек" (автореферат, с. 18).

Таким образом, материалы, приведенные в автореферате, опровергают мнение его автора о геноциде. Армяне изменили в начале первой мировой войны Турции, которая их приняла, кормила, дала равные права с тюрками, предоставила им государственные должности в учреждениях и в армии, за что получили по заслугам, т. е. были депортированы.

На пути их следования были нападения на них со стороны курдов с целью грабежа, что приводило к жертвам, как со стороны армян, так и сопровождавших их турок.

"Тарих", 13 июля 1991 г.

ВОР ТАК ЗАКРИЧАЛ. ЧТО....

(ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО СИЛЬВЕ КАПУТИКЯН)

Обращаюсь к Вам потому, что Вы можете многое сделать для урегулирования конфликта между азербайджанским и армянским народами, который создан искусственно. Кем он создан, для чего? Вы знаете не хуже меня, да и Вы в Вашей статье "Не хочу ненавидеть", помещенной в "Литературной газете" 31 июля с. г., об этом говорите достаточно ясно. Содержание статьи повторяет Ваше письмо, адресованное Аверинцову, Иванову, Каверину и Ульянову, опубликованное за рубежом, ввиду того, что тогда "Литературная газета" отказалась опубликовать его. Я вспомнил это Ваше письмо потому, что содержание Вашей статьи почти не отличается от содержания указанного письма, которое пропитано духом ненависти ко всем народам, особенно азербайджанскому народу, который Вы без угрызения совести обзываете и называете "ненавистными инородцами".

Вы в этой статье, как и в указанном открытом письме, утверждаете, что Карабах населен армянами, является исторической территорией Армении и он должен быть в составе Армянской республики. Я уверен, что Вы сами знаете, что пишете неправду, искажаете историческую действительность, ибо никак нельзя поверить, что такой, как Вы, человек не был знаком с трудами средневековых армянских авторов, писавших о том, что Арцах, Сюник, составляющие нынешнюю территорию НКАО, всегда находились в составе Албанского царства. Ведь вряд ли можно заподозрить их в особой любви к азербайджанскому народу. Вы назвали свою статью "Не хочу ненавидеть", но тут же с первой же строчки Вы пишете: "Сейчас в Нагорном Карабахе продолжается перестрелка и насильственная депортация армянских сел... Солдаты из танков и бэтээров ведут огонь по Геташену и Мартунашену. по мирным пограничным селам Армении. Я прочла свидетельства трех заложников о солдатах, подвергших их пыткам и унижениям. Стыд и срам той стране, в которой есть такие солдаты и генералы, такие партийные боссы". Я привожу только маленькие выдержки, которые наполнены ненавистью не только к азербайджанскому народу, который не уступил и никогда не уступит свою исконную землю, но и к советским солдатам, офицерам, генералам, которые хотят навести порядок, очистить азербайджанскую землю от вооруженных до зубов армянских бандитов. Если Вы действительно честный человек, то должны признать, кто же виноват, почему азербайджанский народ, молча следящий за насильственной депортацией около 200 тыс. азербайджанцев из их насиженных мест на территории Армении, вынужден был подняться, чтобы отбить бандитские нападения армянских экстремистов. Кто же их заставил так поступать? Почему советские солдаты вынуждены были открыть огонь по Чайкенту (по-Вашему, Геташену)? Разве Вы не знаете, что это селение, которое находится в сотнях километров от Армении, было наводнено бандитами из Армении и оно превратилось в их опорный пункт для ведения необъявленной войны с азербайджанским народом? Разве Вы не знаете, что этим бандитам было предложено сдаться, а они открыли огонь из всех видов оружия, в том числе из ракет, и убили многих, в том числе и советских солдат и офицеров? Вы все это прекрасно знаете, но молчите, обвиняете всех на свете, кроме тех, которые действительно являются отъявленными бандитами.

Сейчас селение Чайкент очищено от армянских бандитов.

Я с Вами согласен, когда пишете, что "стыд и срам той стране, в которой есть такие партийные боссы". Да, это так. Они могли своевременно, руководствуясь законами, Конституцией СССР, пресечь незаконные действия руководителей НКАО и Армянской Республики, восстановить порядок, но они этого не сделали. Почему? Им виднее. Да и нам с Вами тоже.

В статье Вы часто упоминаете о встрече 26 февраля 1988 г.

совместно с З. Балаяном с М. С. Горбачевым и пишете: "Показала ему и доисторические документы, карты древних армянских памятников на территории Нахичевани и Арцаха (армянское население Карабаха), красноречиво говорящие о принадлежности этих земель, после революции незаконно отнятых у Армении". Вы ошибаетесь, когда пишете, что Арцах — это армянское название Карабаха. Топоним Арцах не имеет никакого отношения к армянам. Арсак — означает мужественный сак, тюркоязычные саки населяли эту территорию еще в VII в. до н. э. Какие же документы Вы могли показать М. С. Горбачеву, они говорят только об обратном, т. е. о принадлежности Арцаха к Албанскому царству.

Меня поразил дух, содержание, весь текст Вашего письма, но в особенности Ваше пренебрежение к человеку, который несмотря на занятость важными государственными делами нашел время принять Вас с Зорием Балаяном, кстати, не менее агрессивно настроенным по отношению к моему народу. Я, да и многие другие помнят Ваше выступление по армянскому телевидению после возвращения из Москвы. Ваше восхищение этим человеком. Помню Ваши слова о том, что этот человек на прием крупных государственных деятелей уделяет каких-нибудь 15 минут, а Вам он уделил около часа. Теперь в "благодарность" Вы говорите, что потеряли доверие к нему. Вы пишете: "Однако, к сожалению, развитие последующих событий лишает меня возможности до конца понять и правильно оценить эту доброжелательность М. С. Горбачева". Чего же Вы ожидали? Вы хотели, чтобы он одним росчерком пера передал исконную землю Азербайджана Армении? Вы должны были знать, что существуют Конституция СССР и Конституции союзных республик, в которых имеются соответствующие статьи, гласящие о том, что каждая союзная республика суверенна и ее границы без согласия самой республики никто не имеет права перекраивать. Так что Ваша обида на этого человека беспочвенна.

Вы поэт и художественное воображение, конечно, должно быть Вам присуще. Но Ваши фантазии слишком далеко заходят. Вы пишете, что на Театральной площади в Ереване во время одного из митингов, когда в конце своего выступления пытались призвать взволнованных людей к благоразумию и терпению, ждатель справедливости решения (!!) вопроса (имеется в виду передача НКАО в состав Армении. — *М. И.*), стоящий в первых рядах молодой человек от напряжения крикнул: "С четвертого века набираемся терпения, сколько же нам еще терпеть?". Вы хотите сказать, что Карабах-Арцах отнят из состава Армении в IV веке?

Вы и Ваши единомышленники считают, что азербайджанцы не автохтонные, не аборигены этой земли, а пришлые. На этом вопросе вкратце остановимся ниже. А Ваш народ — абориген? Крупнейший знаток этих проблем И. М. Дьяконов считает, что "поскольку древ-

неармянский язык не родственен языкам автохтонов Армянского нагорья... ясно, что он занесен сюда извне". И далее: "первоначальные носители предка армянского языка пришли на Армянское нагорье в качестве подвижных скотоводов", древнеармянский народ первоначально сложился в Верхне-Евфратской долине где-то в первой половине I тысячелетия до н. э. К концу I тысячелетия до н. э. армянские племена стали господствующей силой в областях Урарту, завоевавшего в свое время еще в первой трети тысячелетия до н. э. некоторые области юго-западного Закавказья, на значительной части которых в настоящее время и расположена Армянская Республика. За короткий отрезок времени армяне, продвинувшись по довольно обширной территории, захватив ее и ассимилировав ее население, вскоре начинают теснить своих новых соседей, уже на территории Закавказья. Несколько позднее особенно досталось албанам, которых современные армянские авторы готовы "переселить" на сваи в Каспийском море.

Так, во II—I вв. до н. э. была создана так называемая "Великая Армения" — это не просто Армения, армянская земля, земля населенная армянами, но и земля, временно захваченная армянскими царями силою оружия у соседей — близких и даже отдаленных.

Как и другие обширные территории, на время была захвачена и часть территории Албании, суверенного Албанского царства, образованного еще в IV в. до н. э. на территории нынешнего советского Азербайджана. Чтобы убедиться, что эта территория входила в состав Кавказской Албании, достаточно Вам и единомышленникам обратиться к обширной литературе, изданной в Москве и Ленинграде, не говоря уже об исследованиях азербайджанских авторов.

В начале XIX в. в Закавказье активизировалась экспансия войск российского царя. Ибрагим хан Карабахский вынужден был заключить договор о принятии Российского покровительства. 14 мая 1805 года в результате заключения двустороннего договора, которому предшествовали длительные политические переговоры. Карабахское ханство было присоединено к России.

Карабах был завоеван Россией не как армянская земля, а как чисто — "мусульманское владение". Это засвидетельствовано в официальных документах того времени.

Подавляющую часть населения региона до завоевания его составляли азербайджанцы. Так, в момент завоевания Россией 14 мая 1805 г. только лишь пятую часть населения Карабахского ханства составляли армяне.

Как в ходе русско-иранских войн 1804—1813 и 1826—1828 гг., так и после них в результате переселения большими массами армян из Ирана и Южного Азербайджана и расселения их в Закавказье, в т. ч. и в Карабахе, здесь число их с каждым годом увеличивалось.

Даже после массового переселения армян в Закавказье, в т. ч. и в Карабах, число армян в нем было гораздо меньше, чем

азербайджанцев. По материалам Камерального описания 1832 г., на территории бывшего Карабахского ханства проживало 20 420 семей, из которых около 8 тыс. были армянскими, что составляет менее 40 проц. всего населения (ЦГИА СССР, ф. 1268, д. 1, л. 65 об).

В конце 80-х годов в Шушинском уезде, в состав которого входила почти вся территория Нагорного Карабаха, число армян, в результате вышеуказанного массового переселения их на эту территорию, составляло уже 58 процентов всего населения, а азербайджанцы 42 проц. ("Кавказский календарь на 1896", V отд. с 48-61).

Переселение армян в Закавказье, в том числе и в Карабах, продолжалось и в последующие годы. "Насколько велико число переселившихся к нам за последние 13 лет армян, видно из сопоставления следующих цифр, — пишет Н. Н. Шавров, — в 1896 г. армян, проживавших в Закавказье, около 900 000 человек, а в 1908 г. их было уже 1 300 000 душ обоего пола, т. е. за это время (т. е. за 13 лет с 1896 по 1908 г. — Автор) они увеличились не менее как на 400 000 человек" (Н. Н. Шавров. Указ. раб., с 59-61).

Думаю, что комментарии излишни. Приведенные данные однозначно отвечают на вопрос, что такое Карабах, какой республике он принадлежит.

После завоевания царское правительство в Закавказье ввело административное деление, в результате чего создалась так называемая Армянская область. При осуществлении этого административного деления правительство не интересовала национальная принадлежность и в последующие годы. Так, в 1846 г. царизм произвел в Закавказье новое административное деление. По новому делению Шушинский уезд оказался в составе Шемахинской губернии. В 1868 году была создана новая Елисаветпольская губерния, куда входил Шушинский уезд, куда входила почти вся территория Карабаха.

Как видно из приведенных материалов, и в древности, и в средние века и до, и после завоевания Россией, и до установления Советской власти Карабах находился в составе Азербайджана, являясь его неотъемлемой частью. И потому лишь в результате Вашей необъективности могло появиться следующее утверждение: "После установления Советской власти в Армении от оставшегося нам сиротского удела также были отрезаны Нахичевань и Нагорный Карабах".

Вы пишете: "...в феврале 1988 г. сначала в Степанакерте, а потом в Ереване в поддержку восставших против двойного социального и национального угнетения своих братьев-карабахцев народ вышел на улицу с транспарантами: "Ленин, Партия, Горбачев".

В этом маленьком предложении Вы допустили сразу два промаха. Кто же в Степанакерте вышел в поддержку восставших? Разве не Степанакерт является центром всех событий февраля 1988 г.? Во-вторых, Вы продемонстрировали, каким путем в Армении хотели

подкупить Горбачева и добиться отторжения НКАО из состава Азербайджана. Известно, что ничего из этого не вышло и Вы разочарованы и потому пишете: "Наивно преждевременно поверить, что будут исправлены прежние просчеты... в национальных вопросах. Действительно, ныне оспариваются просчеты в национальном вопросе. Но если исправлять этот вопрос по НКАО, то область должна быть ликвидирована, как незаконнорожденная". Это ли, т. е. создание автономной области для армян, является социальным и национальным гнетом, по Вашему выражению? Так вот, НКАО по своему социально-экономическому положению, благодаря именно заботе правительства Азербайджанской Республики, которому Вы выражаете недоверие, находится в гораздо лучшем положении, чем другие области Азербайджана.

И еще. Вам хорошо известно социально-экономическое положение азербайджанцев, проживающих в Армянской Республике, численность которых не уступала численности армян НКАО. А о них не было никакого постановления. Чем хуже были мои соплеменники, проживающие в Армении? Кстати, в НКАО около 25 проц. населения — азербайджанцы, они были почти лишены участия в партийном аппарате, в Советах НКАО. И это, по-Вашему, справедливо? Почти полностью бесправны и лишены власти и азербайджанцы, проживающие в Армении, не говоря о том, что названия сотен деревень и населенных пунктов изменены на армянский лад в Армении.

Вы пишете, что будто мирные жители пограничных сел Армении подвергаются обстрелам. Вам хорошо известно, что происходит обратное, т. е. азербайджанские деревни почти ежедневно подвергаются обстрелам. Азербайджанцы, к сожалению, не вооружены, а армяне вооружены по последнему слову военной техники.

Теперь о Сумгаите, о котором Вы несколько раз упоминаете в статье. Кто и как организовал Сумгаит? Почему Вы считаете, что в Сумгаите, где азербайджанцы и армяне жили рядом дружно, в единой семье до 26 февраля 1988 г., вдруг в один день азербайджанцы сразу изменились и пошли на своих вчерашних друзей?

Сумгаитские события, и это уже доказано, дело рук самих армянских экстремистов. Да. Сумгаит готовили сами армянские экстремисты еще задолго до февраля 1988 г.

Вы пишете: "Только через восемь месяцев, когда время шло, ничего не было сделано, чтобы разрядить обстановку, наша озлобленная молодежь решила насилие ответить насилием. Первая вспышка была в Гугаркском районе. Стали грабить, избивать, жечь, выгонять из деревень азербайджанцев, хотя многие из них успели обменяться, домами с армянами-переселенцами из Азербайджана".

Если исключить первые слова, все соответствует действительности. Наконец-то мы услышали правду от самих представителей Армении, как громили азербайджанские деревни в Армении. Но Вы

кривите душой — будто только через восемь месяцев после сумгаитских событий в Армении начали преследовать азербайджанцев. Ведь Вы сами пишете, что до Гугарка многие азербайджанцы произвели обмен и покинули пределы Армении. Почему? Из-за хорошей жизни? Вы хорошо знаете, что они подвергались гонению и вынуждены были это сделать.

Говоря о землетрясении в Армении 7 декабря 1988 года. Вы опять кривите душой и пишете, что и те, которые не только не протянули доброй руки страдающим, но перекрывали ведущую к ним дорогу, разбивали вагоны" и т. д. Ведь Вы знаете, что одними из первых, наряду с грузинами, поспешили на помощь азербайджанцы из Азербайджанской Республики, хотя и шел интенсивный процесс насильственной депортации их братьев-азербайджанцев из Армении. В Армении не только отказались от помощи Азербайджана и вернули его представителей обратно, но сбили самолет, на борту которого были поспешившие на помощь азербайджанцы, и все они, кроме одного, погибли.

Хотел здесь поставить точку, но попала под руку одна книга и она заставила меня написать еще несколько слов. Эта книга, которая только что увидела свет, называется "Нагорный Карабах: виновники трагедии известны". Автором ее является Роберт Аракелов, армянин по национальности. Он вынужден был покинуть Баку, прожив короткое время в Туркмении и Армении, затем около года провел в НКАО. Прямо на месте он был свидетелем событий трагедии и написал книгу, в которой правдиво отражаются события, характеризуются действующие лица, такие как Зорий Балаян и др. По всей вероятности, Вы уже читали эту книгу, если нет, советую Вам ознакомиться с этой книгой.

"Ипекчи". 7 сентября 1991 г.

"ОТКРЫТИЕ" ПОЛИТИКАНСТВУЮЩЕГО ГРАФОМАНА

О Зории Балаяне можно писать много — слишком однозначная личность. К тому же его творчество и он сам хорошо известны азербайджанскому и армянскому народам, поскольку давно уже стали детонатором национал-сепаратистских сил, раздувших пожар межнациональной вражды между двумя народами.

С некоторых пор имя З. Балаяна становится знакомо и в других регионах благодаря его провокационным выступлениям на съездах народных депутатов СССР. Не стал исключением и недавно закончившийся внеочередной съезд народных депутатов СССР, где с присущей ему наглой бесцеремонностью политиканствующий графоман

сделал "открытие" в области ему мало известной, но о которой он судит с присущим ему апломбом дилетанта.

Поддержав и одоблив антиконституционные действия националистов из НКАО, вдохновляемых Арменией, которые объявили НКАО вместе с территорией бывшего Шаумянонского района автономной республикой, З. Балаян, не найдя других оснований, заявляет, что по Гюлистанскому договору, заключенному между Россией и Ираном в 1813 году, территория Карабахского ханства стала принадлежать царской России и, следовательно, территория вновь объявленной "автономной республики" должна быть в составе Российской Федерации.

Вряд ли нужно повторять, что автор этого логического построения, как обычно, лжет, подменяя одни посылки другими. Дескать, коль скоро Карабахское ханство вошло в состав России (а стараниями балаянов, капутякиных и прочих в общественном сознании понятие Карабах ассоциируется с армянами), следовательно, его сегодня можно отнести к России. Но Карабахское ханство, принадлежащее армянам в XIX веке, очередной миф дашнаков и их последователей, используемых для того, чтобы ввести в заблуждение тех, кто не знает исторических событий. А история, к счастью, наука точная, и каждая выдвигаемая теория или тезис должны быть аргументированы. Балаяны и иже с ними, в очередной раз разыгрывающие карабахскую карту, доказательствами себя не обременяют. И не случайно. Поскольку их у них нет.

Но азербайджанские историки уже не раз писали об этом. Но, видимо, кое-кто упорно закрывает уши, чтобы не слушать правды. И тогда приходится повторять общеизвестное, причем доказательства основаны не только на мнении азербайджанских ученых, но и многих других.

Территория нынешней НКАО входила в состав суверенного Албанского царства, образованного еще в IV в. до н. э. на территории нынешней Азербайджанской Республики. Чтобы убедиться в этом, достаточно обратиться к литературе, изданной в Москве, Ленинграде, скажем, к работе крупного ученого К. В. Тревер, "Истории Албан" средневекового албанского автора Каланкатуйского, не говоря уже об исследованиях азербайджанских и армянских авторов. Все они считают, что Арцах всегда находился в составе древнеазербайджанского суверенного государства — Албанского царства, и его население, так же как и население других частей древнего Азербайджана, стояло у истоков образовавшегося в раннем средневековье азербайджанского народа. Средневековые армянские авторы, как Егише, Агафангел, Корюн, Фавст, Парбский, Хоренский, Айриванский и Асог'ик считают, что Албания являлась самостоятельным государственным образованием.

Албанцы имели свою религию, отличную от армянской, своего самостоятельного католикоса.

После ослабления центральной власти в Иране в середине XVIII века в Азербайджане возникает ряд ханств, в том числе и Карабахское, основателем которого был Панах Али хан.

Как известно, в начале XIX века в Закавказье активизировался экспансионизм России. Ибрагим хан Карабахский вынужден был заключить договор о принятии российского покровительства. 14 мая 1805 г. в результате заключения двустороннего договора, которому предшествовали длительные политические переговоры. Карабахское ханство было присоединено к России, и этот акт был подтвержден Гюлистанским мирным договором 1813 г., подводившим итог первой русско-иранской войне между Россией и Ираном, по которому почти вся территория нынешней Азербайджанской Республики вошла в состав России.

Карабах был завоеван Россией не как армянская земля, а как чисто "мусульманское" владение. Это засвидетельствовано в официальных документах того времени.

Подвляющую часть населения этого региона до завоевания его составляли азербайджанцы. Так, в момент завоевания Россией только пятую часть населения Карабахского ханства составляло армянское население. Как в ходе русско-иранских войн 1804 — 1813 и 1826—1828 гг., так и после них в результате переселения большими массами армян из Ирана и Южного Азербайджана и расселения их в Закавказье, в том числе и в Карабахе, здесь их число с каждым годом увеличивалось.

Думаю, что дальнейшие комментарии излишни. Приведенные данные однозначно отвечают на вопрос, кому принадлежал Карабах, кто здесь неблагодарные гости и кто хозяева. Но для З. Балаяна — истина неважна. Как и неважны судьбы двух народов. Главное для него — политические амбиции, пусть и построенные на лжи.

"Бакинский рабочий". 10 сентября 1991 г.

ГЛУБОКОУВАЖАЕМАЯ ИРИНА ОВЧИННИКОВА!

Вот уже четвертый год льется кровь на нашей земле, льются слезы наших детей, матерей. Когда пишем "наших", имеем в виду не только азербайджанских, но и армянских, и русских, и всех, кому эта грязная возня вокруг Карабаха принесла несчастья. Но согласитесь, наиболее пострадавшей стороной являемся мы — азербайджанцы. Черные руки тянутся к нашей земле, убивают, калечат наших детей, и нас же обливают грязью на весь мир. У азербайджанцев есть такая

поговорка: неправый так завопил, что у правого сердце разорвалось. Это как раз именно такой случай.

Этот кошмар в Карабахе создали не народы — ни азербайджанский, ни армянский, ни русский. Этот ужас, эту бойню устроили те, кто, как Вы правильно отметили в своей статье, не отправят в эту мясорубку ни сына, ни внука. Именно они являются авторами "Карабахской проблемы", именно они наживают капитал, торгуя кровью, жизнью, безопасностью людей.

Одной из таких людей и является известная Е. Алиханян-Боннэр. Вы пишете, что были удивлены переданным по радио "Свобода" письмом Елены Боннэр к Президенту Б. Н. Ельцину. Хотим отметить, что нас это письмо не удивило, так как мы уже давно сталкиваемся с "оборотной стороной" Елены Алиханян-Боннэр, в которой и отражена истинная сущность этой женщины. Дело в том, что у этой особы есть еще "фасадная сторона", которую она старательно омывает, как Вы пишете, отраженным светом", источником которого является наша память о покойном Андрее Дмитриевиче Сахарове.

С нами же она не церемонилась, не старалась ослепить нас этим светом, и потому мы смогли хорошо разглядеть подлинную сущность этой женщины. Но все тайное рано или поздно становится явным. Помещенная в газете "Известия" от 11 января с. г. Ваша статья "Мундир жандарма России не к лицу доставила нам удовлетворение. Мы приносим Вам глубокую признательность за Ваше стремление быть объективной.

Е. Боннэр в своем призыве к России предпринять активные действия против Азербайджана неоригинальна. Такие призывы звучали и до нее. Вам, вероятно, известно, что в газете "Известия" 19 октября 1991 г. была опубликована статья Андрея Нуйкина, в которой содержится открытый призыв к Российскому правительству начать вооруженную интервенцию против Азербайджанской Республики. Тогда мы обратились в редакцию "Известий" с письмом. Но, к сожалению, и на этот раз редакция не удосужилась обратить внимание на наше письмо. И это не единичный случай. Как правило, газета "Известия" часто помещает клеветнические материалы, а наши ответные статьи оставляет без внимания.

В заключение хотелось бы прояснить, глубокоуважаемая Ирина ханум, один вопрос.

Вы считаете безусловным "право карабахского народа на самоопределение". Но ведь такой этнической общности, как "карабахский народ", не существует. Есть азербайджанское население Карабаха и есть армянское население Карабаха (кстати, в большей своей части не автохтонное). И азербайджанский, и армянский народы самоопределились, создав свои республики. Так о каком же самоопределении может идти речь?

Именно ради этой бредовой по своей сути идеи — праве 'карабахского народа' на самоопределение вот уже 4 года льется кровь ни в чем не повинных азербайджанцев. Когда же, наконец, вспомнят о правах (не на самоопределение, а об элементарных человеческих правах на жизнь, счастье, любовь) азербайджанского населения Карабаха?

Еще раз выражаем Вам свою благодарность. Да будет мир в Вашем доме.

Бахтияр Варабзаде — народный поэт, член-корр. АН Азербайджана,
Махмуд Исмаилов — член-корр. АН Азербайджана,
Сулейман Алияров — профессор,
Нураддин Рзаев — профессор,
Ширмамед Гусейнов — профессор

ОПЯТЬ ЛОЖЬ О СУМГАИТЕ

В течение последних трех-четырёх лет почти ежедневно в армянской печати и других средствах массовой информации на Азербайджан, азербайджанский народ обрушивается поток грязи. Можно долго перечислять фамилии людей, которые выступали со своими писаниями на страницах только одной газеты, бывшей газеты "Коммунист", ныне "Голос Армении", которая издается на русском языке, т. е. единственной газете, язык которой доступен читателю, не армянину. Какими только вымыслами, оскорблениями изобилуют материалы на страницах армяноязычных газет в адрес нашего народа (я уверен, что в указанных газетах их хоть отбавляй), мне не известно. Но и эта единственная газета достаточно ясно определяет истинное лицо многих авторов. Среди постоянных авторов этой газеты особенно отличаются небезызвестные Зорий Балаян, Серо Ханзадян, Сильва Капутикян и др. К ним примыкают более мелкие сошки, такие, как Улу-бабян и соб. корр. этой газеты по НКАО Григорян.

Но 28 февраля этого года газета побила все рекорды: из четырех полос почти три наполнены грязью, бессовестной ложью и клеветой в адрес Азербайджана, его народа, его руководителей. И это не случайно, ибо газета "отмечает" вторую годовщину так называемых "Сумгаитских событий". Самая большая статья под названием "Преступление против человечества" принадлежит перу Г. Улубабяна, который родился и вырос на азербайджанской земле, в Карабахе. В ней Улубабян обливает грязью честных и порядочных людей, которые, не щадя себя, делают все возможное ради восстановления законности и порядка, конституционных прав народов. У этого человека не хватает элементарного мужества, элементарной порядочности на то, чтобы сказать хоть несколько слов о тех, кто заварил эту кашу: кто, идя против Конституции, Основного закона, стремится аннексировать территорию

соседней республики, кто, прикрываясь лозунгом "самоопределения", изгнал из Армении 200-тысячное азербайджанское население. Он не пишет о том, как убивали, как десятилетиями издевались и насиловали азербайджанцев, как превратили город Эривань, который в начале XIX в. являлся азербайджанским городом (90% населения города составляли азербайджанцы), в чисто армянский город. Не вспоминает он и о том, как с начала XIX в. азербайджанцы гостеприимно приняли армянских переселенцев из Ирана и Турции на своей земле — в Карабахе, а спустя сто с лишним лет те объявили эту территорию армянской; как в Армении сменили названия всех азербайджанских сел — совершив в топонимике Армении коренную революцию и т. д. Улубабян в своей статье часто упоминает "Сумгаит", "Баку", "Гянджу" и др. Но почему, неустанно повторяя "Сумгаит", "Баку" и др., он ни разу не вспомнил "Кафан", "Гугарк", "Аскеран", бандитские нападения на азербайджанские деревни, которые граничат с Арменией, на мирных жителей, убийство чабанов, разбойничьи угоны скота и т. д.

Чего же хочет Улубабян? Он считает, что сумгаитским событиям не дана политическая оценка, не осуждены зачинщики сумгаитских событий, хотя тут же отмечает, что состоялся суд и многие участники получили по заслугам, перечисляет некоторые фамилии, конечно, забыв упомянуть фамилию одного из самых ярких погромщиков, по национальности армянина, некоего Григоряна. Но на некоторых суждениях Улубабяна по поводу сумгаитских событий стоит остановиться. Вот что он пишет: "Организаторами преступления в Сумгаите была применена система действия, которая обеспечивала... соответствующий психологический настрой преступников. В этом, помимо распространенных "беженцами" слухов о якобы (подчеркнуто мною. — М. И.) имевших место насильственных действий против азербайджанцев в Армении, важную роль сыграло также провокационное (подчеркнуто мною. — М. И.) сообщение генерального прокурора СССР Катусева о двух азербайджанцах, "якобы" (подчеркнуто мною. — М. И.) убитых в столкновении между азербайджанцами и армянами... Еще до сумгаитских событий был организован приезд (подчеркнуто мною. — М. И.) беженцев-азербайджанцев из Кафанского района Армянской ССР в г. Сумгаит. Именно они должны были запустить механизм "Сумгаита", распространив слухи о якобы имевших место (подчеркнуто мною. — М. И.) насильственных действий против азербайджанцев в Армении".

Я умышленно привел эту большую цитату из статьи Улубабяна, так как если убрать часто повторяемую оговорку "якобы" и привычные штампы вроде "провокатора Катусева", — то все здесь правда. Была применена система и создан соответствующий психологический настрой, позволивший блистательно провести эту чудовищную провокацию. Задолго до Сумгаита было убийство двух подростков в Аскеране,

азербайджанцы изгонялись из Кафана и Гугарка, причем эта акция, проводимая при непосредственном участии государственных органов Армении и НКАО, отличалась особой жестокостью и глумлением над мирным населением. Именно эти люди — изгнанные из своих родных очагов, азербайджанцы, преодолите в зимнюю стужу снежные перевалы, обездоленные, доведенные до отчаяния, стали той критической массой, которая вызвала взрыв. Прибавьте к этому слухи, где правда походила на ложь, а ложь граничила с правдой.

Сумгаит готовили армянские экстремисты еще задолго до февраля 1988 г. Готовили на территории Армянской ССР, в той ее части, где компактно проживали азербайджанцы. Готовили, буквально выдавливая азербайджанцев из Армении. Более 70 тыс. из них хлынули в Баку и в Сумгаит. Они горели желанием отомстить. Начался встречный процесс: армяне стали покидать Баку. Почему покидали армяне Баку? Ответ на этот вопрос убедительно дал в своей статье З. Балаян, сказав, что "те, кто начал карабахское движение, должны были думать о судьбе бакинцев тоже". Массовой исход азербайджанцев из Армении напугал многих бакинских армян и, боясь ответных мер азербайджанцев, они стали покидать Баку. Конечно, их не убивали, не выбрасывали на улицу. С начала января 1990 г. беженцы стали ходить по домам, в которых жили армяне, требуя, чтобы они покинули Баку. В одном случае армянин топором зарубил азербайджанца, другого тяжело ранил, что переполнило чашу гнева обездоленных беженцев, начались погромы и убийства.

Это привело к чрезвычайному положению в Баку, убийству сотен ни в чем не повинных жителей Баку. Начались черные дни Баку, жителей Баку. Погромы, происходившие в Баку 13—15 января, заслуживают осуждения. Но кто виноват? Кто начал все это? Корень зла в действиях армянских экстремистов, националистов, стремившихся во что бы то ни стало оторвать от Азербайджанской ССР территорию НКАО и передать ее Армянской ССР, и это правда, которую трудно отрицать.

ПРОВОКАЦИОННЫЙ ПРИЗЫВ РОССИЙСКОГО ПАРЛАМЕНТАРИЯ

С возмущением ознакомился с опусом Андрея Нуйкина "Карабахский дневник", опубликованным в газете "Известия" 19 октября 1991 года. Откуда у этого человек такая ненависть к азербайджанскому пароду?

Наглость этого "народного депутата" доходит до того, что он призывает Российское правительство к вооруженному вмешательству в дела суверенного государства — Азербайджанской Республики. Я не буду рассматривать все измышления наемного журналиста. Остановлюсь только на некоторых моментах.

Вот что пишет Нуйкин в начале статьи: "Никто уже больше не посмеет творить над добрым мирным народом черный беспредел". Читаешь и дивишься. Неужели он не знает, что этот "добрый мирный народ" насильственно депортировал около 200 тысяч азербайджанцев с древних азербайджанских земель на территории нынешней Армении? Неужели он не знает, как в зимнюю стужу выгоняли из собственных домов женщин, стариков, детей? Не является ли это настоящим геноцидом? Неужели он не слышал, что совсем недавно были депортированы жители последней азербайджанской деревни на территории Армении, села Ньюеди?

Автор статьи доказывает, что по Гюлистанскому договору 1813 года Нагорный Карабах добровольно вошел в состав России "на вечные времена". Он должен знать, раз обращается к истории, что не Нагорный Карабах, а Карабахское ханство было завоевано, причем не в 1813 году, а в 1805 году. Карабахское ханство было Азербайджанским ханством, в состав которого входили территории и нагорной и низменной частей Карабаха. Во главе его стоял хан-азербайджанец. Надо сказать, Нуйкин в этом вопросе не оригинален. Всем известно недавнее выступление Зория Балаяна на сессии Верховного Совета СССР, который говорил, что по Гюлистанскому договору между Ираном и Россией территория Карабахского ханства стала принадлежать царской России и, поэтому, нынешний Карабах должен быть в составе России. Не мне доказывать, что это пустая болтовня, ибо такими фактами полна вся история. К примеру, огромная территория России в средние века была завоевана монголо-татарами, она находилась под татарским игом не один век. Если следовать логике Балаянов и Нуйкиных, то татары должны сейчас объявить территорию России татарской? Это же чушь. Карабах вместе с нагорной частью его всегда был неотъемлемой частью Азербайджана.

Территория Нагорного Карабаха входила в состав суверенного Албанского царства, образованного еще в IV веке до н. э. на территории нынешней Азербайджанской Республики. По данному вопросу имеется большая литература. В трудах ученых доказывается, что Албанское царство было суверенным государством, в состав которого входил и Арцах. Это утверждается и армянскими советскими историками, не говоря о средневековых армянских авторах. Армянские историки С. Т. Еремян, А. Т. Сукиасян и др. пишут, что Правобережье Албании — области Арцах и Ути, а также Пайтакаран — это земли собственно албанские.

В конце первой половины XVIII века на территории Азербайджана образовались самостоятельные мелкие феодальные государства-ханства, в их числе и Карабахское ханство, основателем которого был Панах Али хан. В начале XIX века территория Северного Азербайджана, вместе с Карабахским ханством была завоевана царской Россией. Подавляющую часть населения этого региона до его завоевания составляли азербайджанцы. Так, в момент завоевания Россией 14 мая 1805 года, только лишь пятую часть населения Карабахского ханства составляло армянское население, причем это были арменизированные албанцы. Как в ходе русско-иранских войн 1804—1813 и 1826—1828 гг., так и после них, в результате переселения армян из Ирана, Южного Азербайджана и расселения их в Закавказье, численность их с каждым годом увеличивалась. Только лишь в ходе русско-иранской войны 1826—1828 гг. из Ирана и южных частей Азербайджана в Закавказье, а заодно и в Карабах переселилось 18 тысяч армянских семей (МИЭБГК, т. VI, ч. 1, с. 303). После завершения войны, как известно, между двумя воюющими державами был заключен Туркманчайский мирный договор, по которому разрешалось беспрепятственное переселение армян с территории Ирана. Этот акт давал возможность переселения армян в Карабах. В продолжение двух лет с 1828 по 1830 г. переселили в Закавказье свыше 40 тысяч персидских и 84 тысяч турецких армян и водворили их на лучших коренных землях Елисаветпольской и Эриванской губерний, где армянское население было ничтожно и им было отведено более 200 тысяч десятин казенных земель" (Н. Н. Шавров. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. (СПб., 1911, с. 59—60)). Эти данные однозначно отвечают на вопрос, что такое Карабах, какой республике он принадлежал и принадлежит.

После таких свидетельств не странно ли звучат слова Нуйкина: "У России есть и особая вина перед своими старыми друзьями и союзниками... защита должна быть обеспечен всей дипломатической, экономической и интеллектуальной, а в случае новых масштабов геноцида, и военной помощью России". Так получается, во-первых, друзья и союзники России — армяне. А азербайджанцы кто такие, враги что ли? Во-вторых, какое имеет право Россия, да и любая другая страна, вмешиваться во внутренние дела суверенного государства? И, в-третьих, автор статьи, член Российского парламента, призывает Россию к вооруженной интервенции. Так пусть знает Нуйкин, что демократическая Россия вряд ли пойдет на это.

"Таньдым", 11 декабря 1991 г.

ОПЯТЬ БОННЭР-АЛИХАНИЯ

25 января с. г. в газете "Известия" вновь появилась статья Е. Боннэр под громким названием "Помогите Ельцину", в которой опять затрагивается карабахский вопрос. Автор считает, что "в Карабахе политика уничтожения армянского анклава идет с 1988 года", и считает необходимым признание "Нагорно-Карабахской республики". Правда, Боннэр в этой статье говорит и о других горячих точках на территории бывшего СССР, но главной ее мишенью является нагорная часть Карабаха. Спрашивается, причем здесь Б. Ельцин? Какое отношение имеет Ельцин к внутренним вопросам суверенного государства — Азербайджанской Республики? По Боннэр, имеет, ибо она в своих предыдущих опусах уже призывала Ельцина применить силу, чтобы "спасти" армян Карабаха, вернее, "Нагорно-Карабахской республики". А что она писала в своих предыдущих статьях? Кстати, в этом призыве Е. Боннэр не оригинальна. Такие призывы звучали и до нее. В газете "Известия" от 19 октября 1991 г. была опубликована статья Андрея Нуйкина, в которой также содержится открытый призыв к Российскому правительству начать вооруженную интервенцию против Азербайджанской Республики. Тогда я обратился в редакцию "Известия" с письмом. Но, к сожалению, и па этот раз редакция не пожелала напечатать мое письмо. К счастью, "Известия" поместила статью Ирины Овчинниковой, где дана точная оценка поджигательной деятельности Е. Боннэр.

Читателю ясно, почему она назвала свою последнюю статью "Помогите Ельцину". Она опять льет на мельницу поджигателей и надеется, что Б. Н. Ельцин "заставит" Азербайджанскую Республику признать "Нагорно-Карабахскую республику". Напрасны Ваши потуги, госпожа Боннэр, Президент России Б. Ельцин на подобную провокацию не поддается.

ПРЕЗИДЕНТУ РСФСР Б. Н. ЕЛЬЦИНУ

Глубокоуважаемый Борис Николаевич!

Вы являетесь одним из крупных политических деятелей наших дней, и приезд такого человека, как Вы, вместе с другим видным политическим деятелем Н. Назарбаевым в Азербайджан и Армению для оказания помощи в политическом урегулировании азербайджано-армянских отношений, для ликвидации конфликта между Азербайджаном и Арменией, который превратился в настоящую необъявленную войну из-за территориальных притязаний одной суверенной республики к другой, событие особой важности.

Мы, азербайджанцы, восприняли Ваш приезд в Азербайджан с благодарностью, полагая, что это поможет урегулированию коифлик-

та, ибо, повторяю, мы считали и считаем Вас и Н. Назарбаева авторитетными политиками современности и думаем, что Вы сделаете все, чтобы вопрос был урегулирован.

Встретились, поговорили — и четыре президента подписали коммюнике, вселив в нас определенные надежды.

При этом и у меня, да и у многих других некоторые пункты коммюнике вызвали определенный скептицизм.

Возьмем, к примеру, первый пункт коммюнике. Почему на отмену "неконституционных актов Азербайджана и Армении по НКАО, признанию полномочных органов власти" отводится три месяца? Но это еще полбеды. Почему выводу "из зоны конфликта всех вооруженных формирований, за исключением частей внутренних войск МВД СССР и МО СССР", также отводится более, чем три месяца? Необходимо было сделать это незамедлительно. Известно, что зона конфликта — это территория Азербайджана и армянские вооруженные формирования находятся там незаконно. Не говорит ли это армянским бандитам, делайте, мол, что хотите на территории НКАО до 1 января 1992 года? И они это делают, они значительно активизировались, в НКАО идет настоящая война, а войска МВД СССР и МО СССР превратились в наблюдателей, но не только не пресекая бандитские действия армянских боевых формирований, но и помогая им. Следовательно, этот пункт коммюнике еще больше осложнил положение в

НКАО.

Во втором пункте коммюнике говорится, что "в целях реализации согласованных действий по нормализации конфликта образуется рабочая группа наблюдателей, в которую входят полномочные представители Российской Федерации и Казахстана. Рабочая группа начинает деятельность с 1 октября". Где она, эта рабочая группа? Прошло 10 дней, наступило 10 октября, а рабочей группы все еще нет. Удивляюсь, как можно было ставить иод коммюнике подписи, если не продумали, не позаботились о механизме, казалось бы, самого выполнимого пункта. Ничего не сделано и по выполнению других восьми пунктов коммюнике. И это не случайно, ибо их реализация органически связана с выполнением первых двух основных пунктов.

Таким образом, коммюнике оказалось просто клочком бумаги. Ведь после подписания коммюнике Вы на пресс-конференции объявили, что "за 72 часа переговоров, за которыми с волнением следила вся страна, мировая общественность, с кровопролитием и войной мы, надеюсь, закончили все счета... Более того, у нас появилась уверенность, что коммюнике будет строго выполняться".

Ваша уверенность, к сожалению, ничем не подкрепилась. Продолжается война. Наши сыны и дочери противостоят вооруженным до зубов бандитам, а части Советской Армии и войск МВД СССР не только не разоружают их, но даже не защищают безоружных

азербайджанцев, хотя до Вашего приезда они оказывали определенную помощь.

Обращаюсь к Вам и Н. Назарбаеву с просьбой: выполнить те обязательства, которые Вы отразили в официальном документе и закрепили своими подписями.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>От автора</i>	3
Открытое письмо Серо Ханзадян	4
Политбюро ЦК КПСС. тов. Горбачеву М. С.	10
Академик А. Аганбекян действует	13
События в НКАО и Конституция СССР	16
В редакцию газеты "Известия"	18
Правда и домыслы	19
Генеральному секретарю ЦК КПСС тов. М. С. Горбачеву, первому секретарю ЦК КП Азербайджана тов. А. Х. Везирову, представителю ЦК КПСС и Верховного Совета в НКАО тов. А. И. Вольскому	25
Всякая неправда хуже гряди	26
Необходимо объективное осмысление	31
Ответ ответу	34
Экскурс в историю?	36
Несовместимо со званием депутата ..	38
Считаю необходимым учесть	39
В роли пасынков	41
И этот человек руководит идеологией	44
Национализм никогда к хорошему не приводил	49
Зигзаги "круглого стола"	55
В НКАО патовая ситуация?	57
И этот человек народный депутат	60
Когда аргументы не в ладах с логикой	62
Зачем подливать масло в огонь?	65
Открытое письмо Генриху Боровику	68
Очередной бред Зория Балаяна	69
Открытое письмо Елене Боннэр-Алиханян	75
История подтирок не приемлет	80
Фальсификаторы	82
Опять фальсификация	85
Вор так закричал, что	89
"Открытие" политиканствующего графомана	95
Глубокоуважаемая Ирина Овчинникова!	97
Опять ложь о Сумгаите	99
Провокационный призыв российского парламентария	101
Опять Боннэр-Алиханян	104
Президенту РСФСР Б. Н. Ельцину	104

Художественный редактор Р. Азизов
Технический редактор З.Наджафова
Корректор И. Вебер

Сдано в набор 0501.96.

Подписано к печати 20.07.96.

Печать офсетная. Формат 84x108 ¹/₃₂ Бумага книжная.

Гарнитура "Академическая". Услов. п. л. 5,67. Усл. кр.-отт. 5,88.

Учетн.-изд. л. 7,0. Тираж 1000. Заказ .V» 6. Договорная цена.

Министерство Азербайджанской республики по печати и информации.

Азербайджанское государственное издательство "Азериешр".

Баку—370005, ул. Гуси Гаджиева, 4,

Типография "Шарг-Гарб".

Баку, ул. Ашыга Алескера, 17.